

Nog steeds zacht en rekbaar

Zacht weefsel van een dinosauriër gevonden – sterke weerlegging van ‘miljoenen jaren’

Bron: Dr. Carl Wieland, <https://creation.com/still-soft-and-stretchy>, 2005

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling en voetnoten door M.V.

We kondigden eerder al de ontdekking aan van wat microscopisch kleine rode bloedcellen leken te zijn (een immunologisch bewijs van hemoglobine) in dinosaurusbot (zie ook Sensationeel dinosaurusbloedrapport! [<https://creation.com/sensational-dinosaur-blood-report>] en ook Reactie op kritiek [<https://creation.com/evolutionist-questions-cmi-report-have-red-blood-cells-really-been-found-in-t-rex-fossils>]). [1] Nu een nieuwe aankondiging, waarbij dezelfde wetenschapper betrokken is (Dr. Mary Schweitzer van de Montana State University [2]) zorgt ervoor dat het paradigma van lange tijdsperioden op losse schroeven komt te staan.

Er zijn niet alleen meer bloedcellen gevonden, maar ook zacht, vezelig weefsel en complete bloedvaten. Het feit dat dit echt ongefossiliseerd zacht weefsel van een dinosaurus is, is in dit geval zo duidelijk voor het blote oog dat elke scepsis gericht op de vorige ontdekking nu afgedaan heeft.



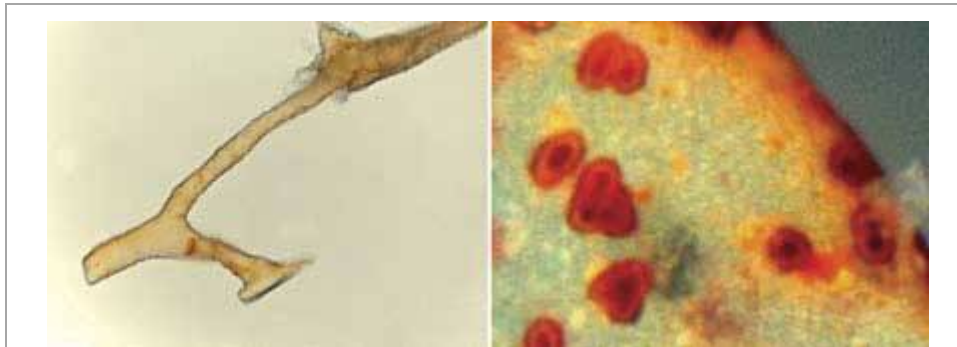
Een beschrijving van een deel van het weefsel was dat het ‘flexibel en veerkrachtig [is] en wanneer het wordt uitgerekt terugkeert naar zijn oorspronkelijke vorm’.[3]

De spannende ontdekking werd blijkbaar gedaan toen onderzoekers werden gedwongen om het beenbot van een *Tyrannosaurus rex-fossiel* open te breken om het per helikopter op te halen. Het bot was nog grotendeels hol en niet opgevuld met mineralen zoals gebruikelijk. Dr. Schweitzer gebruikte chemicaliën om de benige matrix op te lossen, waardoor het nog steeds aanwezige zachte weefsel werd onthuld.[4]

Ze heeft gezegd dat de bloedvaten flexibel waren en dat men in sommige gevallen de inhoud ervan eruit kon persen. Verder zei ze: ‘De microstructuren die op cellen lijken, blijven op alle mogelijke

manieren behouden'. Ze zou ook hebben opgemerkt dat 'het behoud van deze omvang, waarbij je nog steeds deze flexibiliteit en transparantie hebt, nog nooit eerder in een dinosaurus is gezien'.

Het lijkt erop dat dit soort dingen niet eerder zijn gevonden, vooral omdat er nooit naar is gezocht. Dr. Schweitzer was waarschijnlijk alert op de mogelijkheid vanwege haar eerdere toevallige ontdekking van *T. rex*-bloedcellen. (Het lijkt erop dat de fossielen naar haar werden gestuurd om te zoeken naar zachte weefsels, voordat conserveermiddel werd toegepast, vanwege haar bekende interesse). In feite heeft Schweitzer sindsdien vergelijkbaar zacht weefsel gevonden in verschillende andere dinosaurusspecimens!



BRON: M. H. Schweitzer

Links: De flexibele vertakkingsstructuren in het *T. rex*-bot werden terecht geïdentificeerd als 'bloedvaten'. Zachte weefsels zoals bloedvaten zouden er niet moeten zijn als de botten 65 miljoen jaar oud waren.

Rechts: Deze microscopische structuren konden uit sommige bloedvaten worden geperst en kunnen worden gezien als 'gelijkend op cellen' zoals de onderzoekers zeiden. Dus opnieuw is er ruimte voor Dr. Schweitzer om dezelfde vraag te stellen: 'Hoe kunnen deze cellen 65 miljoen jaar meegaan?'

De reden dat deze mogelijkheid lang over het hoofd is gezien, lijkt voor de hand te liggen: het allesoverheersende geloof in 'miljoenen jaren'. Het aloude paradigma (dominant geloofssysteem) verblindde onderzoekers als het ware voor de mogelijkheid. Het is ondenkbaar dat zulke dingen (in dit geval) '70 miljoen jaar' bewaard blijven.

Zullen ze nu overtuigd zijn?

Helaas is het 'long-age' paradigma zo dominant dat feiten alleen het niet gemakkelijk zullen omverwerpen. Zoals wetenschapsfilosoof Thomas Kuhn opmerkte.[5] Wat er over het algemeen gebeurt wanneer een ontdekking een paradigma tegenspreekt, is dat het paradigma niet wordt weggegooid maar gewijzigd, meestal door secundaire aannames te doen, om het nieuwe bewijs te accommoderen.

Dat is precies wat er in dit geval lijkt te zijn gebeurd. Toen Schweitzer voor het eerst bloedcellen vond in een *T. Rex*-exemplaar, zei ze: 'Het was precies alsof je naar een plakje modern bot keek'. Maar ik kon het natuurlijk niet geloven. Ik zei tegen de laborant: 'De botten zijn tenslotte 65 miljoen jaar oud. Hoe konden bloedcellen zo lang overleven?'[6] Merk op dat haar eerste reactie er een was om het bewijs in twijfel te trekken, niet het paradigma. Dat is in zekere zin heel begrijpelijk en menselijk, en het is hoe wetenschap in werkelijkheid werkt.

Dus, zal dit nieuwe bewijs ervoor zorgen dat iemand opstaat en zegt dat er iets grappigs is aan de kleren van de keizer? Niet waarschijnlijk. In plaats daarvan zal het vrijwel zeker een 'geaccepteerd' fenomeen worden dat zelfs 'rekbare' zachte weefsels op de een of andere manier in staat moeten zijn om miljoenen jaren te overleven. (Want we 'weten' immers dat dit exemplaar '70 miljoen jaar oud' is). Zie je hoe het werkt?

Schweitzer's mentor, de beroemde 'Dinosaur Jack' Horner (naar wie Sam Neill's hoofdpersonage in de *Jurassic Park*-films werd gemodelleerd) dringt er al bij musea op aan om te overwegen enkele

van de botten in hun bestaande dinosaurusfossielen open te breken in de hoop meer van dergelijke ‘Squishosaurus’-overblijfselen te vinden. Hij is natuurlijk enthousiast over het potentieel om meer over dinosaurussen te leren. Maar – niets over het in twijfel trekken van de miljoenen jaren – zucht!

Ik nodig de lezer uit om even stil te staan en na te denken over het voor de hand liggende. Deze ontdekking geeft enorm krachtige ondersteuning aan de stelling dat dinosaurusfossielen helemaal *niet* miljoenen jaren oud zijn, maar hooguit enkele duizend jaren geleden onder catastrofale omstandigheden zijn gefossiliseerd.[7]

Opmerking: zie ook een reactie op atheïstisch geïnspireerde kritiek van een oude-aarde compromissenmaker, Squirring at the Squishosaur: <https://creation.com/squirring-at-the-squishosaur> .

Eindnoten

1. We have also reported [<https://creation.com/a-national-embarrassment>] on Identification of proteinaceous material in the bone of the dinosaur *Iguanodon* 'dated' to 120 million years old [<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/12952172/>] (*Connect Tissue Res.* 2003; **44** Suppl. 1:41–46).
2. Also at North Carolina State University.
3. Scientists recover *T. rex* soft tissue: 70-million-year-old fossil yields preserved blood vessels, www.msnbc.msn.com/id/7285683/, 24 March 2005.
4. Blood vessels recovered from *T. rex* bone, 24 March 2005, NewScientist.com news service.
5. Kuhn, T.S., *The Structure of Scientific Revolutions*, 3rd edition, University of Chicago Press, 1996.
6. *Science* **261**:160, July 9, 1993.
7. Some dinosaur fossils could have formed in post-Flood local catastrophes.

Zie meer hier:

- Rubriek “Zacht weefsel en bloed in dinosaurusfossielen bewijzen recent bestaan”: <http://www.verhoevenmarc.be/zachtweefsel.htm>
- Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm