

Kunnen al die wetenschappers verkeerd zijn?

door Gordon Howard, <http://creation.com/scientists-wrong>, januari 2015

Vertaling en voetnoten door M.V.

Wanneer creationisten tot de gemiddelde mens zeggen dat evolutie niet wetenschappelijk haalbaar is, dan is het antwoord gewoonlijk: “Hoe kunnen al die wetenschappers verkeerd zijn?”

Dit is begrijpelijk. De meeste populaire boeken, magazines, Tv-programma's, films, en zelfs gewone conversaties lijken constant te bevestigen dat de “big bang”, de natuurlijke oorsprong van leven uit een “oersoep”, en de evolutie van alle levende dingen uit een oorspronkelijk organisme, gewoon geaccepteerd zijn door de wetenschappers. Men gelooft dat de enige mensen die deze dingen in vraag stellen religieuze fanatici zijn ofwel wetenschappelijk analfabeten. Zodus: kunnen “al die wetenschappers” verkeerd zijn? De geschiedenis toont aan dat dit kan.

Merk op dat de ideeën van een wetenschapper sterk gekleurd kunnen zijn door filosofische vertekening.[1] Dit is in het bijzonder zo met *interpretaties* van ‘bewijs’ in plaats van directe observatie van fenomenen in de tegenwoordige tijd, en dit slaat in het bijzonder op theorieën over historische gebeurtenissen zoals het concept van evolutie. Inderdaad, zoals we zullen zien, niet enkel één maar een heel lichaam van wetenschappers ziet de wereld door een paradigma dat verkeerd is van in zijn wortel. Dat komt omdat een wetenschapper is zoals ieder ander mens: men kan sterk vasthouden aan een geloof zelfs in het gelaat van sterk tegenoverstaand bewijs.[2]

Voorbeeld: Astronomie

Misschien de best gekende wetenschappers die ‘ingingen tegen de trend’ waren Galileo en Copernicus. De ‘meerderheid van de wetenschappers’, die hun tijdgenoten waren, geloofden dat de aarde het centrum van het universum was en dat alle hemellichamen rond haar draaiden. Zoals nu met moderne wetenschappers en evolutie was hun geloof gebaseerd op een filosofisch idee. En **zij waren verkeerd**.

Galileo's beroemde gevecht met de kerk was niet tegen de Bijbel gericht, maar tegen kerkleiders die volgden wat de meeste wetenschappers van hun tijd ophielden als wetenschappelijke waarheid, en dus tegen de wetenschappelijke gemeenschap als geheel.[3] Wetenschappers hielden zich aan dit geloof niettegenstaande continu verbeterde observaties en berekeningen aantoonde dat er een leemte was in het universeel geaccepteerde idee van ‘epicykels’¹ (hemellichamen in cirkels binnen cirkels). Het vergde een lange tijd en meer gepubliceerd observationeel bewijs vanuit de nieuw ontwikkelde telescopen voordat de wetenschappelijke gemeenschap begon te accepteren dat zij geloof hadden gesteld in een foutief systeem – de aarde was niet het absolute rationele centrum van de hemellichamen.

Verdere observatie middels verbeterde telescopen ontmantelde een ander universeel geloof van die tijd: dat de hemellichamen volmaakte sferen waren en zich bewogen in volmaakte cirkels. Onregelmatigheden werden geobserveerd op de maan, die aangaven dat deze geen volmaakte bol was. Alarm! de aardse baan rond de zon was een ellips. Nog meer horror! “Al die wetenschappers” waren verkeerd. Precies de basis van hun zienswijze met betrekking tot het universum was vals.

¹ Epicykels zijn hulpcirkels, bedoeld om de schijnbare bewegingen van de planeten aan het uitspannel te kunnen verklaren. (Wiki).

Vandaag vertellen veel wetenschappers ons dat ons universum tot ontstaan plofte vanaf niets en zonder reden, met een ‘big bang’. Is het niet mogelijk dat al die wetenschappers ook een valse zienswijze hebben over ons universum en haar oorsprong?

Voorbeeld: Chemie

De ‘flogistontheorie’² was gangbaar in de late 17^{de} en vroege 18^{de} eeuw om te verklaren hoe substanties branden of roesten. Men geloofde (door ‘de meeste wetenschappers’) dat flogiston een substantie was in brandbare materialen, die vrijgemaakt werd wanneer het object brandde. Het vergde een volhardend werk in die tijd, inbegrepen voor Antoine-Laurent de Lavoisier, om te demonstreren dat branden een chemische reactie was, gewoonlijk met zuurstof. Substanties die brandden werden gewoonlijk zwaarder wegens de toegevoegde zuurstof, in plaats van lichter door vrijgemaakt flogiston. De meerderheid had het mis.[4] Later werd Lavoisier geëxecuteerd tijdens het fanatieke anti-christelijke terreurbeleid in Frankrijk. Eén verhaal gaat dat de bestraffende rechter zei: “De Republiek heeft geen wetenschappers noch chemici nodig”.

Vandaag geloven de meeste wetenschappers dat de fundamentele chemicaliën van het leven (zoals proteïnen) zichzelf samenstellen in weerwil van experimenteel uitgevoerde chemische proeven die deze visie ondermijnen. Is het mogelijk dat deze wetenschappers eveneens verkeerd zijn?

Alchemie [5] is het idee dat hoofdgroepmetalen (zoals lood) konden veranderd worden in goud. Dit concept heeft honderden jaren standgehouden, en, alhoewel experimenten leidden tot de ontdekking van vele interessante chemische substanties, werd de onmogelijkheid bewezen van het beoogde doel (door chemische methoden). Veel geld en tijd (en hele carrières) werden verspild aan dit foute wetenschappelijke idee, dat zovelen heeft verblind.

Is het mogelijk dat vandaag wetenschappers die op zoek zijn naar natuurlijke fenomenen voor het ontstaan en de verscheidenheid aan leven, geld en energie verspillen op een nutteloze weg?

Voorbeeld: Geneeskunde

Dat foute ideeën diepgaand kunnen volharden over honderden jaren is evident in de theorie van de ‘lichaamssappen’ of ‘humores’³. [6] Het fundamentele concept hiervan gaat terug tot Aristoteles (384-322 vC), maar werd verduidelijkt en gepopulariseerd door de beroemde arts Hippocrates (zijn naam is verbonden aan de ‘eed van Hippocrates’, gezworen door beginnende artsen).

Het concept was dat het lichaam vier fundamentele sappen had: gele gal, zwarte gal, bloed en slijm. Deze werden verondersteld te corresponderen met vier traditionele temperamenten: cholerisch, melancholisch, sanguinisch en flegmatisch. Volgens de theorie moeten deze vier in evenwicht gehouden worden voor een goede gezondheid.

Voor de behandeling van een onevenwicht was er een goed dieet en oefeningen, maar soms ook laxatieven en lavementen om het ongewenste ‘sap’ uit het lichaam te purgeren. Als men koorts had dan werd die behandeld door het aftappen van bloed, door middel van bloedzuigers of door ‘aderlaten’. Duidelijk waren die ‘remedies’ vaak erger dan de kwaal. Niettegenstaande gingen de artsen daarmee eeuwenlang door, tot zelfs in de 19^{de} eeuw, omdat niemand Galen (Claudius Galenus) in twijfel wilde trekken, de tweede-eeuwse arts, schrijver en filosoof die het idee publiceerde in zijn populaire en gezaghebbende geschriften. Ondanks Galens observaties en experimenten, en torenhoge bewijzen dat er iets verkeerd aan was, bleef dit de gewone medische praktijk tot in de late 19^{de} eeuw.

² De flogistontheorie stelde dat alle brandbare materialen flogiston bevatten, een substantie zonder kleur, geur, smaak of gewicht, die de eigenschap van hitte in zich droeg. Flogiston zou uit het materiaal vrijgemaakt worden door verbranding. (Wiki).

³ Lichaamssappen: volgens de oude Grieken werd de gemoedstoestand van mensen bepaald door het (on)evenwicht tussen vier lichaamssappen of, in het Latijn, *humores*: bloed (Grieks *haima*, Latijn *sanguis*), gele gal (Grieks *xanthè cholè*), zwarte gal (Grieks *melaina cholè*) en slijm (Grieks *phlegma*). (Wiki).

Andermaal waren zij verkeerd! Hun hele kijk op de oorzaak van ziekte was verkeerd, en dat alles omdat zij geloofden in de theorieën van een andere wetenschapper, zonder die in vraag te stellen. Dit komt overeen met vele wetenschappers vandaag die geloven in evolutie, om geen betere reden dan dat andere, gezaghebbende, wetenschappers dit zo geloven.

Voorbeeld: Biologie

Waar komt ongedierte vandaan? ‘Verschijnen’ kakkerlakken, muizen, maden en vliegen gewoon uit rottende dingen of uitwerpselen? Een lange tijd werd dit geloofd, zelfs door beroemde denkers zoals Aristoteles (4^{de} eeuw vC). Het idee werd ‘spontane generatie’ of ‘abiogenese’⁴ genoemd en werd als feit aanzien tot in het midden van de 19^{de} eeuw.[1] Het was de creationistische wetenschapper, Louis Pasteur (1822–1895), die bewees dat leven voortkomt uit leven, een proces dat ‘biogenese’ wordt genoemd. Zij die geloofden in spontane generatie waren verkeerd.

Vandaag, niettegenstaande de bewijsvoering van Pasteur, en onze voortdurende observaties, geloven veel wetenschappers nog steeds in abiogenese (dat *alle* leven voortkomt uit niet-levend materiaal). Hoe op die manier leven kon ontstaan wordt door evolutionisten een ‘mysterie’ genoemd, omdat het de chemische wetenschap tart. Waarom?

Wetenschap wordt niet bepaald door de stem van de meerderheid!

Eigenlijk is de belangrijkste reden waarom de meeste wetenschappers in evolutie geloven, erin gelegen dat de meeste wetenschappers in evolutie geloven! Dit is een type van ‘confirmatieneiging’: de wetenschappelijke consensus (eenstemmigheid) werd bereikt door het tellen van hoofden. Als de meesten zou gevraagd worden om een feitelijk bewijs dan zullen zij waarschijnlijk erg zwakke antwoorden geven van buiten hun domein van expertise.

Bijvoorbeeld: een van ’s werelds belangrijkste experten over fossiele vogels, en een onwankelbare criticus van het dino-tot-vogel dogma, is dr. Alan Feduccia, professor emeritus van de University of North Carolina. Hij blijft een evolutionist, echter, toen uitgedaagd voor bewijs, was zijn belangrijkste ‘bewijs’: ‘corn changing into corn’![8]

De beroemde auteur Michael Crichton (1942–2008), die eerder een carrière had in geneeskunde en wetenschap, zei:

“Laten we duidelijk zijn: wetenschappelijk werk heeft helemaal niets van doen met consensus. Consensus is een zaak van politiek. Wetenschap, daarentegen, vereist enkel één onderzoeker die het juist heeft, wat betekent dat hij of zij resultaten heeft die verifieerbaar zijn door referentie met de reële wereld. In wetenschap is consensus irrelevant. Reproduceerbare resultaten zijn relevant. De grootste wetenschappers in de geschiedenis zijn groot juist omdat zij gebroken hebben met de consensus. ... Er bestaat niet zoiets als consensuswetenschap. Als het consensus is, dan is het geen wetenschap. Als het wetenschap is, dan is het consensus. Punt uit”.[9]

Niettegenstaande, zoals de gelovigen in epicykels, en flogiston, en lichaamssappen (humores), en spontane generatie (abiogenese), zijn er vele wetenschappers vandaag die geloven in evolutie. Kunnen zovele wetenschappers verkeerd zijn? De geschiedenis zegt ‘ja’. Talloze bewijzen in de genetica, moleculaire biologie, informatietheorie, kosmologie en andere gebieden zeggen allemaal ‘ja’. Deze misleide wetenschappers geloven in het dominante paradigma: naturalisme, niettegenstaande de bewijzen ertegen. Zij willen niet geconfronteerd worden met het idee van een Schepper, maar, zoals in het verleden, zal eerlijke beoordeling van de bewijzen van operationele wetenschap bewijzen dat zij verkeerd zijn; de Schepper zal gerechtvaardigd worden (Romeinen 1:18-22).

Referenties en noten

1. Sarfati, J., *Refuting Evolution*, ch. 1, 4th ed., Creation Book Publishers, 2008; creation.com/refutingch1.

⁴ Zie over abiogenese en biogenese: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Abiogenese.pdf>

2. Walker, T., [Challenging dogmas: Correcting wrong ideas](#), *Creation* **34**(2):6, 2012; creation.com/challenging-dogmas.
3. Sarfati, J., [Galileo Quadricentennial: Myth vs fact](#), *Creation* **31**(3):49–51, 2009; creation.com/galileo-quadricentennial. Return to text.
4. phlogiston, *Encyclopædia Britannica, Encyclopædia Britannica Online*, 2012; Britannica.com/EBchecked/topic/456974/phlogiston.
5. Alchemyanswers.com/topic/alchemy.
6. From Greek χυμός (*chumos*) meaning juice or sap; Humours, Science Museum; sciencemuseum.org.uk.
7. What is spontaneous generation? allaboutscience.org. Spontaneous Generation; allaboutthejourney.org/spontaneous-generation.htm.
8. Discover Dialogue: Ornithologist and evolutionary biologist Alan Feduccia plucking apart the dino-birds, *Discover* **24**(2), February 2003; see also creation.com/4wings.
9. Crichton, M., *Aliens cause global warming*, 17 January 2003 speech at the California Institute of Technology; s8int.com/crichton.html.

Lees ook:

- 3000 Wetenschappers tegen het Darwinisme (download van het Word-bestand): <http://www.verhoevenmarc.be/dissidentenDarwinisme-Bergman.rar>
- Dissidenten tegen het Darwinisme: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/dissidentenDarwinisme.pdf>
- Getuigenissen die de Bijbel geloven: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/wetenschappers-creationisten.pdf>
- Over Schepping versus Evolutie: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

Wetenschap

De wetenschappelijke methode is:

1. **Observeren**
2. **Interpreteren** → een hypothese stellen
3. **Experimenteren** → een empirische test uitvoeren
4. **Concluderen**

De evolutieleer kan punt 3 niet uitvoeren. Bijgevolg is de evolutieleer niet wetenschappelijk. Ze is ook geen theorie, want een theorie moet aanleiding geven om ze te kunnen toetsen. Ze is louter een doodlopend concept. Ze past enkel in een uitzichtloos, amoreel, goddeloos, filosofisch model. (M.V.)

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

“Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>