

De waarheid ... en niets dan de waarheid

door Dominic Statham, CMI-UK, <http://creation.com/truth-and-nothing-but-truth>, 11-6-2015

Vertaling, plaatjes en voetnoten door M.V.

Recent keek ik naar een episode van David Attenborough's documentaire reeks: *Rise of Animals*. Met grote vaardigheid en onwankelbaar vertrouwen presenteerde hij opnieuw de evolutietheorie alsof ze een bewezen wetenschappelijk feit zou zijn – inderdaad, geen enkele andere zienswijze werd in beschouwing genomen of zelfs maar vermeld. Alhoewel zulke programma's zo goed als geen echte wetenschappelijke feiten bespreken, lijken ze vaak erg overtuigend te zijn en overtuigen zij velen. Het is echter niet moeilijk in te zien waarom.



David Attenborough

In een gerechtshof is men verplicht om niet enkel de waarheid te vertellen, maar ook de HELE waarheid. Dit is zo omdat, door slechts een deel van de waarheid (een halve waarheid) te vertellen, het erg gemakkelijk is om een onschuldig persoon schuldig te verklaren. Bijvoorbeeld, ik zou kunnen getuigen dat ik iemand zag op de plaats van de misdaad, en dit zou de jury ertoe kunnen bewegen te concluderen dat die persoon de schuldige is. Maar, als ik de hele waarheid zou vertellen, dan zou het kunnen zijn dat ik de persoon op die plaats een week later heb gezien dan het tijdstip van de misdaad – uiteraard zou die persoon dan in een compleet ander daglicht komen te staan.

Het verhaal van de oorsprongen op een evolutionaire wijze verteld

Door subtiele weglating, zou het niet moeilijk zijn om een zaak te maken voor de aanneming van een miljoenen jaren oude aarde, in plaats van de duizenden jaren die de Bijbel aangeeft. We zouden kunnen beginnen met een introductie met toegewijde wetenschappers die radioactiviteit ontdekten, zoals Marie Curie. We zouden dan kunnen bespreken hoezeer de kennis van radioactiviteit de mens gebaat heeft, in het bijzonder op de gebieden van medische wetenschap. Vervolgens zouden we daarbij een film kunnen tonen over technici in een duur laboratorium die high-tech materiaal gebruiken om de vervalsnelheden van radioactieve isotopen te meten. Allemaal goede voorbeelden van echte “operationele” wetenschap. Maar daarna zou er een interview met een voornamelijk professor kunnen volgen, waarin hij precies zou verklaren hoe accuraat deze uitrusting is en vandaar hoe betrouwbaar radioactieve dating moet zijn. Vervolgens zouden grafieken kunnen getoond worden die aangeven hoe de testen “bewijzen” dat de gesteenten miljoenen jaren oud zijn.

Daarna kan er een interview volgen met een geoloog waarin de snelheden van canyon-erosie worden besproken. Vergezeld door een verbluffende verfilming van de Grand Canyon vanuit de lucht, zouden eenvoudige berekeningen kunnen gepresenteerd worden die demonstreren dat miljoenen jaren zouden nodig geweest zijn opdat de Coloradorivier de Canyon zou kunnen uitslijten tot zijn huidige diepte van ongeveer 1 mijl (1,6 km). Tenslotte zou er een respectvol interview zijn met een ongeïnformeerde maar eerlijk-lijkende “christelijke fundamentalist” die erop staat dat de radio-isotopen in het gesteente door Satan werden geplaatst om de gelovigen te misleiden!

Maar is dit de *hele* waarheid?

Niets zou gezegd worden over ontoetsbare aannames waarop radioactieve dateringsmethoden zijn gebaseerd, of over het feit dat analyses van verschillende radioactieve isotopen erg verschillende resultaten opleverden. Evenmin zou er niets gezegd worden over de ontdekking van zacht weefsel van dinosaurussen in gesteentelagen, dat volgens radioactieve datering meer dan 65 miljoen jaren oud zou moeten zijn.[1] Ook zou er niets gezegd worden over de aanwezigheid van significante hoeveelheden koolstof-14 in dinosaurusoverblijfselen, steenkoollagen en diamanten die, wegens

hun korte halfwaarde-leven, ook onmogelijk zouden geweest zijn als deze werkelijk miljoenen jaren oud zouden zijn. Tevens zou er niets gezegd worden over de 30 meter diepe canyon die op slechts één dag gevormd werd, als gevolg van de uitbarsting van Mount St Helens in 1980¹, of de tientallen andere wetenschappelijke observaties die de zienswijze weerspreken dat de aarde miljarden jaren oud is.[2]

Niets te vrezen van de harde feiten

Velen in de kerk beschouwen het geloof in een aarde die slechts duizenden jaren² oud is als dwaas omdat zoveel wetenschappers (en velen die belijdende christenen zijn) ervan overtuigd zijn dat ze veel ouder is. Maar **waarom** nemen deze wetenschappers deze positie in? Voor velen, is dat zo omdat zij enkel geconfronteerd werden met het bewijs dat deze positie **schijnbaar** ondersteunt. Dat is ook waar voor evolutie. Op school en universiteit, wordt jonge mensen altijd weer opnieuw gezegd dat de vorming van Darwins vinken, hondensoorten en antibiotische resistentie in bacteriën, allemaal aantoonde dat evolutie waar is. Het feit dat de processen die zulke veranderingen aandrijven nooit de genetische informatie zullen produceren die vereist is om microben te veranderen in mensen, wordt echter verzwegen.

Ouders pas op: (seculiere) opleiding is niet neutraal

De evolutietheorie wordt niet gesteund door wetenschap, maar door selectieve verslaggeving van data en de intimidatie van afwijkende meningen. Er is tegenwoordig zoveel bewijs dat het darwiniaanse paradigma uitdaagt dat geen denkend persoon, **gewapend met de feiten**, kan doorgaan met ze wetenschappelijk te vinden. Veel van het probleem is dat mensen de feiten niet kennen, inbegrepen velen in de kerk. Onze tieners gaan naar seculiere scholen en universiteiten en worden gezegd, dag na dag, dat de wetenschap de Bijbel weerlegt heeft, en velen eindigen opgezadeld met een leugen omdat niemand in de kerk de alternatieve zienswijze kan presenteren.

Er zijn echter vele bronnen vandaag die ons in staat stellen de sceptici te antwoorden en om aan te tonen hoe de feiten van goede wetenschap passen bij het bijbelse verslag van de Schepping en de aardse geschiedenis, veel beter dan ze passen bij het evolutieverhaal. Bijvoorbeeld: op <http://creation.com> zijn talloze artikelen beschikbaar die gaan over onderwerpen zoals radiometrische “datering”³, dinosaurussen⁴, astronomie⁵, geologie⁶, fossielen⁷ en natuurlijke selectie⁸. Ook voorziet de webwinkel in vele excellente bronnen die de christen helpen het geloof te verdedigen. Inderdaad, nooit eerder was er zoveel materiaal beschikbaar dat het geloof in de Bijbel ondersteunt.

Verwante artikels

- The way it really is: little-known facts about radiometric dating: <http://creation.com/the-way-it-really-is-little-known-facts-about-radiometric-dating>
- Radioactive ‘dating’ failure: <http://creation.com/radioactive-dating-failure>

Eindnoten

1. Not dating of the water-lain sedimentary rocks (which lack the required radioisotopes) but of nearby igneous rock or other materials which contain radioactive elements such as volcanic ash layers.
2. See Batten, D., The Age of the Earth: 101 evidences for a young age for the earth and the universe: <http://creation.com/age-of-the-earth>, June 2009.

¹ Zie http://creation.com/images/pdfs/tj/j18_1/j18_1_45-46.pdf

² De op de bijbel gebaseerde schattingen gaan van 6000 tot 9000 jaren.

³ <http://creation.com/radiometric-dating-questions-and-answers>

⁴ <http://creation.com/dinosaur-questions-and-answers>

⁵ <http://creation.com/astronomy-and-astronautics-questions-and-answers>

⁶ <http://creation.com/geology-questions-and-answers>

⁷ <http://creation.com/fossils-questions-and-answers>

⁸ <http://creation.com/natural-selection-questions-and-answers>

Observationele Wetenschap

De wetenschappelijke methode is:

1. **Observeren**
2. **Interpreteren** → een hypothese stellen
3. **Experimenteren** → empirische testen uitvoeren
4. **Concluderen**

De evolutieleer kan punt 3 niet uitvoeren. Bijgevolg is de evolutieleer niet wetenschappelijk. Ze is ook geen theorie, want een theorie moet aanleiding geven om ze te kunnen toetsen. Ze is louter een doodlopend concept. Ze past enkel in een uitzichtloos, amoreel, goddeloos, filosofisch model.

Ook scheppingsleer kan als zodanig punt 3 niet uitvoeren. Daarom is ze ook niet wetenschappelijk. Ze is echter een verhaal waarvan Gods Woord getuigt dat ze waar is. Bovendien blijken de punten 1 en 2, op grond van vaste wetenschappelijke data en waarneming, het scheppingsmodel van Genesis te ondersteunen. De waarnemingen steunen het Genesismodel. (M.V.)

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

“Schepping versus Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>