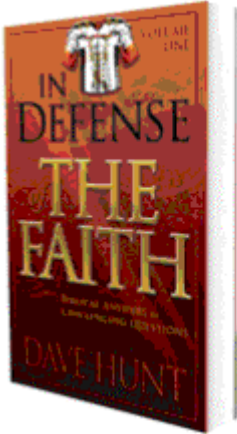


# Ter verdediging van het geloof #7

Extractie uit Dave Hunt's boek "In Defense of The Faith", The Berean Call, januari 2013

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)  
Vertaling en voetnoten door M.V.



## Het hoofd bieden aan Lenin's dilemma

**Vraag:** Blijkbaar is het hele idee van geloof in God uitgevonden door religieuze leiders om hun volgelingen te bedriegen en te knechten. Dit is één ding dat alle religies gemeen hebben: een eliteklasse van clerus die mensen ertoe krijgen te geloven in een mythische God en die zich dan voordoen als middelaars tot deze God, om de mensen in hun macht te houden en hen daar zwaar voor te belasten!

**Antwoord:** Dat was de theorie van Lenin. Hij was een materialist. Voor Lenin bestond niets behalve de fysische wereld, en de enige manier om die wereld te kennen was door ermee in contact te komen. Lenin geloofde dat de mens een stimulus-respons mechanisme is zonder geest of ziel, enkel een klomp proteïnemoleculen, bedraad met zenuwen. Het gedrag van de mens is aangeleerd uit ervaring en kan

daarom geherprogrammeerd worden door "gedragwijziging", een vriendelijk woord voor "hersenspoeling", dat de communisten tot grote kunst verhieven - maar het werkte enkel verwoestend voor een mens.

Uiteraard was er geen plaats voor God in zo'n theorie, en dat was precies hetgeen problemen veroorzaakte bij Lenin wanneer hij daarover nadacht. De mens kan, volgens hem, enkel datgene kennen wat bestaat in het fysische rijk. Dieren hebben geen goden, waarom zou de mens dan, in het evolutionaire proces, ooit zo'n fantasie ontwikkeld hebben?

Gezien de mens een stimulus-respons mechanisme is, volgens deze theorie, kan hij enkel kennen wat hem stimuleert. Hij voelt dat iets heet of koud is en leert van "heet" en "koud". Hij voelt iets hards, of hij wordt getroffen door iets hards, en hij leert over "hard". Alles wat hij van iets kan kennen is wat hij heeft ervaren: de stimulus van de fysieke wereld en zijn instinctieve respons die hij geërfd heeft doorheen de miljoenen jaren van evolutie, en dat daarna gewijzigd en geherprogrammeerd werd door zijn eigen ervaring. Zelfs wetenschap heeft geen andere bron van kennis.

Volgens deze theorie kan de mens zelfs niet *denken of fantaseren* over iets wat niet bestaat in de fysieke wereld. Uiteraard, met de hulp van wat alcohol b.v., kan hij visioenen van roze olifanten hebben, maar roze bestaat en ook olifanten. Hij zou kunnen dromen van een "paradijs" of "hemel", maar het zou altijd overeenkomen met zijn eigen ervaring: de "happy hunting ground"<sup>1</sup> van de Amerikaanse Indianen, of een land van weelde voor de farao's waarvan de bogen en pijlen of klederen en juwelen getuigen die samen met de doden gevonden werden.

## Welke "Stimulus" veroorzaakte de respons "God" in menselijke geesten?

De theorie leek consistent te zijn en ze kon gedemonstreerd worden door twijfelaars uit te dagen een nieuwe hoofdkleur te visualiseren voor de regenboog. Niemand kon dit. Klaarblijkelijk dan, bestaat er niets anders dan de materiële wereld, en niemand kan iets bedenken dat niet bestaat en dat hij niet ervaren heeft. Er was echter één barst in deze theorie: Dwaze mensen hebben deze fantasie van God, maar waar kwam die vandaan?

<sup>1</sup> De "happy hunting ground" was de naam die gegeven werd aan het concept van het hiernamaals bij verschillende van de Amerikaans inboorlingen, zoals Iroquois, Cherokee, Algonquians, enz. Het is een hiernamaals dat gezien werd als een paradijs waarin men ongelimiteerd kan jagen. (Wiki).

Die verachtelijke clerus moet “God” uitgevonden hebben, en zij hebben sindsdien de geesten van de gewone mensen gevuld met deze zinsbegoocheling om ze in knechtschap te houden. Het communisme zou deze mensen vrijmaken van dit opium voor het volk! Ja, maar waar haalde de clerus dit idee, als niemand kan denken aan iets wat niet bestaat? Wat was de stimulus” die de “God-respons” veroorzaakte? Hier zit de moeilijkheid. God moest bestaan want mensen hebben dat idee ooit ontvangen.

Is het niet interessant dat, in contrast met de filosofen die eeuwenlang getracht hebben bewijzen te ontwikkelen voor het bestaan van God, de Bijbel in deze zin geen woorden verspilt? De Bijbel is het Boek waarin men zeker zou verwachten vele complexe argumenten te lezen voor Gods bestaan, maar zoiets wordt niet gegeven! Dit feit zegt iets belangrijks over de Bijbel en God: *Hij heeft reeds contact gelegd met elke persoon in zijn of haar geweten.* Iedereen weet dat God bestaat, en dat betreft ook u. De Bijbel argumenteert niet over dit onderwerp, omdat alle mensen dit geweten hebben dat zegt dat God bestaat.

---

### Reeds verschenen in deze reeks:

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/verdediging-geloof.pdf>

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/verdediging-geloof-2.pdf>

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/verdediging-geloof-3.pdf>

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/verdediging-geloof-4.pdf>

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/verdediging-geloof-5.pdf>

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/verdediging-geloof-6.pdf>

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)