

Een oprechte toegeving

De *echte* kwestie achter de schepping/evolutie strijd over de oorsprongen

Door dr. David Catchpoole (<http://creation.com/dr-david-catchpoole>), <http://creation.com/candid-admission>, 31-5-2012.

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling en voetnoten door M.V.

De heftigheid van veel van de vijandige commentaren die we ontvangen in antwoord op onze artikels heeft me verrast.

Een decennium geleden dacht ik nog naïef dat, wanneer kon aangetoond worden via scheppingswetenschap dat het bijbelverslag kon vertrouwd worden, mensen dan enthousiast de waarheid zouden omarmen en ook de redding die aangeboden wordt door Jezus Christus.

Maar nu, de koppigheid van sommigen om de vanzelfsprekende, observeerbare feiten af te wijzen deed me gefrustreerd tot een collega zeggen: “Het is alsof ik met mijn kop tegen een muur loop. We geven de waarheid als in cadeauverpakking aan de mensen, en toch zien velen ze niet”.

Dit horend zei een andere christelijke vriend: “In feite, denk ik, dat in veel gevallen het niet zo is dat zij niet *kunnen* zien, het is zo dat zij het niet *willen* zien”.

In het licht van een recente ervaring tijdens mijn spreekronde, vermoed ik dat hij gelijk heeft. Na het geven van een scheppingspresentatie, is het niet ongevoel dat iemand me komt zeggen: “Ik ben een atheïst” en dat hij dan verdergaat met het stellen van vijandige vragen. Maar recent kwam er een jongeman, die ik Brev [1] zal noemen, die zich geheel anders voorstelde. Zijn eerste woorden waren: “Ik ben een zoeker van de waarheid” om dan verder te gaan met het stellen van vijandige vragen. Over het bestaan van God zei Brev dat hij meer agnost was dan atheïst.

Zijn vragen stonden tegen de achtergrond van zijn denken dat het universum kan verklaard worden via yin en yang krachten over miljarden jaren. Ik richtte mijn antwoorden op zijn verwarde zienswijzen, en na ongeveer 45 minuten kwamen we op het punt waar ik hem de eenvoudige ja/nee vraag stelde over de al of niet mogelijkheid dat de geschiedenis in de Bijbel juist was. Tot mijn verbazing zei Brev (na een lange denkpauze) iets wat ik nog nooit had gehoord van een atheïst of een agnost:

“Euh-oh, ik zie waar de vraag naartoe leidt ... maar dat kan niet, wij kunnen daar niet gaan ... omdat de consequenties daarvan mijn hele leven zouden veranderen - als de bijbelse geschiedenis waar is, dan moet ik mijn hele leven wijden aan het dienen van God ... De verbintenis zou te groot zijn ... Nee, het is niet mogelijk”.

Deze oprechte toegeving van Brev helpt te verklaren waarom de strijd over de waarheid van het bijbelse historische verslag zo hevig is. Brev's oprechtheid staat in schril contrast met atheïsten en agnosten die niet willen toegeven wat hun *echte* bezwaar is tegen de scheppingsboodschap. En in zekere zin heeft Brev gelijk. Als de geschiedenis in de Bijbel juist is, dan zijn de implicaties inderdaad groot voor elk individu vandaag. Er is inderdaad een “kostprijs” - iets waarover Jezus sprak (Lukas 14:25-33)¹. Maar omdat ik aan beide kanten van de opdeling heb gestaan [2] (want ik was

¹ Amen. Ik ben het helemaal niet eens met hen die een goedkoop evangelie verkondigen. In de hemel komen geen lauwe christenen (Op 3:16). Discipelschap is niet voor een aparte klasse - wij horen allemaal discipelen te zijn (Mt 28:18). Men hoort geen opdeling te maken tussen ‘geredden’ en ‘discipelen’ want die is er niet in de Schrift.



ooit atheïst en leefde overeenkomstig het zelfzuchtige doelloze evolutionaire paradigma), kan ik zeggen dat, voor mij, het een duidelijke keuze is. Er is niets bevredigender dat je hele leven toe te wijden aan het dienen van onze Schepper God, met je hele hart, ziel, verstand en kracht - wij zijn hier met een *doel*.

Ik beveel dit pad van harte aan iedereen aan (Markus 12:30, Psalm 119:105).

Referenties

1. Not his real name.
2. Note, it is not a 'fence' (cf. the 'great chasm' of Luke 16:26). Jesus said one is either for or against him (Matthew 12:30, Mark 9:40, Luke 11:23). As Brev's admission shows, an agnostic is not truly neutral. 'Fence-sitting' on this issue is not an option for anyone.

Reactie van een lezer uit Australië op "A candid admission" ("Een oprechte toegeving", het artikel hierboven):

"Wat een absolute verspilling van een artikel. Het heeft geen enkele meerwaarde. Het is louter een andere armzalige poging om atheïsten te bekritisieren maar dan met een agnost als het voorbeeld van uw Brev die duidelijk geen atheïst is. Ook heb ik als atheïst bezwaar tegen het commentaar dat atheïsten zelfzuchtige doelloze levens leiden. Ik ben een atheïst en leef een fantastisch leven dat ik erg erkentelijk ben, ik ben geliefd door mijn familie en vrienden en ik hou van hen op mijn beurt en ik draag bij aan de gemeenschap waarin ik leef en ik geef aan de grotere gemeenschap. Mijn leven is niet zelfzuchtig noch doelloos. Die insinuatie bewijst voor mij dat u nooit een atheïst was, maar het is meer een stuk propaganda zoals uw hele website. Hou alstublieft op met de propaganda en recenseer de feiten onbevooroordeeld".

Dr. David Catchpoole antwoordt:

Beste R.,

Dank u voor uw antwoord. Echter, ten minste een van uw uitspraken is niet juist. (En als u fout bent in *één* uitspraak, waarom zou ik dan vertrouwen hebben in al het *andere* wat u zei?)²

U schreef:

"Die insinuatie bewijst voor mij dat u nooit een atheïst was"

Hiervan kan ik zeggen vanuit mijn eigen ervaring (dat is het tenslotte waar u beweringen over doet) dat dit absoluut incorrect is. (Voor een verslag over wat gebeurde in de tijd dat ik een atheïst was, zie 'An impossible dream - for an atheist'³).

Ik werd niet grootgebracht in een kerkgaand gezin. Mijn ouders stuurden me nooit naar de kerk. Ik werd pas christen in mijn midden twintiger jaren. In alle opzichten was ik daarvoor een karakteristieke atheïst. Ik geloofde in evolutie als een onbetwistbare verklaring voor onze (en alle) oorsprong, ik geloofde dat er geen geestelijk rijk was, dat de enige bewuste maatstaf van menselijk individueel 'succes' als een biologische entiteit gelegen was in de bekwaamheid te overleven, en onze genen door te geven aan gelijkaardige overlevende nakomelingen. Elke andere zin voor 'doel' buiten dat, moet enkel bestaan in ons verstand, klaarblijkelijk als een bijproduct van de 'survivability selection index' van de natuur.

Geen wonder dat ik zo zelfzuchtig was. Zeker, ik gaf nooit aan liefdadigheid (zie ook 'War Cry? Or whimper?'⁴ en 'Atheists credit the Gospel'⁵).

² Dit is de stelregel: *falsum in uno, falsum in toto*.

³ <http://creation.com/an-impossible-dream-for-an-atheist>.

⁴ <http://creation.com/war-cry-or-whimper>.

⁵ <http://creation.com/atheists-credit-christianity>.

Maar bent u niet blij, als medeburger van de Australische gemeenschap, dat mijn nieuwe levensbeschouwing (christen) een persoonlijk gericht gebod bevat dat ik mijn naaste moet liefhebben als mezelf? (En overeenkomstig Jezus' definitie van 'naaste', bent u daar ook inbegrepen! ☺). De mensen om me heen die me kenden toen ik nog een atheïst was zeggen dat het veel aangenamer is hun levens te delen met 'de nieuwe David Catchpoole' dan met de voormalige zelfzuchtige. Als u beter bewust was van wat het Christendom kan doen in het ten goede transformeren van levens dan denk ik dat u veeleer *voor* het Christendom zou argumenteren dan er *tegen*!

U zegt dat u niet zelfzuchtig bent. Als dat waar is, dan ben ik werkelijk blij. Ik ben blij dat u niet leeft als een *consequente* atheïst, d.w.z. dat uw handelingen niet synchroon lopen met uw zienswijze dat wij gewoon wat geordend slijm zijn, we enkel bestaan voor dit leven en dat er daarna niets is.

Overigens, twee notabele atheïsten, goed gekwalificeerd in evolutionaire biologie, weten precies wat de implicaties zijn van evolutionaire oorsprongen op ons begrip van moraliteit en doel. Ten eerste, Dr William B. Provine⁶, Professor of Biological Sciences, Cornell University:

“Laat me mijn zienswijzen samenvatten over wat de moderne evolutionaire biologie ons luid en duidelijk zegt ... Er zijn geen goden, geen doelen, geen doelgerichte krachten van enig soort. Er is geen leven na de dood. Als ik sterf, dan ben ik absoluut zeker dat ik dood zal gaan. Dat is het einde voor me. Er is geen ultiem fundament voor ethiek, geen ultieme betekenis van het leven, en evenmin geen vrije wil voor mensen”.^[1]

Bemerk Provine's benadrukking van 'geen doelen' en 'geen ultiem fundament voor ethiek'.

En nu de tweede evolutionaire bioloog - Richard Dawkins (die zeker niet moet voorgesteld worden aan een atheïst zoals uzelf zegt te zijn). Terwijl de meeste mensen zich blijkbaar niet realiseren wat evolutie betekent voor onze waarden, begrijpt Dawkins duidelijk het verband. Hij zei:

“Ik ben een gepassioneerd darwiniaan wanneer het wetenschap betreft, wanneer het het verklaren van de wereld betreft, maar ik ben een gepassioneerd anti-darwiniaan wanneer het moraliteit en politiek betreft”.^[2]

Dus, als u ongelukkig bent met het idee dat evolutie = atheïsme = doelloosheid = zelfzucht, dan denk ik dat u eens moet gaan praten met de gelijken van drs. Provine en Dawkins. Maar u zult Dawkins woorden wel wat moeten 'interpreteren', want u zal moeten uitvissen welke woorden hij spreekt als 'gepassioneerd darwiniaan' en welke als 'gepassioneerd anti-darwiniaan'.

Cheers,

David Catchpoole
CMI-Australia

Referenties

1. The Descent of Man—Episode 1: The Moral Animal, broadcast on *The Science Show* on the ABC Radio National, www.abc.net.au, 22 January 2000.
2. Provine, W.B., *Origins Research* 16(1), p.9, 1994.

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

⁶ <http://creation.com/wm-provine-evolution=-atheism-no-purpose>.