

Enkele vragen voor theïstische evolutionisten

en 'progressieve creationisten'

door Don Batten, PhD, <http://www.answersingenesis.org/creation/v18/i3/questions.asp>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling HSV of 1977.

Vertaling en voetnoten door M.V. Update 7-9-2020 (links).

Theïstische evolutie: Wat is het? Waarom is er een probleem?

Uit het boek "Christian Evidences", p. 89-90, Bert Thompson, PhD

<http://www.creationists.org/theisticevolution.html>

Het woord "theïstisch" komt van het Griekse woord *theos*, dat *God* betekent. Als daarom iemand beweert een "theïstische" evolutionist te zijn; dan beweert hij tegelijk zowel in God als in evolutie te geloven. Zoals Dr. J. D. Bales opmerkt: "Er zijn er velen in de religieuze wereld, en enkelen in de nieuwtestamentische kerk, die denken dat Genesis kan en moet geharmoniseerd worden met de evolutietheorie. Zij zijn theïstische evolutionisten die volhouden dat evolutie Gods methode was van scheppen" ("Theistic Evolution & Genesis", in: *Gospel Advocate*, 24 januari 1974, p. 52). Dr. R. L. Wysong, zegt in zijn boek, *The Creation-Evolution Controversy*: "In wezen beweert theïstische evolutie dat er abiogenese¹ (de spontane vorming van leven uit chemicaliën) en evolutie (van amoëbe tot levenssoorten doorheen lange tijdsperioden) is opgetreden, maar een Creator was behulpzaam in het vormen van de initiële materie en de wetten, en leidde min of meer het hele proces" (Inquiry Press, East Lansing, Michigan, 1976, p 63).

De kwestie is duidelijk. De theïstische evolutionist gelooft dat organische evolutie gewoon "de manier was waarop God het deed" toen Hij het universum en haar inhoud tot bestaan bracht. En alhoewel er bijna zoveel varianten van theïstische evolutie bestaan als er mensen zijn die haar omarmen, zijn er een aantal karakteristieken die ze allen gemeen hebben. Zo geloven de theïstische evolutionisten bijvoorbeeld in: (a) een oude aarde, (b) geheel natuurlijke processen zijn verantwoordelijk voor het leven zoals we dat zien, eens dat de initiële materie tot bestaan werd gebracht door God, en (c) een figuurlijke (niet-letterlijke) interpretatie van het Genesisverslag over de schepping.

De volgende vragen kunnen sommigen, die een of andere vorm van theïstische evolutie (God gebruikte evolutie in de schepping) of progressieve schepping (God kwam tussenbeide in het evolutieproces) aanhangen, helpen realiseren dat zij in hun positie de duidelijk geopenbaarde concepten in de Bijbel, die zelfs fundamenteel zijn voor het Evangelie, schenden.

Geschonden concept: Gods goedheid

De Bijbel zegt: "God is goed", en in Genesis 1:31 beschreef God zijn zojuist gemaakte schepping (vóór de zondeval) als: "het was zeer goed".

Hoe begrijpt u dan Gods goedheid als Hij evolutie gebruikte, waarbij bloedvergieten en wreedheden inherent zijn, om daardoor alles te 'scheppen' tot iets dat "zeer goed" was?

¹ Spontane generatie of (Lat.) generatio spontanea, ook wel abiogenese of autogenese genoemd, het ontstaan van levende wezens uit levenloze stof in relatief korte tijd en onder hedendaagse omstandigheden. (Encarta 2002). Abiogenese is geheel onmogelijk en onwetenschappelijk. Leven komt ALTIJD voort uit bestaand leven: de vaste Wet van Biogenese.

Geschonden concept: Adams zonde bracht dood en verval, de basis van het Evangelie

Volgens het begrip van evolutionisten (en progressieve creationisten) werden de fossielen (die dood, ziekte en vloedvergieten aantonen) gevormd voordat de mens op aarde verscheen. Betekent dit dan niet dat je de Bijbel niet serieus kunt nemen wanneer die zegt dat alles onder “de dienstbaarheid der verderfenis” ligt door de zonde van Adam (Romeinen 8; 8:21)?

Is volgens de evolutionaire zienswijze “de dienstbaarheid der verderfenis” er niet altijd geweest?

En als dood en lijden niet voortkwamen uit Adams zonde, en de daarop volgende vloek, hoe kon dan Jezus’ lijden en dood de straf op de zonde dragen, en ons eeuwig leven geven, zoals de Bijbel duidelijk leert (b.v. 1 Korinthiërs 15:22: “Want gelijk zij allen in Adam sterven, also zullen zij ook in Christus allen levend gemaakt worden”)?

Geschonden concept: de Goddelijke inspiratie van de hele Bijbel

Als de Genesisverslagen van de schepping, de zondeval, de oorsprong van de naties, de zondvloed en de toren van Babel - de eerste 11 hoofdstukken - niet historisch zijn, alhoewel zij geschreven werden als historisch verhaal, en door Jezus als zodanig werden erkend, welke andere onpopulaire gedeelten van de Bijbel zal u dan evenzo afdanken?

Het bijbelse scheppingsverslag in Genesis is erg specifiek met zijn zes dagen van scheppingsactiviteit, met elke dag een avond en een morgen. Maar volgens de evolutionaire sequentie is de bijbelse volgorde van scheppen geheel fout.

Denkt u dat God niet eerder een verslag zou geïnspireerd hebben dat meer overeenkomt met de evolutionaire volgorde, als Hij inderdaad evolutie gebruikte of het evolutionaire patroon volgde in Zijn scheppingsdaden?

Geschonden concept: het ongeunsteld verstaan van Gods Woord

Als het Genesisverslag niet zegt wat het ronduit verklaart, maar moet “geïnterpreteerd” worden om in de evolutietheorie te passen, hoe moeten wij dan de rest van de Bijbel verstaan?

Hoe kunnen wij dan weten of de historische verslagen over Jezus’ leven, Zijn dood en opstanding ook niet “geïnterpreteerd” moeten worden? Kunnen we dan wel iets met zekerheid weten als de Bijbel zo flexibel kan zijn qua interpretatie?

Geschonden concept: de schepping wordt verondersteld duidelijk Gods hand erin te tonen

Dr. Niles Eldredge, een welgekend evolutionist, zei: “Darwin ... leerde ons dat wij de geschiedenis van het leven kunnen verstaan in puur naturalistische² termen, zonder een toevlucht te nemen tot het bovennatuurlijke of goddelijke”[1]

Is het filosofisch niet inconsequent om God (theïsme) te verzoenen met evolutie (naturalisme)?

Als God ‘schiep’ door middel van evolutie, wat Hem eigenlijk overbodig maakt, hoe kan dan “Zijn eeuwige kracht en Goddelijkheid” “verstaan en doorzien” worden in de schepping, zoals Romeinen 1:20 zegt?

Evolutie heeft geen plan, geen richting, geen doel. De God van de Bijbel is een en al planmatigheid en doelgerichtheid. Hoe verzoent u de doelloosheid van evolutie met Gods plannen? Wat heeft God in een evolutionaire wereld te doen? Is God niet een “overbodige hypothese”?

² Naturalisme, in de filosofie: de leer dat er niets kenbaar is of bestaat boven de natuur of het zijnde; leer waarin het bestaan van God wordt ontkend en al het bestaande uit natuurlijke oorzaken wordt verklaard. (Van Dale).

“Want de toorn Gods wordt geopenbaard van de hemel over alle goddeloosheid, en ongerechtigheid der mensen, die de waarheid in ongerechtigheid ten onder houden. 19 Aangezien hetgeen van God kenbaar is, in hen openbaar is; want God heeft het hun geopenbaard. 20 Want Zijn onzienlijke dingen worden, van de schepping der wereld aan, uit de schepselen³ **verstaan en doorzien**, beide Zijn eeuwige kracht en Goddelijkheid, opdat zij niet te verontschuldigen zouden zijn. 21 Omdat zij, God kennende, Hem als God niet hebben verheerlijkt of gedankt; maar zijn verijdeld geworden in hun overleggingen en hun onverstandig hart is verduisterd geworden; 22 Zich uitgevende voor wijzen, zijn zij dwaas geworden” (Romeinen 1:18-22).

Geschonden concept: de nood aan een herstel van de schepping

Indien God schiep over een tijdsspanne van miljoenen jaren, waarbij dood en ellende betrokken waren, dan werd de aarde niet geruineerd door de zonde maar is de aarde altijd geweest zoals God het bedoelde. Waarom zou Hij de aarde dan willen vernietigen, en een nieuwe hemel en aarde scheppen (2 Petrus 3 en andere plaatsen)?

Referentie

[1]. Niles Eldredge, *Time Frames — the Rethinking of Darwinian Evolution and the Theory of Punctuated Equilibrium*, 1986, Heinemann, London, p. 13.

Lees ook:

- 10 Gevaren van Theïstische Evolutie: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/theistEvolutie.pdf>
- Theïstische evolutie: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/theist-Evolutie2.pdf>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

³ Kantt. 46 in de Statenvertaling: “schepselen verstaan: Grieks maakselen, of gemaakte dingen”. Het gaat hier over de geschapen dingen in brede zin.