

# Schepping en de schijn van ouderdom

door Dr. David Menton, <https://answersingenesis.org/bios/david-menton/>, 18-11-2017

<https://answersingenesis.org/why-does-creation-matter/creation-and-appearance-of-age/>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)  
Vertaling, plaatjes en voetnoten door M.V.

Men vraagt mij vaak of ik echt geloof dat God alles schiep in zes, letterlijke, 24-uurse dagen – en ik beken dan dat ik het inderdaad moeilijk heb zoiets te geloven. Waarom, zo vraag ik me af, zou God zes volle dagen spenderen aan het doen van een wonder dat Hem letterlijk *geen* tijd zou kosten? Denk erover na: hoeveel tijd neemt een wonder in beslag? Hoeveel tijd, bijvoorbeeld, besteedde Jezus aan Zijn eerste wonder toen Hij water veranderde in de fijnste kwaliteit wijn (zoals beoordeeld door een professionele ceremoniemeester) op de bruiloft van Kana? Het antwoord, uiteraard, is: helemaal geen tijd – Hij beval de dienaars de kruiken te vullen met water en dat uit te schenken! En toch onthult de Bijbel dat God zes dagen besteedde om initieel alles te scheppen tot volmaaktheid. Dus, wij moeten ofwel God op Zijn Woord nemen, of ons veroorloven de hele Schrift te betwifelen.

Sommige christenen hebben juist het tegengestelde probleem met de zesdaagse schepping – zij vinden het moeilijk te geloven dat God de job kon klaren in *slechts* zes gewone dagen van 24 uur en zij denken zelfs aan meer dan een miljard jaren! (Misschien verwarren zij wonderen met tijdvergend werk).

En dan zijn er nog andere christenen die niet betwifelen dat God alles *kon* scheppen in zes gewone dagen, maar die erop staan dat Hij dat *niet deed* omdat het universum gewoon *ouder oogt* dan dat. Zij wijzen erop dat kosmologische experts hebben geconcludeerd dat het universum tenminste 12 miljard jaar oud lijkt te zijn, en de aarde ongeveer 4,5 miljard jaar oud. En overeenkomstig zou een expert wijnkenner geconcludeerd hebben dat de superieure wijn waarin Jezus voorzag op het huwelijk in Kana, tenminste een aantal jaren oud was, en gemaakt van druiven, niet van louter water. In beide gevallen zouden de experts gelijk kunnen hebben met betrekking tot de leeftijd, maar zij waren ze verkeerd met betrekking tot de eigenlijke ouderdom van *geschapen* dingen.[1] Houdt God ons dan voor de gek, of test Hij ons geloof door de dingen ouder te doen lijken dan ze echt zijn?

Over de *schijn van ouderdom* in de dingen die God schiep wordt veel gedebatteerd in hedendaagse christelijke wetenschappelijke middens. Kan God – of juist – *wil* God iets scheppen dat op het moment van zijn schepping de schijn vertoont van ouderdom? Het korte antwoord hierop kan zijn: *hoe anders?* Hoe, inderdaad, kon God iets scheppen dat voor ons *niet* lijkt op iets dat ouderdom heeft (zoals fijne wijn) op het moment van zijn schepping!

Denk aan gelijk wat dat onze almachtige God ogenblikkelijk schiep vanuit het niets, door de kracht van Zijn Woord. Stel dat u dacht aan een eenvoudige steen. Als de steen rond is, dan lijkt deze de effecten te vertonen van jarenlang rollen en afslijten. Aan de andere kant, als hij hoekig en kantig is, dan zou dit lijken op een gebroken fragment van een groter, eerder bestaand gesteente. Ongeacht hun vorm zijn stenen verharde composieten van voorheen bestaande materialen, zoals gesmolten magma en sediment. Zelfs als u denkt aan sediment op zich, dan moet dat afkomstig zijn van natuurlijke verwerking en pulverisatie of van eerder bestaand gesteente. Of misschien dacht u aan zoiets eenvoudigs als een haartje – afhankelijk van zijn lengte kan dit lijken het product te zijn van verscheidene jaren haargroei van een eerder bestaand haarfollikel. Misschien dacht u aan een zichtbare ster – afhankelijk van zijn afstand tot de aarde kan zijn licht lijken gereisd te hebben over een miljard jaren om onze ogen te bereiken. Al zulke dingen zouden het aanschijn van *ouderdom* hebben en een voortgaand proces vanaf het moment van hun schepping.

Nergens is de schijn van ouderdom en voorbestaand proces meer interessant dan in de plotselinge schepping van het eerste menselijke wezen. De Bijbel zegt ons dat Adam compleet gevormd werd (als een volwassene) voordat er een vrouw op aarde was. Precies op het moment van zijn schepping zou Adam voor ons het aanschijn gehad hebben van het product van een jarenlange groei en ont-

wikkelingsproces. In onze ervaring vandaag is een post-puberale mens zo'n 14 jaar oud, geteld vanaf zijn geboorte. Een nieuwgeboren baby is het resultaat van 9 maanden voorafgaandelijke groei, te beginnen met het bevruchte ei in de baarmoeder van een voorheen bestaande moeder. En uiteraard, vereist bevruchting een vader. De spermacellen van de vader worden niet eerder geproduceerd dan vanaf de leeftijd van de pubertijd. Laten we ook niet het kritisch belang van de placenta vergeten – zijn ontwikkeling in de baarmoeder gaat noodzakelijk aan de baby vooraf zodat het de functie kan vervullen van een tijdelijke long, nier, lever, darm en het endocriene systeem totdat de baby zijn eigen organen ontwikkelt. Het is geen wonder dat sommige kunstenaars eeuwenlang niet wisten of ze het eerste mensenpaar al dan niet moesten afbeelden met een navel!<sup>1</sup>

Deze hele manier van denken brengt ons bij wat genoemd wordt een “*eerste oorzaak*” probleem. Wij leven in een “oorzaak en gevolg” wereld, waarbij elke actie een reactie veroorzaakt die op zijn beurt het resultaat is van een voorgaande actie. Alles lijkt op een voortgaand proces waarbij wij niet in staat zijn om vat te krijgen op het *begin*. Dit wordt populair uitgedrukt in de eeuwenoude kwestie: “Wat kwam eerst: de kip of het ei?” Als we antwoorden met “kip”, dan zal men ons vragen vanwaar de kip kwam; en als we antwoorden met “ei”, dan zal men ons vragen vanwaar het ei kwam. Ergens moet er een begin geweest zijn aan dit circulaire proces. De Bijbel vertelt ons dat God alle vogels schiep, uit het niets, op de vijfde scheppingsdag, en dat zij zich voortplanten naar hun soort vanaf toen (Genesis 1:20-23).

Maar ja, niets hiervan zal de fervente materialist tevreden stellen, en hij zal willen weten waar God vandaan kwam, en zal u een dwaas noemen wanneer u zegt dat God eeuwig is.<sup>2</sup> Nu, als je de materialist vraagt hoe de kip tot ontstaan kwam, dan zullen zij het volgende scenario vertellen: De kip evolueerde door toeval vanuit ander, eerder en primitievere vogels, die op hun beurt door toeval evolueerden uit reptielen, welke evolueerden uit amfibieën, welke evolueerden vanuit vissen, welke evolueerden uit ongewervelden, die evolueerden uit eencellige organismen, welke evolueerden uit levenloze chemicaliën, welke evolueerden uit waterstofgas, welke evolueerde uit de “Big Bang” (oerknal). Als je dan materialisten vraagt waar de materie van de Big Bang vandaan kwam, dan zullen zij zeggen dat materie uit het niets tevoorschijn kwamen, of dat materie eeuwig is!<sup>[2]</sup>

We mogen concluderen dat de Heer niet gebonden is aan tijd of proces. De Psalmist zegt tot God: “Want duizend jaren zijn in Uw ogen als de dag van gisteren, wanneer die voorbijgegaan is, of als een wake in de nacht” (Psalm 90:4).

## Eindnoten

1. The question then is not really so much the appearance of age as it is the appearance of maturity. The wine was not old; it was mature.
2. Editor's Note: The original essay mentioned the “Cosmic Egg,” a theory most evolutionists no longer subscribe to.

---

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)

“Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

Cartoons “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/cartoonindex.htm>

---

<sup>1</sup> Ja, Adam en Eva hadden een navel. M.V.

<sup>2</sup> Lees “Wie heeft God gemaakt?": <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/God-gemaakt.pdf>