

Het gebruik van materiaal over Scheppingswetenschap

<http://wayoflife.org/database/usingcreationscience.html>, 17-3-2010

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling en voetnoten door M.V. Update 15-4-2020 (links)

Het domein van de scheppingswetenschap is met grote schreden vooruitgegaan sinds de publicatie van *The Genesis Flood* in 1962 door Henry Morris en John Whitcomb. Er zijn vele organisaties en uitgevers die het creationistische standpunt promoten, zoals The Institute for Creation Research (1970), Answers in Genesis (gesticht in Australië in jaren 1970) en Creation Ministries International.

Sinds de jaren (19)90 heeft de Intelligent Design (ID) beweging haar aanval verruimd op het darwinisme. Alhoewel ID proponenten typisch geen bijbelgelovigen zijn en zelfs durven beweren agnostisch te zijn met betrekking tot de identiteit van de Ontwerper, argumenteren zij dat de darwinistische mechanismen van natuurlijke selectie en willekeurige mutaties onvoldoende zijn om de feiten in levensvormen te verklaren. William Dembski zegt dat de basisclaim van ID de volgende is “er bestaan natuurlijke systemen die niet adequaat verklaard kunnen worden in termen van ongestuurde natuurlijke krachten en die eigenschappen vertonen die we in elke andere omstandigheid zouden toeschrijven aan intelligentie” (*The Design Revolution*, p. 27). Intelligent Design verdedigers wijzen op het ingewikkelde ontwerp (design) dat we overal zien, van de DNA-molecule en de levende cel tot de perfect uitgebalanceerde voorwaarden op aarde die toelaten dat er leven bestaat. Invloedrijke ID-boeken zijn bv. Michael Behe’s *Of Panda’s and People* (1989) en *Darwin’s Black Box* (1996), dat het concept bespreekt van “onherleidbare complexiteit”, Phillip Johnson’s *Darwin on Trial* (1991), William Dembski’s *The Design Inference* (1998), en Stephen Myer’s *Signature in the Cell* (2009).

DE VOORDELEN VAN SCHEPPINGSWETENSCHAP MATERIALEN

Vandaag hebben we een groot aantal boeken en DVD’s en zelfs hele schoolcursussen, die darwiniaanse evolutie weerleggen, vanuit verschillende perspectieven, en er kunnen vele voordelen gehaald worden uit deze materialen.

Scheppingswetenschap materialen zijn ontzettend behulpzaam om Gods volk te versterken, in het bijzonder jonge mensen, tegen de leugens van de duivel in de maatschappij. Jonge mensen moeten zien dat het darwinisme kan beantwoord worden omdat er geen bewezen wetenschappelijke feiten zijn die het ondersteunen.

Scheppingswetenschap materialen zetten aan tot analytisch denken en gezond argumenteren.

Scheppingswetenschap materialen verheffen het hart van de gelovige tot God, de Almachtige Schepper, en onderwijzen lessen over Zijn karakter en macht. “Want de dingen van Hem die onzichtbaar zijn, worden sinds de schepping van de wereld uit Zijn werken gekend en doorzien, namelijk én Zijn eeuwige kracht én Zijn Goddelijkheid” (Romeinen 1:20).

Scheppingswetenschap materialen bouwen het geloof op, omdat ze het handwerk van God analyseren, wat een andere vorm is van Zijn Woord (Psalm 19:2). En “Zo is dan het geloof uit het gehoor en het gehoor door het Woord van God” (Romeinen 10:17).

Scheppingswetenschap materialen zijn nuttig voor het evangeliseren. Veel mensen werden gered nadat ze eerst geconfronteerd werden met argumenten van scheppingswetenschap tegen evolutie. Dit deed hen twijfelen aan wat hen was geleerd en opende hun geest om na te denken over Jezus Christus en om de Bijbel te onderzoeken. Beschouw het volgende voorbeeld:

“Ik groeide op in een christelijk gezin, gelovend in God en Zijn schepping. Maar mij werd evolutie aangeleerd toen ik op de middelbare school zat, en ik begon te twijfelen aan het gezag van

de Bijbel. Als evolutie waar is, zo redeneerde ik, kan de Bijbel niet waar zijn. Ik verwierp uiteindelijk de hele Bijbel en geloofde dat wij afstamden van lagere schepselen; er was geen hiernamaals en geen doel in het leven dan een korte tijd te genieten van wat we hebben op deze aarde. Mijn collegejaren in Penn State bracht ik door als atheïst, of op zijn best als een agnosticus. Gelukkig, en door Gods genade, begon ik artikels te lezen en tapes te beluisteren over wetenschappelijk bewijs voor schepping. Over een periode van enkele jaren werd het me duidelijk dat de evolutietheorie geen rechtmatig feitelijk bewijs heeft, en dat wetenschappelijke gegevens uit het fossielenverslag, geologie, enz., beter uitgelegd konden worden door een recente schepping, gevolgd door een wereldomvattende vloed. Plotseling realiseerde ik me dat de Bijbel echt wel juist kon zijn! **Het was niet voordat ik de eerste bladzijde van de Bijbel kon geloven dat ik de rest ervan kon geloven.** Eens dat ik het feit accepteerde dat er een Schepper God is, was het een gemakkelijke stap voor me om ook Zijn plan van redding door Jezus Christus aan te nemen” (John Cimbala, Ph.D. in aeronautics from California Institute of Technology, *In Six Days: Why fifty Scientists Choose to Believe in Creation*, edited by John Ashton, pp. 200, 201).

DE GEVAREN VAN SCHEPPINGSWETENSCHAP MATERIALEN

Tegelijk zijn er enkele gevaren bij het gebruik van scheppingswetenschap en ID-materialen. Hierna enkele waarschuwingen:

Pas ervoor op te denken dat het weerleggen van evolutie zal resulteren in redding

Materialen die evolutie weerleggen zijn geweldige middelen, maar we mogen niet vergeten dat veeleer het Evangelie van Jezus Christus de kracht van God is voor redding (Romeinen 1:16). We kunnen mensen niet louter met argumenteren en redeneren tot redding brengen. Het is niet enkel het verstand dat overtuigd moet worden, want het hart en de wil moeten bekeerd worden. De enkeling moet wedergeboren worden door de Heilige Geest door bekering tot God en geloof in de Heer Jezus Christus (Handelingen 20:21). Geloof komt niet door redeneren; het komt door het horen van Gods Woord (Romeinen 10:17). God heeft ervoor gekozen de wijzen van deze wereld te beschamen door de ‘dwaasheid’ van de evangelieprediking:

“Want er staat geschreven: Ik zal de wijsheid van de wijzen verloren doen gaan en het verstand van de verstandigen zal Ik tenietdoen. Waar is de wijze? Waar de schriftgeleerde? Waar de redetwister van deze wereld? Heeft God niet de wijsheid van deze wereld dwaas gemaakt? Want omdat, in de wijsheid van God, de wereld door haar wijsheid God niet heeft leren kennen, heeft het God behaagd door de dwaasheid van de prediking zalig te maken hen die geloven” (1 Korinthiërs 1:19-21).

Daarom kunnen anti-evolutie en apologetische¹ materialen nooit de centrale plaats innemen in onze getuigenisinspanningen. Wanneer wijs gebruikt, en op hun eigen plaats, zijn zij instrumenten die struikelblokken van foutief denken kunnen verwijderen, maar het prediken van het Evangelie en eenvoudig bijbelonderwijs en ernstig gebed moeten onze belangrijkste instrumenten zijn.

Vergeet niet dat God het geloof heeft verheven

Bijbels geloof is niet blind; het heeft substantie en bewijs (Handelingen 1:3; Hebrëeën 11:1), maar niettemin blijft geloof het geloof in iets wat niet kan gezien of empirisch kan bewezen worden. We moeten niet zo bekoord zijn door scheppingswetenschap en apologetiek dat we denken dat we geen geloof nodig hebben.

“Zonder geloof is het echter onmogelijk God te behagen. Want wie tot God komt, moet geloven dat Hij is, en dat Hij beloont wie Hem zoeken” (Hebrëeën 11:6).

Pas ervoor op hooghartig te worden

Een ander potentieel probleem met scheppingswetenschap en ID-materialen is het gevaar op trots van het intellect. Jezus zei:

¹ Apologetiek: geloofsverdediging.

“In die tijd antwoordde Jezus en zei: Ik dank U, Vader, Heere van de hemel en van de aarde, dat U deze dingen voor wijzen en verstandigen verborgen hebt, en ze aan jonge kinderen hebt geopenbaard” (Mattheüs 11:25).

De Bijbel waarschuwt minstens 100 keer over trots, omdat dit deel uitmaakt van de gevallen natuur, en het is een hoofdkenmerk van “de god van deze wereld”, de duivel (2 Korinthiërs 4:4). Geleerdheid en opleiding zijn goed en behulpzaam in het christelijke leven, maar ze moeten op hun plaats gehouden worden, en dat is aan de voeten van Christus, en elke “geleerde” moet over zichzelf waken opdat hij niet opgeblazen wordt in zijn kennis (1 Korinthiërs 8:1; Kolossenzen 2:18). Het is goed te onthouden dat ongeacht hoeveel wij weten, het haast niets is vergeleken met wat er te weten valt!

Pas ervoor op bekoord te worden door debatvoering

Het is mogelijk verslaafd te raken aan debatteren en een apologetische benadering van het Christendom. Eén blogger beschrijft zichzelf als “een christen, bibliothecaris, paleoantropoloog en evolutionair bioloog met een verterende interesse in apologetiek en controverses in wetenschap en religie”. Dit is niet gezond. Dit leidt niet naar een gevestigd geloof. Het produceert strijd en verwarring. Dit komt meer overeen met de valse leraars die beschreven zijn in Paulus’ profetie in 2 Timotheüs 3:7: “die altijd leren en nooit tot kennis van de waarheid kunnen komen”, of die van Athene: “Alle inwoners nu van Athene en de vreemdelingen die daar verbleven, besteedden hun tijd aan niets anders dan om wat nieuws te zeggen en te horen” (Handelingen 17:21).

Pas ervoor op de waarheid al te gecompliceerd te maken

Sommige benaderingen van scheppingswetenschap, in het bijzonder intelligent design, kunnen extreem gecompliceerd worden. Een voorbeeld: William Dembski, een van de stichters van de moderne intelligent design beweging definieert design als “gespecificeerde complexiteit”. Dit is een nuttige definitie, maar wanneer hij dit wetenschappelijk wil uiteen te zetten en de argumenten van critici ertegen wil beantwoorden, kan hij verbijsterend gecompliceerd worden. Dit wordt duidelijk in het boek *The Design Revolution*. Beschouw de vijf ingrediënten van Dembski’s specifieke complexiteit (onvertaald gelaten): “a probabilistic version of complexity applicable to events, conditionally independent patterns, probabilistic resources, which come in two forms: replicational and specificational, specificational version of complexity applicable to patterns, and a universal probability bound” (*The Design Revolution*, pp. 81, 82).

Probeer dat eens uit te leggen aan een gewoon lid van een bijbelgelovige kerk! Uiteraard is dat niet de bedoeling van Dembski, maar het feit is dat zijn materiaal gepubliceerd wordt door een christelijke uitgever, en wijd en zijd gebruikt wordt door christenen in het scheppingswetenschapdebat.

De bijbelse benadering is anders. Alhoewel de Bijbel veel moeilijke dingen bevat, neigt de waarheid daarin ertoe eenvoudig genoeg te zijn opdat gewone mensen ze kunnen verstaan. De apostel Paulus waarschuwde tegen het bederven van de eenvoud die in Christus is (2 Korinthiërs 11:3). Hij waarschuwde ook dat God niet gevonden kan worden door de wijsheid van de mens (1 Korinthiërs 1:21-24).

Als het ons objectief is mensen voor Christus te winnen is de regel “keep it simple” altijd relevant! Wil men omgaan met evolutionaire filosofie dan moet men zonder aarzelen staan op Gods Woord. Zo ging Jezus om met Satan! Als we onze argumenten niet stevig baseren op de Schrift zullen we afglijden op de gladde grond van filosofisch debat, en dat kan mensen nooit tot de bijbelse waarheid leiden. De Dembski-benadering is geestelijk krachteloos.

Pas op voor progressief creationisme

Vele prominente christenen die geschreven hebben tegen evolutie hebben zich gehouden aan enig soort van progressief creationisme (dat de aarde miljarden jaren oud is en God gebruikt een soort van progressief proces om te creëren). Zij hebben Genesis 1-2 op een niet-letterlijke manier geïnterpreteerd en hebben lange perioden toegestaan van geologische tijden middels de gap theory (de leer dat er onbepaalbare kloof is tussen Genesis 1:1 en 1:2) of door de day-age theory (de leer dat elke “scheppingsdag” voor een onbepaalbare grote tijdsperiode staat).

Onder dezen bevinden zich John Ambrose Flemming (1849-1945), Byron Nelson (*The Deluge Story in Stone, After Its Kind, Before Abraham*), Arthur Isaac Brown (*Footprints of God, Miracles of Science*), en George Frederick Wright (bijgedragen aan *The Fundamentals*). In feite werd de christelijke fundamentalistische beweging doordrongen van de gap theory² en de day-age theory van bij de aanvang, alhoewel dit schaamteloze pogingen zijn om “moderne wetenschap” te verzoenen met de Bijbel.

Henry Morris merkt op:

“De meerderheid van fundamentalistische creationisten (de meesten in het conservatieve kamp) blijven de geologische leeftijden accepteren, en ze verschillen onderling daarbij enkel over hoe zij dit beter kunnen hanteren in termen van de gap theory of de day-age theory” (Morris, *History of Modern Creationism*, p. 61).

Er zijn vele redenen waarom wij de day-age theory afwijzen en elke andere theorie die miljarden jaren toestaat voor de geschiedenis van de aarde.

Ten eerste, de poging om de Bijbel te willen verzoenen met de grote geologische tijdstheorieën van evolutie vernietigt het gezag van de Bijbel, omdat de Bijbel duidelijk een zesdaagse schepping leert. In de Wet van Mozes worden de scheppingsdagen vergeleken met de sabbat, welke duidelijk verwijst naar een letterlijke 24-uurse dag (Exodus 20:10-11).

Ten tweede, zelfs al zijn er tijds kloven in de Bijbel dan laat deze niet toe dat de mensheid ouder is dan ongeveer 10.000 jaar.

Ten derde, de evolutionaire dateringsmethodes zijn gebaseerd op evolutionaire veronderstellingen, zoals uniformitarisme³, en zijn daarom onbetrouwbaar.

Ten vierde, er is een groot en groeiend lichaam van wetenschappelijk bewijs dat wijst op een jonge aarde.

Ten vijfde, de God van de Bijbel kan niet verzoend worden met de god van evolutie. De God van de Bijbel is de Almachtige Schepper die alles maakte naar Zijn volmaakte plan, alles goed verklaarde, en intiem betrokken is bij Zijn schepping. De “god” van evolutie is een afstandelijke proberen-en-falen god.

Ten zesde, de Bijbel zegt dat de dood niet eerder Gods schepping binnenkwam dan bij de zondeval van de mens (Romeinen 5:12), terwijl progressief creationisme en elk type van evolutie zegt dat de dood bestond vóór de mens en tevens het belangrijkste middel is geweest van “voortgang”.

Ten zevende, als de eerste hoofdstukken van Genesis niet letterlijk zijn, dan is de val van de mens niet letterlijk en het offer van Christus was een betekenisloze gebeurtenis. In feite, als Genesis 1-3 geen letterlijke geschiedenis is, heeft de rest van de Bijbel geen betekenis.

Wat betreft de gap theory, deze werd gepopulariseerd door de *Scofield Reference Bible*. Dat dit een poging was om de Bijbel te verzoenen met moderne wetenschap is evident door de volgende noot van J. Sidlow Baxter's *Explore the Book*:

“De moderne geologie levert datums die de immense ouderdom van onze globe bewijzen. ... Tussen de eerste twee verzen van Genesis is overvloedig ruimte voor alle geologische tijdperken”.

De gap theory kan beknopt weerlegd worden als volgt (uit: H.L. Willmington's *Guide to the Bible*):

Ten eerste, ze is *onwetenschappelijk*. De gap theory is (ten dele) een poging om het scheppingsverslag te verzoenen met lange tijdsperiodes in de evolutietheorie. Maar evolutie zelf, als een theorie, is geheel onwetenschappelijk, in strijd met de tweede wet van de thermodynamica (d.w.z. dat het universum in een proces zit van verval en afname in plaats van in een proces van evolutie).

² Zie een bespreking van de gap-theory hier: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Gap-theorie.pdf>.

³ Uniformitarisme is het idee dat de processen die aan de basis van de geologie liggen, dezelfde vorm en frequentie hebben gehad tijdens het verloop van de geschiedenis. In feite stelt men dus: “Het heden is de sleutel tot het verleden”.

Ten tweede, ze is *onschriftuurlijk*. Paulus stelt in Romeinen 5:12 en 8:20-22 dat de zonde van de mens de dood meebracht, zelfs die van dieren. Maar de gap-theory wil Adam laten wandelen op een gigantisch gefossiliseerd dierlijk kerkhof!

Ten derde: ze is *onnodig*. De meest natuurlijke interpretatie van Genesis 1 en 2 is ze te nemen op nominale waarde, zonder toevoeging of afnemings. Genesis 1:1 wordt zo een opsomming van de schepping. In het eerste vers vertelt God ons *wat* Hij deed. In de volgende verzen vertelt Hij ons *hoe* Hij dit deed.

Pas op voor het feit dat intelligent design en theïstische evolutie uiteindelijk geen vrienden zijn van het christelijke geloof

Materialen die intelligent design en theïstische evolutie promoten zijn nuttig om de dwaling aan te tonen van atheïstische evolutie, maar uiteindelijk zijn ze geen vrienden van het christelijke geloof. In feite spreken de meeste auteurs minachtend over een zesdaagse schepping en redding enkel door het bloed van Jezus Christus. Geloof in een onbekende en onkenbare “Ontwerper” is onvoldoende functionerend en laat mensen ver van de absolute waarheid en de eeuwige redding.

Beschouw enkele van de belangrijkste namen op het gebied van ID en theïstische evolutie:

Denis Alexander is een theïstische evolutionist. Zie http://www.arn.org/docs/williams/pw_createdorevolved.htm.

Michael Behe is een Rooms-katholiek en een theïstische evolutionist. Hij zegt dat “wat betreft de identiteit van de ontwerper, de moderne ID theorie met veel genoegen Isaac Newton’s frase echoot: *hypothesis non fingo* (geen hypothese maken)” (“The Modern Intelligent Design Hypothesis”, *Philosophia Christi*, Vol. 3, p. 165, 2001, geciteerd van Casey Luskin, “Misrepresenting the Definition of Intelligent Design”, 10-11-2009 http://www.evolutionnews.org/2009/11/misrepresenting_the_definition.html).

Neil Broom, auteur van *How Blind Is the Watchmaker*, is een theïstische evolutionist.

William Dembski houdt zich aan theïstische evolutie en stelt dat hij geen letterlijke jonge-aarde creationisme accepteert. Hij doceerde aan de Baylor University van 1999-2005, Southern Seminary in 2005-2006, en sinds 2006 aan het Southwestern Baptist Theological Seminary. William Dembski zegt samen met Jonathan Wells dat “verklaringen die beroep doen op intelligente oorzaken geen mirakels vereisen maar niet kunnen gereduceerd worden tot materialistische verklaringen” (*The Design of Life*, 2008, pp. 13-14). (Casey Luskin, “Misrepresenting the Definition of Intelligent Design” 10-11-2009 http://www.evolutionnews.org/2009/11/misrepresenting_the_definition.html).

Michael Denton is een agnosticus. Zijn positie lijkt deïstisch, dat God wetten van de natuur instelde en ze daarna hun eigen koers liet varen. Hij zegt: “dat de kosmos een naadloze eenheid is die ultiem begrepen kan worden in zijn geheel door menselijke rede en waarin alle fenomenen, inbegrepen leven en evolutie en de oorsprong van de mens ultiem verklaarbaar zijn in termen van natuurlijke processen. Dit is een veronderstelling die geheel tegengesteld is aan de zogenoemde ‘bijzondere creationistische school’” (Denton, *Nature’s Destiny*, p. xvii).

Scott Hahn, co-auteur van *Answering the New Atheism*, is een Rooms-katholieke apologet en een theïstische evolutionist.

Philip Johnson is een theïst en agnosticus over hoe God schiep. Hij zegt: “Ik ben een filosofische theïst en een christen. Ik geloof dat er een God bestaat die uit niets kon creëren wat Hij wilde doen, maar die in plaats daarvan ervoor gekozen kan hebben te werken via natuurlijke evolutionaire processen. Ik ben geen verdediger van scheppingswetenschap, en in feite ben ik in dit boek niet bezorgd over het aanpakken van enige conflicten tussen de bijbelse verslagen en het wetenschappelijke bewijs” (*Darwin on Trial*, p. 14). Hij zegt ook: “Ik ben niet geïnteresseerd in enige claims die gebaseerd zijn op een letterlijke lezing van de Bijbel, noch begrijp ik het concept van schepping zo nauw als Duane Gish doet. Als er een almachtige Schepper bestaat, kan Hij dingen instant geschapen hebben in een enkele week of door graduele evolutie over miljarden jaren” (*Darwin on Trial*, p. 115).

Antony Latham, auteur van *The Naked Emperor*, is een theïstische evolutionist.

John Lennox, auteur van *Has Science Buried God?* is een theïstische evolutionist (zie <http://www.bethinking.org/science-christianity/theistic-evolution-intelligent-design-in.htm> en ("Evolution a Theory in Crisis", www.cmf.org.uk/literature/content.asp?context=article&id=641).

Simon Conway Morris is een theïstische evolutionist. Hij zegt: "Evolutie is waar, het gebeurt, het is de manier waarop de wereld is, en ook wij zijn haar producten. Dit betekent niet dat evolutie geen metafysische implicaties heeft; ik blijf ervan overtuigd dat dit het geval is" (*Life's Solution: Inevitable Humans in a Lonely Universe*).

Geoffrey Simmons, auteur van *What Darwin Didn't Know*, gelooft dat de aarde miljoenen jaren oud is (*What Darwin Didn't Know*, p. 304) en dat er een stenen tijdperk was (p. 133).

David Swift, auteur van *Evolution under the Microscope*, is een theïstische evolutionist.

Benjamin Wiker is een Rooms-katholiek die een letterlijke interpretatie afwijst van Genesis 1-3. Hij zegt: "De mythe plaatst de geheel seculiere evolutionaire benadering van Darwin tegen de irrationele benadering van bijbelse letterlijken, en vraagt ons te kiezen: darwinisme of niets. Ofwel een systematisch godloos verslag van evolutie of een jonge aarde creationisme die elke tiftjaf en vlin-der aanziet als onmiddellijk geschapen door God" (*The Darwin Myth*, p. 138).

Jonathan Wells is een lid van de extreem liberale Unification Church (http://en.wikipedia.org/wiki/Intelligent_design). Hij gelooft dat "uitleggingen die beroep doen op intelligente oorzaken geen mirakels vereisen maar niet kunnen gereduceerd worden tot materialistische verklaringen" (*The Design of Life*, 2008, pp. 13-14).

Pas op voor de New Evangelical invloed in scheppingswetenschap

Een ander probleem met scheppingswetenschap materialen is dat de meeste daarvan geschreven werden door New Evangelicals. Answers in Genesis en het Institute for Creation Research zijn twee voorbeelden. Zijn doen een fantastisch werk in het verdedigen van het letterlijke Genesisverslag van schepping tegen darwiniaanse evolutie. Ken Ham's Creation Museum is een meesterwerk van bijbelse apologetiek. Ray Comfort doet een enorm goed werk in apologetiek en persoonlijk evangelisme. Ik dank werkelijk de Heer voor wat deze mannen doen voor de zaak van Christus zo ver als dat gaat. Het probleem is dat het niet ver genoeg gaat, en het deel dat ontbreekt is ernstig.

Wat is het probleem? Het heeft te maken met de kwestie van afscheiding. Zij geloven daar niet in, en wij wel. De afwijzing van separatisme is de kern van het New Evangelicalisme geweest in meer dan de afgelopen halve eeuw. Harold Ockenga, een van de vaders van de beweging, zei: "Wij verwerpen separatisme". (Voor documentatie zie mijn boek "New Evangelicalism: Its History, Characteristics, and Fruit" - http://www.wayoflife.org/free_ebooks/downloads/New_Evangelicalism.pdf - gratis downloadbaar). Billy Graham populariseerde deze filosofie en was er het toonbeeld van.

Als zij al enigszins in separatie geloven, dan geloven zij dat dit enkel heeft te maken met "de belangrijkste doctrines". Toen ik het Creation Museum bezocht, vertelde Ken Ham me dat, gezien Answers in Genesis "geen kerk" is, zij zich niet met andere zaken moeten bezighouden. Zulke organisaties nemen op typische wijze geen klaar standpunt in tegen onschriftuurlijke manieren van dopen (bv. kinderdoop, sprenkelen of uitgieten van water), vrouwelijke pastors, allegorische interpretaties van profetie (het afwijzen van de Opname vóór de Verdrukking [pre-trib]), de dwaling dat een wedergeboren gelovige zijn redding kan verliezen, dwalingen met betrekking tot de doop met de Heilige Geest, de gaven van de Geest, Franklin Graham-stijl oecumenisch evangelisme, de dwalingen van de kerkgroebeweging (bv. Rick Warren, Robert Schuller, en Bill Hybels), de dwaling van christelijke psychologie en de ketterij van modern tekstueel criticisme.

De vertegenwoordigers van deze bedieningen spreken in kerken die een grote waaier van doctrines representeren. Op de ene zondag zijn zij in een methodistenkerk en de andere in een pinksterkerk. De reden waarom zij kunnen uitgenodigd worden door zo'n wijde variëteit van forums is dat zij hun boodschap versmallen en enkel focussen op scheppingswetenschap of basisapologetiek of basisevangelisme of het gezin of een andere samengetrokken oriëntatie.

Het probleem is dat zij weigeren de HELE raad van God tot onderwerp te maken. In contrast hiermee benadrukte Paulus wat zij niet mogen nalaten te doen: "want ik heb niet nagelaten u **heel** het

raadsbesluit van God te verkondigen” (Handelingen 20:27), en hierin volgde hij louter zijn Meester. In verband met hun bekeerlingen beval Jezus Zijn discipelen: “hun lerend **alles** wat Ik u geboden heb, in acht te nemen” (Mattheüs 28:20). Paulus onderrichtte Timotheüs de waarheid vast te houden: “Strijd de goede strijd van het geloof. ... Ik beveel u voor God, ... dit gebod **onbevlekt** en onberispelijk in acht te nemen, tot de verschijning van onze Heere Jezus Christus” (1 Timotheüs 6:12-14). Een vlek is iets wat schijnbaar onbelangrijk is, maar we moeten het geloof “onbevlekt” bewaren. Judas spoorde aan: “om te strijden voor het geloof dat eenmaal aan de heiligen overgeleverd is”. Judas lijnde niet af welk deel van het geloof moest verdedigd worden; de duidelijke bedoeling is dat wanneer elk aspect van het geloof ook onder de aanval ligt, Gods volk onmiddellijk in de verdediging ervan moet gaan, in plaats van voor te wenden dat het om “niets essentieels” gaat.

Ik daag iedereen uit om aan te tonen waar de Schrift de gelovige aanmoedigt “te staan voor de hoofdwaarheden en de ondergeschikte dingen te relativieren”.

De Nieuw Evangelische filosofie wordt dikwijls gevat in het gezegde: “IN ESSENTIËLE DINGEN EENHEID; IN NIET-ESSENTIËLE DINGEN VRIJHEID; IN ALLE DINGEN MILDHEID”; (gewoonlijk toegeschreven aan Augustinus, maar eigenlijk voor het eerst uitgesproken door de 17^{de} eeuwse Lutheraan met de naam Rupertus Meldenus). Dit werd de strijdkreet van de Moraviërs, die veel goede dingen deden maar weigerden de kinderdoop af te wijzen en die eenheid promootten boven de absolute waarheid van God Woord. Hetzelfde gezegde werd van harte overgenomen door moderne New Evangelicals.

De afwijzing van bijbelse afscheiding door deze New Evangelical ministries is ook evident in hun weigering een standpunt in te nemen tegen wereldlijkheid en compromis dat de hedendaagse kerk-groefilosofie karakteriseert, met zijn liefde voor rock muziek, sensuele modes, Hollywoodentertainment, en zowat alles wat de popcultuur produceert.

Het nalaten van prediken en praktiseren van afscheiding heeft erg reële consequenties. Bijvoorbeeld: Ken Ham geeft toe dat de kerken waarmee hij geassocieerd is de meesten van hun jonge mensen verliezen. Daar is een reden voor, en de reden is niet omdat zij zwak zouden zijn in het verdedigen van letterlijke schepping. Het gaat veel dieper dan dat. Het heeft te maken met een algemene zwakke benadering van Gods Woord en christelijk leven en discipelschap. De predikers in die kerken verkondigen niet dapper de HELE raad van God en berispen niet de popcultuur en andere vormen van wereldlijkheid, en prediken geen echt discipelschap, en als gevolg daarvan neigen de mensen ertoe te leven zoals in de wereld. Dit is een fundamentele dwaling die niet duidelijk wordt aangepakt in enige van de boeken die ik las van Ken Ham, want hij heeft beslist zich enkel te focussen op scheppingswetenschap en basisapologetiek. Hij behandelt zelfs niet duidelijk de reddingskwestie. Zijn boek “Already Gone”, over het vertrek van de jeugd uit evangelische kerken - alhoewel excellent in zekere zin - behandelt niet voldoende deze belangrijke, fundamentele kwestie. Feit is dan ook dat een groot aantal jonge mensen in die kerken niet wedergeboren zijn.

Als iemand me zegt dat deze bedieningen niet Nieuw Evangelisch zijn, en dat zij separatisme eigenlijk niet afwijzen, dan zou ik graag van hen willen dat ze mij de gedocumenteerde antwoorden toezenden op volgende vragen:

Ten eerste, wanneer heeft deze bediening een verklaring uitgebracht die de leer van bijbelse afscheiding ondersteunt zoals toepasselijk op kerk en wereld?

Ten tweede, wanneer heeft deze bediening afstand genomen van de populaire onbijbelse filosofie van “In essentiële dingen eenheid; in niet-essentiële dingen vrijheid; in alle dingen mildheid”?

Ten derde, wanneer heeft deze bediening de fundamentalistische, separatistische bediening ondersteund en gepromoot?

Ten vierde, wanneer heeft deze bediening een standpunt ingenomen tegen Billy Graham en al het kwaad dat hij gedaan heeft door zijn Nieuw Evangelische filosofie?

Zend ons alstublieft de gepubliceerde verklaringen of de preken en lezingen waarin zij zulke standpunten hebben ingenomen.

Lees verder:

- Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>
- Cartoons Schepping vs. Evolutie 1 : <http://users.skynet.be/fa390968/cartoons11.htm>
- Cartoons Schepping vs. Evolutie 2 : <http://users.skynet.be/fa390968/cartoons22.htm>
- Cartoons Schepping vs. Evolutie 3 : <http://users.skynet.be/fa390968/cartoons33.htm>
- Cartoons Schepping vs. Evolutie 4 : <http://www.verhoevenmarc.be/cartoons4.htm>
- Cartoons Schepping vs. Evolutie 5 : <http://www.verhoevenmarc.be/cartoons5.htm>
- Cartoons Schepping vs. Evolutie 6 : <http://www.verhoevenmarc.be/cartoons7.htm>
- Cartoons Schep ping vs. Evolutie 7 : <http://www.verhoevenmarc.be/cartoons10.htm>
- Cartoons Dar & Winny : <http://www.verhoevenmarc.be/cartoonsdarwinny.htm>
- Mens en Dinosaurius leefden samen : <http://www.verhoevenmarc.be/mensendino.htm>
- Darwiniaans Racisme : <http://www.verhoevenmarc.be/cartoonsracisme.htm#cartoons>
- Waar is de Evolutie? - deel 1 : <http://www.verhoevenmarc.be/geenevolutie.htm>
- Waar is de Evolutie? - deel 2 : <http://www.verhoevenmarc.be/geenevolutie2.htm>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm