

Een pandemie in het Christendom

Door Ken Ham, <https://answersingenesis.org/ministry-news/pandemic-christendom/>, 21-12-2021

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling, plaatjes en voetnoten door M.V.

Over de oproep tot evangelisch compromis in de kerk dat het bestaan van een letterlijke Adam, de maagdelijke geboorte van Jezus en de waarachtigheid van de Bijbel in vraag stelt.

Omdat we het jaar begonnen met het thema “De kerk wakker maken”, wil ik het jaar afsluiten met een aantal schokkende citaten waarvan je zou denken dat ze zouden helpen de kerk wakker te schudden! **Overweeg deze vraag: ben je helemaal zeker van de maagdelijke geboorte?**

Wist je dat een bekende academicus in de christelijke wereld er slechts “redelijk zeker” van is dat Jezus uit een maagd is geboren? Deze zelfde persoon verwerpt een letterlijke Adam en Eva, dat Adam van stof is gemaakt, dat Eva van Adam is gemaakt, dat er een letterlijke boom van de kennis van goed en kwaad was, een letterlijke vrucht en een letterlijke slang. Hij zegt ook dat het niet belangrijk is om vast te houden aan de onfeilbaarheid van de Schrift! Oh, en ja, deze persoon gelooft in miljoenen jaren en evolutionaire ideeën. Toch wordt hij door velen beschouwd als behorend tot de hoofdstroom van het evangelische christendom! Zou u deze persoon beschouwen als dat hij behoort tot de hoofdstroom van de evangelische orthodoxie?

Wel, dat doe ik zeker niet. In feite is wat deze persoon gelooft en verspreidt in de christelijke wereld een valse leer die het gezag van het Woord van God ondermijnt. Toch hebben velen in de kerk veel respect voor hem als een verondersteld orthodox christen. Helaas heeft hij een grote invloed op christelijke hogescholen, seminaries en kerken. Een dergelijk schokkend compromis tiert welig in de christelijke academische wereld en is een belangrijke factor die bijdraagt tot de reden waarom er een uittocht is van de jongere generaties uit de kerk. Ik zal later enkele exacte citaten van deze persoon meedelen.

Compromissen afwijzen

Ik haat compromissen met betrekking tot Gods Woord. In het Oude Testament berispten de profeten Gods volk keer op keer wegens het compromitteren van Gods Woord met de heidense religie van die tijd. En we lezen hoe God hen oordeelde vanwege dit compromis.

Mijn vader gaf het voorbeeld voor ons gezin. Hij zou nooit willens en wetens Gods Woord compromitteren. Hij haatte zo'n compromis. Toen ik een tiener was, verspreidde de kerk waar we naartoe gingen een boek met dagelijkse devoties in de gemeente. Een van de devoties ging over de zondvloed van Noach, en de schrijver verklaarde dat de zondvloed slechts een lokale gebeurtenis was. Mijn vader ontmoette de voorganger en ouderlingen en vertelde hen stellig dat ze dit boekje niet moesten verspreiden omdat dit het Woord van God ondermijnde. **Mijn vader was altijd bereid om fouten te noemen en op te komen voor wat juist was en zijn best te doen om te voorkomen dat het gezag van Gods Woord zou worden ondermijnd.** Voor degenen die mij en de AiG-bediening kennen, kan je zien hoe dit een grote invloed heeft gehad op mijn leven en de bediening waartoe God me riep.

Mijn vader leerde me ook om uit te kijken naar degenen die de feilbare ideeën van de mens overnemen en ze gebruiken om de Schrift te herinterpreteren. Hij leerde me het verschil te kennen tussen eisegese en exegese¹. Ik leerde van hem hoe je “liberale theologie een miljoen kilometer verderop moet ruiken”.

¹ Het verschil tussen bijbelinleg en bijbeluitleg.

Ik leerde dat Genesis 1-11 letterlijke geschiedenis is (Jezus en verschillende schrijvers doorheen het Oude en Nieuwe Testament citeerden immers uit of verwezen naar Genesis als letterlijke geschiedenis!). Ik leerde ook dat alle verschillende standpunten over Genesis (behalve het standpunt om het te nemen zoals het geschreven is) één ding gemeen hebben: proberen miljoenen jaren in de Bijbel te passen. **En zo'n compromis met miljoenen jaren ondermijnt het bijbelse gezag en opent een deur om degenen die dit doen op een glibberige glijbaan van ongelof te zetten.** Het lijkt geen twijfel dat dit is gebeurd met de academicus waarnaar ik hierboven verwees. Jaren geleden was deze persoon er onvermurwbaar over dat men moet accepteren wat hij "mainstream wetenschap" noemde met betrekking tot veronderstelde miljarden jaren voor de leeftijd van de aarde. En bedenk nu waar hij staat.

Craig: "Ik wil niet dat de jonge aarde creationistische interpretatie waar is"!

De persoon waar ik het over heb is William Lane Craig² (foto hiernaast). Hij leidt zijn eigen bediening Reasonable Faith genaamd, is gastprofessor aan de Talbot School of Theology aan de Biola University en is hoogleraar filosofie aan de Houston Baptist University. Hij wordt door velen beschouwd als een groot apologeet vanwege zijn verdediging van het bestaan van de Schepper God en de opstanding.



Lees nu de volgende citaten en huil. **Ik denk dat je niet alleen geschokt zult zijn door wat Craig zegt, maar ook hoe hij het zegt.**

"... dat ik niet wil dat de jonge aarde creationistische interpretatie zou uitkomen. Voor mij is dat een nachtmerrie, mijn grootste angst is dat de jonge aarde creationist misschien gelijk heeft in zijn hermeneutische bewering dat Genesis die dingen leert die ik eerder beschreef. En ik zeg dat dit een nachtmerrie zou zijn, want als het dat is wat de Bijbel leert, dan plaatst het de Bijbel in een enorm, ik denk onherstelbaar, conflict met de moderne wetenschap, geschiedenis en taalkunde en ik wil niet dat dit gebeurt".

"Ik denk dat het ons ertoe moet aanzetten om niet te letterlijk te zijn in de manier waarop we deze verhalen lezen. En als je ze eenmaal begint te bekijken in termen van mythogeschiedenis, is het moeilijk om ze op een andere manier te bekijken. Ik bedoel, als je een verhaal leest over twee mensen in een arboretum met deze magische bomen waarvan de vruchten, als je ze eet, je onsterfelijkheid of de kennis van goed en kwaad zullen schenken, en dan is er die pratende slang die langskomt en hen tot zonde verleidt, en dan heb je deze antropomorfe God die in de koelte van de tuin wandelt, hoorbaar roepen tot Adam in zijn schuilplaats, denk je, nu ja, natuurlijk, dit is figuurlijke en metaforische taal. Dit is niet bedoeld om op deze letterlijke manier te worden gelezen. Dus als je deze verhalen eenmaal op deze manier begint te zien, begin je te denken, hoe kon ik ze op een andere manier hebben gelezen? Het zou hetzelfde zijn als de fabels van Aesopus³ letterlijk te lezen als gaande over echt pratende dieren, bijvoorbeeld, in plaats van als figuurlijk of metaforisch om een morele les te leren".

"Uitgaande van de waarheid van de evolutionaire biologie met betrekking tot de menselijke oorsprong, kunnen we ons ergens vóór 750.000 jaar geleden een groep mensachtigen voorstellen, misschien een paar duizend, en door een biologische en spirituele vernieuwing, misschien goddelijk geïnduceerd, een wonder dat een genetische regulerende mutatie veroorzaakte in een paar van deze mensachtigen, ze werden opgetild tot volledig menselijke status en in staat om een rationele ziel te ondersteunen via hun hersenen en zenuwstelsel. En ze zouden dan kinderen beginnen te krijgen, en ik denk dat ze, gezien hun volledige menselijkheid, van nature de neiging zouden hebben om zich te isoleren van hun niet-menselijke tijdgenoten. Na verloop van tijd zouden zij en hun nakomelingen

² https://en.wikipedia.org/wiki/William_Lane_Craig .

Hier de vele boeken van hem: <https://www.bol.com/be/nl/c/boeken-william-lane-craig/437802+8299/>

³ Griekse dichter van fabels.

alle niet-menselijke afstammelingen vervangen en uiteindelijk aanleiding geven tot verschillende soorten mensen zoals Neanderthalers, Homo sapiens en Denisovans".[1]

Licona [interviewer]: "Hoe zit het met de kwestie dat Adam van vuil is gemaakt en Eva uit een van Adams ribben is gevormd? Maken die elementen deel uit van de mythe in de mytho-geschiedenis of denk je dat ze historisch zijn?"

Craig: "Ik denk dat dat deel uitmaakt van de figuurlijke taal van de mythe. Ik heb lang argwanend gestaan tegenover dingen zoals de schepping van Eva vanuit een rib uit Adams zijde alsof God een soort letterlijke operatie aan de man uitvoerde en er een vrouw uit bouwde of dat God een beeltenis uit vuil vormde en de levensadem in zijn neus blies en het beeld zo tot leven kwam. Het leek me dat dit duidelijk figuratieve taal was, maar ik had geen reden om dat te denken totdat ik kennismaakte met dit genre dat mytho-geschiedenis heet".[2]

"Verwaardigde God zich zodanig om een mens te worden dat hij zulke cognitieve beperkingen aannam dat Jezus valse overtuigingen deelde die typisch waren voor gewone Joden uit de eerste eeuw? Omdat ik goede redenen heb om in zijn godheid te geloven, zoals hierboven uitgelegd, zou ik eerder toegeven dat Jezus valse overtuigingen kon hebben (die er uiteindelijk niet toe doen) in plaats van zijn goddelijkheid te ontkennen".[3]

In antwoord op de vraag: "Bent u er eigenlijk zeker van dat Jezus uit een maagd is geboren?" Craig's antwoord: "Ik ben er redelijk zeker van".

"Ik dring niet aan op de onfeilbaarheid van de Schrift".[4]

"Het is echt waar dat een solied, overtuigend argument voor Jezus' opstanding kan worden gesteld zonder enige aanname van de onfeilbaarheid van de evangeliën. Daarentegen is het argument voor Jezus' geloof dat de Oudtestamentische Geschriften onfeilbaar zijn veel zwakker".[5]

Je kunt de videoclips bekijken waar Craig een aantal van deze uitspraken en meer deed via deze link: [Answers.tv/lane](https://www.answers.tv/lane)⁴. Het is belangrijk dat je de video's bekijkt als je dat kunt (het zijn allemaal korte clips).

Craig vs New nieuwtestamentische auteurs

William Lane Craig bespote het idee dat de eerste mens van stof was gemaakt. Maar wat zegt de apostel Paulus? "De eerste mens is uit de aarde, stoffelijk" (1 Korinthiërs 15:47). Paulus nam het verslag in Genesis duidelijk als letterlijke geschiedenis. God zelf zei in Genesis tegen de man: "totdat u tot de aardbodem terugkeert, omdat u daaruit genomen bent; want stof bent u en u zult tot stof terugkeren" (Genesis 3:19).

Craig spote met de eerste vrouw die van de eerste man werd gemaakt.

Wat zegt de apostel Paulus? "De man immers is niet uit de vrouw, maar de vrouw uit de man" (1 Korinthiërs 11:8).

Toen Craig werd gevraagd of hij geloofde dat Jezus uit een maagd was geboren, zei hij: "Ik ben er redelijk zeker van".

Mattheüs schrijft het volgende: "Dit alles is geschied opdat vervuld werd wat door de Heere gesproken is door de profeet, toen hij zei: Zie, de maagd zal zwanger worden en een Zoon baren, en u zult Hem de naam Immanuel geven" (Mattheüs 1:22-23).

Slotwoord

Nu zijn er veel christelijke academici en leiders die Genesis compromitteren, niet alleen William Lane Craig. En waarom doen ze dit? Welnu, als wij in Adam gezondigd hebben, vat Genesis

⁴ <https://www.answers.tv/lane>

3:1⁵ echt het probleem samen dat we hebben. We geloven liever het feilbare woord van mens en duivel dan het Woord van de onfeilbare God. Om het anders te zeggen, “Want zij hadden de eer van de mensen meer lief dan de eer van God” (Johannes 12:43).

Het horen van enkele van deze laatste uitspraken van Craig belastte me enorm. De bediening van Answers in Genesis, het Scheppingsmuseum en de Ark Encounter konden Gods Woord nooit in gevaar brengen door de feilbare overtuigingen van de [rebellerende] mens, zoals de religie van miljoenen jaren evolutie. Zoals mijn vader me leerde, mag een christen nooit het woord van een feilbare mens in gezag stellen boven Gods onfeilbare Woord.

Meer dan ooit moeten we mensen confronteren met de waarheid van Gods Woord en het reddende evangelie. Laten we niet vergeten dat het in Genesis 3:15 was dat God de Verlosser voor het eerst beloofde. **Ja, het verslag van een letterlijke Adam, een letterlijke boom, een letterlijke vrucht, een letterlijke slang en een letterlijke zondeval is de reden waarom Adams ras een Verlosser nodig heeft, de laatste Adam (1 Korinthiërs 15:45), om ons van onze zonde te redden.**

Eindnoten

1. Sean McDowell, “A Quest for the Historical Adam: A Conversation with William Lane Craig”, September 22, 2021, https://www.youtube.com/watch?v=8TQ8w_9qN4Q
2. Mike Licona, “William Lane Craig on the Historical Adam”, September 28, 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=Nc1ekr03KVA>.
3. William Lane Craig, “#522 Should OT Difficulties be an Obstacle to Christian Belief?” *Reasonable Faith*, April 16, 2017, <https://www.reasonablefaith.org/writings/question-answer/should-ot-difficulties-be-an-obstacle-to-christian-belief>.
4. Nicholas Kristof, “Professor, Was Jesus Really Born to a Virgin?”, *The New York Times*, December 21, 2018, <https://www.nytimes.com/2018/12/21/opinion/sunday/christmas-christian-craig.html>.
5. William Lane Craig, “#11 What Price Biblical Errancy?” *Reasonable Faith*, July 2, 2007, <https://www.reasonablefaith.org/writings/question-answer/what-price-biblical-errancy>.

Lees ook:

- o “Het belang van Genesis”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm#genesis>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

⁵ “De slang nu was de listigste onder alle dieren van het veld, die de HEERE God gemaakt had; en hij zei tegen de vrouw: Is het echt zo dat God gezegd heeft: U mag niet eten van alle bomen in de hof?” (Genesis 3:1).