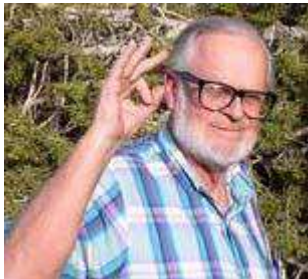
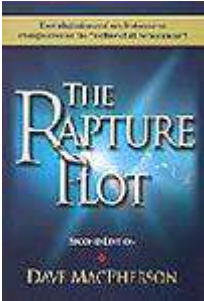


Dave MacPherson: de uitvinder van de Valse Pre-Trib¹ Opname geschiedenis

http://www.raptureready.com/who/Dave_MacPherson.html; door Thomas Ice

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling, plaatjes en voetnoten door M.V. Update 17-2-2020 (links)



Dave MacPherson is iemand die ervan houdt het pretribulationisme¹ te haten. Zozeer dat hij een nieuwe manier heeft uitgevonden om zijn afkeer van het pretribulationisme uit te drukken door het opzetten van een valse geschiedenis over de pretribulationele Opname². De laatste 30+ jaren heeft MacPherson zijn leven gewijd aan voltijdse opnamehaat en doet er alles aan om alles wat hem daarin tegenstaat tegen te werken.

Een grote samenzweringstheorie?

MacPherson zegt dat de sleutelementen van de pretribulationele opnameleer ontstaan zijn bij een jong Schots meisje, genaamd Margaret Macdonald, in de lente van 1830. Dit is de thesis die al meer dan 30 jaar door MacPherson opgevoerd wordt in een aantal boeken en publicaties - een journalist werd opname-onderzoeker. MacPhersons belangrijkste boek *The Rapture Plot* (Millennium III Publishers, 1994), is slechts een van de laatste in een serie herzieningen van zijn originele verhandeling *The Unbelievable Pre-Trib Origin* (Heart of America Bible Society, 1973). Zijn boeken zijn o.a. *The Three R's: Rapture, Revisionism, Robbery* (P.O.S.T., 1998), *The Great Rapture Hoax* (New Puritan Library, 1983), *Rapture?* (New Puritan Library, 1987), *The Incredible Cover-Up* (Omega Publications, 1975), *The Late Great Pre-Trib Rapture* (Heart of America Bible Society, 1974).

Dave MacPherson is de mening toegedaan “dat de populaire Pre-Trib opnameleer van vandaag ingezet werd door een teenager in Schotland die leefde in het begin van de 19^{de} eeuw” (*Hoax*, p. 7). “Als christenen dit altijd hadden geweten”, jammert MacPherson m.b.t. het historische begin van de pretrib opname, “dan zou de toestand van het Christendom er vandaag geheel anders kunnen uitgezien hebben” (*Hoax*, p. 180). Hij meent dat het historisch onderzoek een welgeorchestreeerde “cover-up” is, zorgvuldig naar de hand gezet door slimme pretrib-leiders die elk hun aandeel daarin hadden, met zelfs de bewering dat het Dallas Seminary voor dit doel Hal Lindsey heeft geëngageerd voor de popularisering van de pretrib-opname in de Jesus Movement in de vroege jaren (19)70 (*Incredible Cover-Up*, pp, 131-32). In het voorwoord van het boek vergelijkt Jim McKeever deze pretrib cover-up met de Watergate cover-up.

Voordat we ons verdiepen over de achtergrond van de pretrib opname, zullen we de achtergrond van MacPherson aan een onderzoek onderwerpen.

MacPhersons achtergrond

MacPherson heeft zijn leven gewijd aan het ontwrichten van de opnameleer, omdat, volgens zijn interpretatie, dit veel ontwrichting heeft veroorzaakt in zijn eigen leven. “Terug in 1953 had ik een schokkende ontmoeting met de Opname”, is de openingszin in MacPherson’s *Rapture Hoax* (p. 3). Dit refereert naar zijn uitwijzing uit een christelijk college in Californië (BIOLA) wegens het propageren van zienswijzen die strijdig waren met het pretribulationisme. Hij suggereert dat zijn ervaring zo verwoestend was dat deze verantwoordelijk is voor een achteruitgang in zijn christelijk le-

¹ Pre-Tribulationisme: Het geloof dat de opname zal plaatsvinden vóór het begin van de 7-jarige verdrukking. Dit verschilt van Mid-Tribulationisme en Post-Tribulationisme.

² <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Opname-MV.pdf>

ven. Vanwege deze ontmoediging gingen MacPherson en een vriend naar Mexico om zich te bezatten en gingen weg. Later was hij betrokken in een motorongeval en verloor bijna zijn linkerarm.

Maar dat kan het begin niet geweest zijn van zijn (en die van zijn familie) problemen met de pretrib opname. Robert L. Sumner merkte op dat “MacPherson de slechte gewoonte heeft om alle soorten van persoonlijke tragediën te wijten aan de pretrib leer: de dood van zijn moeder, dat zijn zuster niet meer kinderen kreeg, zijn eigen falen om evangelist te worden, en andere zaken” (“‘Looking For The Blessed Horrible Holocaust!’ Een boekrecensie van *The Late Great Pre-Trib Rapture*” in *The Biblical Evangelist* (mei 1975), p. 8). Sumner citeert een andere “illustratie van hoe paranoïde hij was geworden in zijn conclusie dat zijn ‘geliefde hond, Wolf’ blijkbaar demonisch bezeten werd, omdat die verscheidene keren wild in zijn hand beet, juist in de tijd dat MacPherson zijn eerste anti-pretrib boek zou schrijven” (“Hope? Or Hoax?” *The Biblical Evangelist* (feb., 1984), p. 7).

Beproevingen en verdrukkingen, te wijten aan de pretrib opname, lijken tastbaar te zijn in MacPhersons familie. Zijn vader, Norman, had een kerk gesticht in Long Beach, Californië, en deed het vrij goed, tot een nieuwe groep mensen commotie veroorzaakten over de timing van de Opname. Norman MacPherson werd uit zijn welvarende kerk gedrukt omdat hij overgegaan was van de pretrib naar posttrib³ zienswijze van de Opname. Norman S. MacPherson heeft posttrib boeken geschreven: *Tell It Like It Will Be* (privedruk, 1970), en *Triumph Through Tribulation* (door de auteur, 1944). Hij begon dan een andere, minder succesvolle kerk in Long Beach. Dave MacPherson vertoonde de gewoonte om veel van zijn persoonlijke tragedies toe te wijzen aan de pretribulationele leer.

In 1983 verklaarde Dave MacPherson: “Vijftien jaar geleden wist ik niets over de pretrib beginnelen” (*Hoax*, p. 47). Hij begon zijn speurtocht door zijn vader te schrijven en ontving een antwoord dat een gebrek aan overeenstemming aangaf onder geleerden, “en dus besliste ik zelf wat onderzoek te doen” (*Hoax*, p. 47). MacPhersons onderzoek ging sneller vooruit toen hij een zeldzaam boek van Robert Norton vond in 1971: *The Restoration of Apostles and Prophets; In the Catholic Apostolic Church* (1861). “Het belangrijkste deel van Nortons boek”, zo beweerde MacPherson, “is een persoonlijke openbaring die Margaret Macdonald kreeg in de lente van 1830” (*Hoax*, p. 47). MacPherson gebruikt zijn vondst om de notie te ondersteunen dat de bron van de pretrib opname van demonische oorsprong is via een 15-jaar oud Schots meisje.

Het is MacPhersons levensroeping een kruistocht te voeren om zijn theorie te ontwikkelen, scherp te stellen en over de hele wereld te propageren. Opererend als een undercover agent in vijandig gebied, heeft MacPherson veel trips ondernomen op het vijandig erf van pretrib colleges en seminaries, om daar zijn materiaal van te betrekken. Zijn campagnes brachten hem over de hele wereld met zijn boodschap van het verborgen verhaal over het ontstaan van de pretrib opname, waarvan hij denkt dat als de mensen die kennen, deze leer zo goed als uitgeroeid zal worden. Deze missie bracht hem op zulke plaatsen als het Dallas Seminary, het grote bolwerk van de pretribs, waarbij hij spreekt over het verspreiden van literatuur die naïeve pretrib’ers informeert over hun erfgoed. (Ik heb twee van deze clandestiene flyers betrokken uit bibliotheek van het Seminarie).

MacPhersons beweringen

Irvingiaan⁴ Robert Norton brengt een handgeschreven verslag van Margaret Macdonalds “profetie”, waarvan door MacPherson gezegd wordt dat dit de aanleiding was voor J. N. Darby’s ontwikkeling van de pretrib opnameleer. MacPherson zegt niet dat Macdonalds uiting een heldere verklaring bevat van de pretrib opname, maar dat zij “de Opname afscheidde van de Wederkomst⁵, vooraleer

³ Post-Tribulationisme: Het geloof dat de opname zal plaatsvinden na de 7-jarige verdrukking. Dit verschilt van Pre-Tribulationisme en Mid-Tribulationisme.

⁴ Irving, Edward (1792–1834), Schots gereformeerd predikant, werd om zijn afwijkende opvattingen afgezet (1831) waarna hij een hoofdrol speelde bij de stichting van de Katholiek Apostolische Kerk (zie Apostolischen). Naar hem heten de Apostolischen ook wel Irvingianen. (Encarta 2002).

⁵ In de Bijbel wordt de Wederkomst zo voorgesteld: 1. De onzichtbare wederkomst van Jezus in de lucht waarbij Hij Zijn Kerk opneemt (→ Opname), en later 2. Jezus’ zichtbare wederkomst op aarde om de levenden op aarde te oordelen. Tussen 1. en 2. ligt de 7-jarige verdrukkingstijd (70^{ste} jaarweek van Daniël), waarin de Antichrist regeert. Het is echter niet zo dat Margaret MacDonald *deze* correct bijbelse zienswijze zou geprofeteerd hebben.

iemand anders dit ooit gedaan had” (*Hoax*, p. 121). Volgens MacPherson gapte Darby deze tweeledige leer van MacDonald en werkte die verder uit.

MacDonalds zogenaamde openbaring, die MacPherson citeert, draait rond twee sleutelzinnen. “Margaret scheidde het *teken* van de Zoon des mensen af van het *komen* van de Zoon des mensen” (*Hoax*, p. 125), zegt MacPherson op basis van de uitdrukking “kijk nu uit naar het teken van de Zoon des mensen” (“now look out for the sign of the Son of man”; *Hoax*, p. 128). MacPherson argumenteert dat “ze het *teken* gelijk stelde met de Opname - een Opname die zou komen *vóór* de onthulling van de Antichrist” (*Hoax*, p. 129). Hij baseerde dit op haar verklaring: “I saw it was just the Lord himself descending from Heaven with a shout, just the glorified man, even Jesus” (*Hoax*, p. 126).

De dwalingen van MacPherson

MacPherson maakt drie grote fouten in zijn poging te argumenteren dat Margaret Macdonald de basis legde voor de pretrib opname.

Ten eerste, het is hoogst twijfelachtig dat de MacDonalds “profetie” een tweeledige wederkomst [1. opname in de lucht, 2. zichtbare komst op aarde] bevat van Christus, zoals MacPherson verdedigt. MacPherson interpreteerde MacDonalds woorden verkeerd door haar gebruik van “teken” gelijk te stellen met de Opname. In plaats daarvan zegt ze dat zij die geestelijk zijn, het geheime *teken* zullen zien van de Zoon des mensen, die de volgens haar de enkelvoudige posttrib-wederkomst van Christus zal voorafgaan. Met andere woorden: enkel zij die het licht van de Heilige Geest in zichzelf hebben zullen weten wanneer Christus’ komst zal plaatsvinden, omdat deze geestelijke verlichting hen in staat zal stellen de geestelijke perceptie te bezitten om het geheime teken te zien (geen geheime Opname!). Dit zijn haar eigen woorden:

. . . all must, as Stephen was, be filled with the Holy Ghost, that they might look up, and see the brightness of the Father’s glory. I saw the error to be, that men think that it will be something seen by the natural eye; but tis spiritual discernment that is needed, the eye of God in his people. . . . Only those who have the light of God within them will see the sign of his appearance. No need to follow them who say, see here, or see there, for his day shall be as the lightning to those in whom the living Christ is. This Christ in us that will lift us up--he is the light--tis only those that are alive in him that will be caught up to meet him in the air. I saw that we must be in the Spirit, that we might see spiritual things. John was in the Spirit, when he saw a throne set in Heaven. . . . it is not knowledge about God that it contains, but it is an entering into God . . . I felt that those who were filled with the Spirit could see spiritual things, and feel walking in the midst of them, those who had not the Spirit could see nothing. . . (*Hoax*, pp. 126-27)

MacDonald is duidelijk bezorgd over geestelijk inzicht, om de volgende redenen: 1) Stephen zag in de hemel; hij was niet opgenomen of naar de hemel gevoerd. 2) Zij zegt duidelijk dat het teken enkel zal gezien worden door geestelijke verlichting en dat het geen natuurlijk of fysiek teken zou zijn, maar verkregen door “geestelijke onderscheiding”. 3) Zij spreekt over “het *teken* van zijn verschijning”, niet een eigenlijke verschijning. 4) Eens personen verlicht zijn, hebben zij geen leiding van anderen nodig; zij zullen direct geleid worden door “de levende Christus”. 5) De hele nadruk ligt op zien: “John was in de Geest, toen hij zag”, “zij die vervuld waren door de Geest konden zien”. Posttrib verdediger D. H. Kromminga merkt op dat MacDonalds “profetieën duidelijk maken dat de wederkomst van de Heer afhangt van de juiste voorbereiding van Zijn Kerk” (D. H. Kromminga, *The Millennium in the Church: Studies in the History of Christian Chiliasm*, (Eerdmans, 1945), p. 250).

Anti-pretrib Opname verdediger John Bray, is het ermee eens dat zij louter een enkelvoudige wederkomst leerde en niet een tweeledige gebeurtenis:

“Het enige nieuwe in haar openbaring lijkt te zijn dat enkel Geestvervulde christenen zullen opgenomen worden bij de wederkomst van Christus, die zal volgen [!] op de hevige beproevingen en verdrukkingen door de Antichrist”, merkt Bray op. (John L. Bray, *The Origin of the Pre-Tribulation Rapture Teaching* (John L. Bray Ministry, n.d.), pp. 21-22). met andere woorden: MacDonald blijkt een *posttrib, partiële opname* te leren.

Bray legt verder uit:

Het komt bij mij over als dat Margaret MacDonald zei dat christenen de verleiding van de valse Christus (antichrist) ZULLEN ondergaan en in “*een verschrikkelijk gevaarlijke situatie*” zullen verkeren, en dat enkel de Geest IN ONS ons in staat zal stellen niet bedrogen te worden; en dat zoals de Geest werkt, zo ook de antichrist zal werken; maar de uitstorting van de Geest zal “*ons in staat stellen het bruiloftsmaal van het Lam binnen te gaan*”, en zij die vervuld zijn met de Geest zullen opgenomen worden terwijl de anderen zullen achtergelaten worden ... Margaret MacDonald leerde een partiële opname, uiteraard, maar dat betekent niet noodzakelijk dat de leer een verdrukkingstijd inhield die DAARNA VOLGT voor de andere christenen ... Het zou niet correct zijn te zeggen dat Margaret MacDonald geloofde in een verdrukkingstijd die volgt op de verschijning van Christus tenzij ze dat duidelijk zo had gezegd. Het is veel logischer te denken dat haar zienswijze dezelfde was als die welke heersend was onder de futuristen van haar tijd, en dat is: eerst verdrukking en daarna de wederkomst. (Bray, *Origin*, pp. 20-21).

Een ander punt dat MacPherson aanhaalt om zijn zienswijze te ondersteunen, is dat “Margaret MacDonald de eerste persoon was die leerde dat de komst van Christus de dagen van de Antichrist zou voorafgaan” (*Cover-Up*, pp. 155-56). Dit zou volgens MacPherson betekenen dat Margaret MacDonald een tweeledige komst moest leren. Maar, het is hoogst twijfelachtig, zoals hogerop opgemerkt, dat MacDonald verwees naar een Opname zoals MacPherson bedoelt. Ook was Margaret MacDonald nog steeds een historicist: zij geloofde dat de Kerk zich reeds in de verdrukkingstijd bevond, en dat dit zo al 100 jaar het geval was geweest. Daarom moest de Antichrist spoedig openbaar worden, maar wel vóór de wederkomst. Ze zei dat gelovigen geestelijk inzicht nodig hadden, opdat zij niet zouden bedrogen worden. Waarom zouden immers gelovigen, inbegrepen zichzelf, vervuld moeten worden met de Geest dan om te ontsnappen aan het bedrog dat “de vurige beproeving die ons op de proef stelt” vergezelt en die geassocieerd wordt met de komst van de Antichrist? Bovendien sluit ze zichzelf in als iemand die deze speciale bediening van de Heilige Geest nodig had, zoals gezien kan worden in deze passage over haar “openbaring”.

... now shall the awful sight of a false Christ be seen on this earth, and nothing but the living Christ in us can detect this awful attempt of the enemy to deceive ... The Spirit must and will be purged out on the church, that she may be purified and filled with God ... There will be outward trial too, but 'tis principally temptation. It is brought on by the outpouring of the Spirit, and will just increase in proportion as the Spirit is poured out. The trial of the Church is from the Antichrist. It is by being filled with the Spirit that we shall be kept. I frequently said, Oh be filled with the Spirit--have the light of God in you, that you may detect satan--be full of eyes within--be clay in the hands of the potter--submit to be filled, filled with God. ... This is what we are at present made to pray much for, that speedily we may all be made ready to meet our Lord in the air--and it will be. Jesus wants his bride. His desire is toward us. (*Hoax*, pp. 127-28)

Ook Ryrie merkt een misverstand op in MacDonalds “profetie”:

Zij zag dat de kerk (“ons”) gelouterd worden door de Antichrist. MacPherson leest dit als dat de kerk zal opgenomen worden vóór de Antichrist, zonder “ons” (pp. 154-55). In werkelijkheid zag zij de kerk de vervolging van de Antichrist ondergaan in de Verdrukkingdagen” (Charles Ryrie, *What You Should Know About the Rapture* (Moody, 1981), p. 71).

Er is verder geen historisch bewijs dat Macdonald, Edward Irving, of de Irvingianen, ooit aan het pretribulationisme hielden. Hoe konden dan niet-pretribulationisten de bron zijn van het pretribulationisme? Recent verklaarde een van de grondigste kritische analyses ooit gedaan over de Irvingiaanse doctrine, dat zij nog steeds historicisten zijn, terwijl Darby en de Broeders futuristen zijn geworden. Columba G. Flegg merkt op dat de leer van de Broeders over de Opname en de huidige onzichtbare en geestelijke natuur van de kerk, in scherp contrast stonden tot de katholieke Apostolische leer,

... Er waren dus significante verschillen tussen de twee eschatologieën⁶, en pogingen om directe invloeden te zien tussen deze twee, lijken onmogelijk te slagen - zij hadden een aantal gelijke roots, maar zijn opvallender door hun verschillen. Verschillende schrijvers [specifiek verwijzend naar MacPherson] hebben getracht de opnametheorie van Darby terug te voeren naar een

⁶ Eschatologie: de leer van de *eschata* (= laatste dingen), de toekomstige dingen die gebeuren moeten.

profetische verklaring die geassocieerd is met Irving, maar hun argumenten doorstaan geen ernstige kritiek. (Columba Graham Flegg, *'Gathered Under Apostles' A Study of the Catholic Apostolic Church* (Clarendon Press, 1992), p. 436).

Ten tweede, niettegenstaande MacPhersons grote hoeveelheid research en schrijverij, moet hij nog het eerste harde bewijs leveren dat Darby beïnvloed werd door MacDonalds uitingen, onafgezien wat ze ook betekenen. MacPherson veronderstelt slechts de connectie. Walvoord merkt op dat:

Lezers van MacPhersons *Incredible Cover-Up* ongetwijfeld onder de indruk zullen zijn van de vele, lange citaten, waarvan de meeste slechts wat decoratie zijn voor wat hij tracht te bewijzen. Wanneer het wat dieper moet gaan om te bewijzen dat zowel MacDonald of Irving pretribulationisten waren, wordt het bewijsmateriaal erg modderig. De citaten die MacPherson brengt ondersteunen geenszins zijn conclusie (Walvoord, *The Blessed Hope and the Tribulation*, p. 44).

Doorheen zijn geschriften dumpt MacPherson informatie over kwesties, ontwikkelingen en geloofspunten van de Britten van de vroege 19^{de} eeuw, waarschijnlijk denkend dat hij bewijsmateriaal aanbrengt voor zijn thesis “dat de populaire Pre-Trib opnameleer van vandaag ingezet werd door een teenager in Schotland die leefde in het begin van de 19^{de} eeuw” (*Hoax*, p. 7). Veel van de informatie is nuttig en interessant, maar bewijst geenszins zijn thesis. Als we zijn onderzoek zouden voorstellen door een rivier, dan zou die een mijl breed zijn (hoeveelheid informatie) maar slechts één duim diep (feitelijk bewijs). Zelfs indien Darby de pretrib opname ontwikkelde naar de “profetie” van MacDonald, zou er specifiek bewijs moeten komen om een link te leggen tussen MacDonald en Darby. In plaats daarvan biedt MacPherson slechts speculatieve gissingen over hoe Darby zijn juridische opleiding gebruikte om christenen te manipuleren door het verbergen van de veronderstelde ware oorsprongen van de pre-trib opname. Misschien gebruikt MacPherson zijn onderzoekende, journalistieke opleiding en ervaring wel om Darby openlijk te besmeuren. Dit leidt tot mijn laatste punt.

Ten derde, Roy A. Huebner, een schrijver uit de Broeders, claimt en *documenteert* zijn overtuiging dat J. N. Darby voor het eerst in de pre-trib opname begon te geloven, en zijn dispensationeel⁷ denken ontwikkelde, terwijl hij herstelde van een rijongeval, in de periode december 1826 en januari 1827 (R. A. Huebner, *Precious Truths Revived and Defended Through J. N. Darby*, Vol. 1 [Present Truth Publishers, 1991]). Als dit waar is, en er is alle reden om dat te geloven, dan zakken alle oorsprong-van-de-opname-samenzweringstheorieën in elkaar en zijn ze niet meer dan een berg speculatieve rommel.

Huebner voorziet in opheldering en bewijs dat Darby niet beïnvloed werd door Margaret Macdonald, Lacunza, Edward Irving, of enig iemand van de Irvingianen. Al dezen zouden de aangevers zijn geweest voor Darby's pre-trib opnamedachte. Maar in plaats daarvan toont Huebner aan dat Darby's begrip van de pre-trib opname het product was van de ontwikkelingen in zijn eigen interactieve denken over de Schriftteksten, zoals hij, zijn vrienden, en dispensationalisten al lange tijd beweerd hebben

Darby's pre-trib en dispensationele gedachten, zegt Huebner, werden ontwikkeld onder de volgende factoren: 1) “hij zag vanuit Jesaja 32 dat er een andere dispensatie zou komen ... dat *Israël en de Kerk verschillend waren*” (*Precious Truths*, p. 17). 2) “Tijdens zijn herstel leerde JND **dat hij de wederkomst van de Heer dagelijks moest verwachten**”. (*Precious Truths*, p. 19). 3) “In 1827 begreep JND de val van de kerk... ‘the ruin of the Church’” (*Precious Truths*, p. 18). 4) Darby begon rond 1827 ook een tijds kloof te zien tussen de opname en de wederkomst (*Precious Truths*, p. 23). 5) Darby zelf zei in 1857 dat hij “dertig jaar geleden” de dingen over de pre-trib Opname voor het eerst begon in te zien. “Met dat vaste referentiepunt van 31 januari 1827”, verklaart Huebner, kunnen we zien dat Darby “reeds begrip had van de waarheden waarop de pretrib leer scharniert” (*Precious Truths*, p. 24).

Duits auteur Max S. Weremchuk heeft een belangrijke nieuwe biografie gemaakt over Darby: *John Nelson Darby: A Biography* (Loizeaux Brothers, 1992). Hij stemt overeen met Huebners conclusies over de materie. “Het boek van MacPherson gelezen hebbend ...” zegt Weremchuk, “Vind ik het

⁷ <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/dispensationalisme.pdf>

onmogelijk een juiste vergelijking te maken tussen wat Miss MacDonald ‘profeteerde’ en wat Darby leerde. Het lijkt erop dat de wens de vader was van de gedachte” (Weremchuk, *Darby*, p. 242).

Als we Darby’s eerste gepubliceerde studie over bijbelse profetie (1829) lezen, is het duidelijk dat, alhoewel het nog elementen van historicisme bevat, het ook het feit weerspiegelt dat voor Darby de Opname de focus en hoop van de kerk moest zijn. Zelfs in zijn vroegste werken weidde Darby uit over de Opname als de hoop van de kerk.

Pre-Darby Opnamelingen

Bovenop de bovengenoemde punten, zijn er op zijn minst drie pre-Darby opname-ontdekkingen in het laatste decennium. Bewijs van pretribulationisme komt naar boven in de vroege middeleeuwse periode in een preek die sommigen toewijzen aan Ephraem de Syriër⁸ [306-373], met de titel: *Sermon on The Last Times, The Antichrist, and The End of the World*. De opnameverklaring leest als volgt:

Why therefore do we not reject every care of earthly actions and prepare ourselves for the meeting of the Lord Christ, so that he may draw us from the confusion, which overwhelms all the world? . . . For all the saints and elect of God are gathered, prior to the tribulation that is to come, and are taken to the Lord lest they see the confusion that is to overwhelm the world because of our sins.

Deze verklaring bewijst een duidelijk geloof dat alle christenen aan de verdrukking zullen ontsnappen door de bijeenzameling tot de Heer. Hoe kan dit anders begrepen worden dan als pretribulationeel? De latere wederkomst van Christus naar de aarde, samen met de heiligen, wordt vermeld aan het eind van de preek.

Francis Gumerlock, een anti-pretribulationist, beweert dat iemand met de naam Brother Dolcino, een vorm van pre-trib opname leerde in 1304. De reden waarom Gumerlock gelooft dat Broeder Dolcino en de Apostolische Broeders het pretribulationisme leerden, wordt gevonden in de volgende verklaring:

Opnieuw, [Dolcino geloofde, predikte en leerde] dat binnen deze drie jaren hijzelf en zijn volgelingen de komst van de Antichrist zullen prediken. En dat de Antichrist in deze wereld zou komen binnen de grenzen van de gezegde 3,5 jaar; en nadat hij gekomen was, hij [Dolcino] en zijn volgelingen dan overgebracht zullen worden naar het Paradijs, waar Henoch en Elia verblijven. En op deze manier zullen zij bewaard worden, zonder letsel van de vervolging door de Antichrist. En dat daarna Henoch en Elia zelf naar de aarde zullen neerdalen met het doel te prediken [tegen] de Antichrist. Daarna zouden zij door hem of zijn dienaren gedood worden, en aldus zal de Antichrist een lange tijd regeren. Maar als de Antichrist dood is, zal Dolcino zelf, die dan de heilige paus zal zijn, samen met zijn bewaarde volgelingen neerdalen op aarde en zullen het ware geloof van Christus prediken aan allen die dan leven, en zullen hen bekeren tot het ware geloof van Jezus Christus. (Gumerlocks vertaling van de Latijnse tekst in Francis Gumerlock, “A Rapture Citation in the Fourteenth Century”, *Bibliotheca Sacra* (juli-sept. 2002), pp. 354-55).

Gumerlock gelooft beslist dat dit een pretrib opname verklaring is, wanneer hij concludeert:

Twee dingen blijken vrij zeker uit *The History of Brother Dolcino*. Ten eerste: Dolcino en de Apostolische Broeders geloofden dat het doel van de opname gerelateerd was aan het ontsnappen van de heiligen aan de eindtijdse verdrukking en vervolging van de Antichrist. Ten tweede: Dolcino en de Apostolische Broeders geloofden dat er een significante tijds kloof was tussen de opname van de heiligen in het paradijs en hun daarna volgende neerdaling op aarde. Daarom staat *The History of Brother Dolcino* als een ander literair getuigenis voor het bestaan van pretribulationisme vóór de negentiende eeuw. Als zodanig daagt dit de evangelischen uit om hun denken te herevalueren over de geschiedenis van het pretribulationistische opname, in het bijzonder die zienswijzen die de oorsprong van de leer, of haar initiële ontdekking, plaatsen binnen de laatste 200 jaar. Want deze 14^{de} eeuwse tekst toont aan dat er sommige middeleeu-

⁸ <http://en.wikipedia.org/wiki/Ephraem>

wers waren die de theologie van de opname aanhingen welke de fundamentele elementen bevat van het pretribulationisme. (“A Rapture Citation,” p. 362).

Frank Marotta gelooft dat Thomas Collier in 1674 naar een pretribulationele opname verwijst, maar hij wijst deze zienswijze af (Frank Marotta, *Morgan Edwards: An Eighteenth Century Pretribulationist* (Present Truth Publishers, 1995), pp. 10-12). Hij was er zich dus van bewust dat zo’n zienswijze geleerd werd. Men kan geen bezwaar maken tegen iets wat niet bestaat.

Misschien de duidelijkste verwijzing naar een pretrib opname vóór de tijd van Darby komt van de baptist Morgan Edwards (stichter van Brown University) in 1742-44 die een aparte opname zag 3,5 jaar vóór de start van het millennium. Tijdens zijn studententijd aan het Bristol Baptist Seminary in Engeland (1742-44), schreef Morgan Edwards een essay voor de eschatologiecursus over zijn kijk op bijbelprofetie. Dit essay werd later gepubliceerd in Philadelphia (1788) met de volgende titel: *Two Academical Exercises on Subjects Bearing the following Titles; Millennium, Last-Novelties*. (...)⁹

Conclusie

De conclusie van F.F. Bruce over waar Darby de doctrine over de pretrib Opname vandaan had blijkt correct te zijn. “Het zat in de jaren 1820 en 1830 in de lucht bij vurige studenten onvervulde profetie, ... directe afhankelijk van Darby van Margaret Macdonald is onwaarschijnlijk” (F. F. Bruce, Review of *The Unbelievable Pre-Trib Origin* in *The Evangelical Quarterly*, (jan.-maart, 1975), p. 58).

Dave MacPherson is er niet in geslaagd aan te tonen dat MacDonalds “profetie” latente opname-ideeën bevat, en evenmin heeft hij Darby kunnen linken aan haar invloed met helder historisch bewijsmateriaal. Dat is de reden waarom de leer van de pretribulationele opname niet vertrok van bij Margaret Macdonald. Walvoord concludeert:

Ieder die Darby bestudeert ontdekt snel dat hij zijn eschatologische zienswijzen niet van mensen betrok, maar veeleer van zijn leer van de kerk als het Lichaam van Christus, een concept waarvan niemand beweert dat ze bovennatuurlijk werd onthuld door Irving of MacDonald. Darby’s zienswijzen werden geleidelijk gevormd, maar ze waren theologisch en bijbels onderbouwd in plaats van betrokken te zijn van Irvings pre-pentecostal groep. (Walvoord, *The Blessed Hope and the Tribulation*, p. 47).

Zie ook:

- Hetzelfde thema: Wanneer werd de Opname vóór de Verdrukking voor het eerst geleerd?: http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Opnameleer_NL.pdf
- De Opname zoals geleerd door Jezus en Paulus: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/opname6.pdf>
- Rubriek “De Opname van de Gemeente”: <http://www.verhoevenmarc.be/opname.htm>
- Rubriek “Eschatologie en Profetie”: <http://www.verhoevenmarc.be/#Profetie>
- Rubriek “Bedelingen/Dispensaties: <http://www.verhoevenmarc.be/#Bedelingen>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

⁹ Wie de rest van het artikel wenst te lezen kan terecht op http://www.raptureready.com/who/Dave_MacPherson.html.