

# Ontkenning van geschiedenis

## Slecht voor wetenschap, slecht voor het Christendom [1]

Door Philip Bell, <https://creation.com/history-denial>, 7-4-2022

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)  
Vertaling en plaatje door M.V.

Evolutieleer begon niet met Charles Darwin, maar hij gaf het zeker een enorme impuls. De afgelopen 160 jaar hebben zowel wetenschappers als theologen geruzied en geworsteld over de rivaliserende wereldbeelden van het darwinisme en het Christendom. In de zalen van de academische wereld ontkent men steevast de bijbelse schepping. Universiteitsgeleerden met een religieuze overtuiging doen dat meestal ook, ook die van een christelijke belijdenis.

Het verhaal van Genesis 1-11 dat modernisten graag bespotten, is niettemin een verhaal van ware geschiedenis, een verhaal dat wordt geloofd door de schrijvers van het Nieuwe Testament, de apostelen en Jezus Zelf. CMI-schrijvers hebben vaak aangetoond dat ontkenning van de schepping verderfelijker is. Het is niet overdreven om te zeggen dat het neerkomt op *ontkenning van de geschiedenis*, wat slecht is voor het Evangelie, slecht voor de menselijke moraal en ook slecht voor de historische wetenschappen.

### Slecht voor het Christendom

Tot Darwin begreep iedereen dat de heiligheid van het menselijk leven gebaseerd was op de Bijbelse leer dat de mens naar Gods beeld geschapen is. Zo werden vóór die tijd de praktijken van abortus en euthanasie beschouwd als moord, en strafbaar volgens het strafrecht (zie: Is het menselijk leven bijzonder?)<sup>1</sup>. Wat zijn de tijden veranderd! Wat heeft dit met evolutie te maken? We zullen de gerespecteerde Engelse historicus Tom Holland (geen christen) laten antwoorden:

“Achtien lange eeuwen lang was de christelijke overtuiging dat al het menselijk leven heilig is, meer dan enige andere door één doctrine ondersteund: dat man en vrouw naar Gods beeld waren geschapen”.<sup>[2]</sup>

Iemands wereldbeeld is alles. Hoe goedbedoelend sommige evangelische christenen ook mogen zijn, het omarmen van het seculiere oorsprongsverhaal betekent schuldig te zijn aan de ontkenning van de geschiedenis. Erger nog, de ontkenning van wat Jezus duidelijk geloofde en onderwees, is diep zelfbedrog.<sup>[3]</sup> Overweeg op dit punt de woorden van de Amerikaanse pastor, filosoof en theoloog Theodore Graebner (1876-1950):

“... wat wetenschappers ook verkiezen te doen met theïstische evolutie, de evangelische christen kan het niet accepteren als een compromis tussen agnosticisme en geloof. Zelfs theïstische evolutie laat geen ruimte voor de Schriftuurlijke leer over de zondeval, natuurlijke verdorvenheid, de realiteit van zonde en de behoefte aan een Verlosser. ... Degenen die denken dat ze ‘theïstische evolutie’ of ‘christelijke evolutie’ zouden kunnen accepteren als verschillend van materialistische of darwinistische evolutie, bedriegen zichzelf”.<sup>[4]</sup>

### Slecht voor de wetenschap

Te ontkennen dat er een Schepper nodig is om de oorsprong te verklaren, is ook een slechte dienst aan de wetenschap. De Engelse natuurkundige Paul Davies (momenteel verbonden aan de Arizona State University) belijdt geen christelijk geloof. Hij heeft echter lang volgehouden dat de meeste vroege wetenschappers geloofden dat ze Gods handwerk onderzochten:

“... zelfs de meest atheïstische wetenschapper aanvaardt, als een geloofsdaad, dat het universum niet absurd is, dat er een rationele basis is voor het fysieke bestaan dat zich manifesteert als een

---

<sup>1</sup> <https://creation.com/is-human-life-special>

wetachtige orde in de natuur die op zijn minst gedeeltelijk voor ons begrijpelijk is. De wetenschap kan dus alleen verder als de wetenschapper een in wezen theologisch wereldbeeld aanneemt”.[5]

Desondanks aanzien 21<sup>ste</sup>-eeuwse academici dit, over het algemeen, als ‘naïef’ denken. Ze stellen zichzelf gerust met de gedachte dat de meesten van hun tijdgenoten het met hen eens zijn. Maar wetenschap bij consensus is slechte wetenschap<sup>2</sup>: door afwijkende stemmen te verbieden, wordt de diversiteit van de wetenschap verminderd. Sommige eminente wetenschappers maken zich hier grote zorgen over, bijvoorbeeld Suneptra Gupta, hoogleraar theoretische epidemiologie aan de Universiteit van Oxford:

“Een van de ergste problemen met wetenschap nu, op elk niveau, is dat het consensus-gedreven is. Er is dus enige consensus over hoe papers moeten worden geschreven, consensus over wat telt als bewijs of wat telt als een fatsoenlijke hypothese. Alles is bij consensus, dus heeft wetenschap veel van zijn diversiteit verloren”.[6]

Wat ze zegt is zeker waar op het gebied van historische (oorsprongs)wetenschap – zie “Het is geen wetenschap”<sup>3</sup>. Wee de wetenschapper die dwaasweg een sympathie voor intelligent ontwerp zou verraden, laat staan bijbelse schepping! Een ontkenning van de Schepping schaadt de wetenschap.

## Ontdekkingen vormen een probleem

En het is niet zo dat de steeds groter wordende massa wetenschappelijke gegevens, plus de constante stroom van nieuwe ontdekkingen, het diepe tijd/evolutionaire wereldbeeld alleen maar versterkt. Integendeel. Overweeg deze recente rapporten:

- Spectaculaire nieuwe fossiele vondsten blijven dilemma’s creëren voor seculiere wetenschappers, die hun ideeën over dieren voortdurend moeten aanpassen om ze in de gegevens te laten passen. De ontdekking van geconserveerde dinosauruszenuwvezels (met diagnostische ‘banden van Fontana’) in *Triceratops horridus* bot tart lange tijdperken.[7] Dat geldt ook voor de gerapporteerde overblijfselen van een moeder oviraptoridae dinosaurus en haar fantastische legsel van gefossiliseerde eieren en embryo’s.[8]
- Nieuwe voorbeelden van grotere dierendiversiteit zijn volledig in overeenstemming met de leer van Genesis 1 (en 1 Korintiërs 15:39) dat dieren werden geschapen volgens hun *soort*. Voorbeelden onder vogels zijn meldingen van een zeldzame *zwarte* galah [9] en een zeldzame *gele* koningspinguïn.[10] En in Madagaskar is een zogenaamde ‘nano-kameleon’ gevonden – ongeveer zo groot als je vingernagel.[11] Zijn neef, Parson’s kameleon, is in vergelijking daarmee zo groot als een huiskat! Niets hier om evolutie te ondersteunen.
- Het bewijs blijft zich opstapelen dat de dorre planeet Mars ooit een nattere wereld was. NASA’s rovers “hebben de opgedroogde overblijfselen van rivieren, meren en zelfs oceanen onthuld”, maar wetenschappers blijven inconsistent denken verraden, verwerpen de zondvloed van Noach op planeet Aarde (72% bedekt met water) terwijl ze pleiten voor “een oude vloed van bijbelse proporties” op Mars.[12]

Het is verheugend om af en toe nederigheid te zien, bekentenissen dat seculiere theorieën problemen hebben. Aanvullende gegevens van de planeet Venus helpen bijvoorbeeld helemaal niet bij de deep time-modellen van de wetenschappers. Joseph O’Rourke, een assistent-professor aan de School of Earth and Space Exploration aan de Arizona State University, geeft toe: “Alleen al het feit dat we fundamentele dingen over de dichtstbijzijnde buur van de aarde niet begrijpen, is verneiderend voor onze pogingen om te beweren dat we iets begrijpen over planetaire evolutie”.[13] (zie ook “Bewijst fosfine het leven op Venus?”)<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup> <https://creation.com/why-consensus-science-is-anti-science>

<sup>3</sup> <https://creation.com/its-not-science>

<sup>4</sup> <https://creation.com/venus-phosphine>

## Een einde maken aan de ontkenning van de geschiedenis

Sommigen die dit lezen zullen ongetwijfeld tegenwerpen: *dit is hoe wetenschap werkt!* CMI heeft er geen moeite mee dat wetenschap provisorisch is, zich aanpast aan nieuwe bevindingen, modellen herzielt enzovoort. We hebben echter wel bezwaar tegen pogingen om het christelijke wereldbeeld dat op Genesis is gebaseerd, te ontmantelen. Dit is een onwettige onderneming en het is zeer slecht voor de christelijke ethiek en het Evangelie van Jezus Christus. We betreuren zeker de censuur van alternatieve interpretaties van wetenschappelijke gegevens met betrekking tot de oorsprong – vooral op sommige gebieden vertraagt dit echt de wetenschappelijke vooruitgang, het geloof in junk-DNA is slechts één belangrijk voorbeeld – zie “Junk DNA - van wetenschapsstopper tot ziektebron”<sup>5</sup>.

### Referenties en noten

1. This first appeared as *CreationExtra*, CMI-UK/Europe, June 2021.
2. Holland, T., *Dominion: The Making of the Western Mind*, Little Brown, p. 425, 2019.
3. Wieland, C., *Jesus on the age of the earth*, *Creation* **34**(2):51–64, April 2012.  
<https://creation.com/jesus-age-earth>
4. Graebner, T., *God and the Cosmos—A Critical Analysis of Atheism, Materialism, and Evolution*, Eerdmans, Grand Rapids, p. 189, 1932. Thomas Graebner was onetime Professor of Philosophy and New Testament Interpretation at Concordia Seminary in St Louis, USA.
5. Davies, P., Physics and the mind of god: The Templeton Prize address, [firstthings.com](http://firstthings.com), Aug 1995.
6. Interview with Professor Sunetra Gupta: Ireland, T., ‘All I’m presenting is a range of possibilities’, *The Biologist* **67**(4):28–31, Aug/Sept 2020.
7. Armitage, M.H. and Solliday, J., UV Autofluorescence microscopy of dinosaur bone reveals encapsulation of blood clots within vessel canals, *Microscopy Today*, Sept 2020. Bands of Fontana are visible striations on peripheral nerves.
8. Science China Press, World’s first dinosaur preserved sitting on nest of eggs with fossilized babies, [phys.org](http://phys.org), 9 March 2021.
9. Peddler, E. and Leckie, E., South Australian photographer snaps rare black galah with genetic mutation on the Eyre Peninsula, [msn.com](http://msn.com), 9 June 2020.
10. Touma, R., ‘Strange pale penguin’: rare yellow and white bird discovered among king penguins in Atlantic, [theguardian.com](http://theguardian.com), 26 Feb 2021.
11. Glaw, F. et al, Extreme miniaturization of a new amniote vertebrate and insights into the evolution of genital size in chameleons, *Scientific Reports* **11**: 2522, [nature.com](http://nature.com), 28 Jan 2021.
12. Irving, M., Curiosity finds evidence of ancient megaflood on Mars, [newatlas.com](http://newatlas.com), 22 Nov 2020.
13. den Hond, B., A field guide to the magnetic solar system, *Eos*, 101, [eos.org](http://eos.org), 21 Dec 2020.

---

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

---

<sup>5</sup> <https://creation.com/junk-dna-science-stopper>