

# Waarom de olifant zijn slagstanden verliest (en het is *geen* evolutie!)

Bron: dr. David Catchpoole, <https://creation.com/elephants-losing-tusks>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)  
Vertaling door M.V.



De slagstanden van olifanten worden korter - waarbij een toenemend deel van de olifantenpopulatie zelfs volledig slagtandloos is - en het wordt algemeen aangekondigd als ‘evolutie’ en ‘Darwinisme in actie’.[1]

De uitgesproken atheïst Richard Dawkins verwijst naar het fenomeen in zijn boek, *The Greatest Show on Earth - het bewijs voor evolutie*, in het hoofdstuk getiteld “Voor onze ogen”.[2] De snelheid van de verandering heeft velen verrast. Dawkins wijst er in dat hoofdstuk op dat “Darwin zelf [olifanten] uitkoos als een van de langzaamst reproducerende dieren, met een van de langste generatiekeringen” en hij meent, met verwijzing naar de snelle verkleining van de slagtanggrootte: “wij verwachtten het niet dit binnen één mensenleven te zien”.

De verandering is inderdaad snel en dramatisch geweest, met een halvering van de gemiddelde slagtanggrootte van Afrikaanse olifanten sinds het midden van de 19<sup>de</sup> eeuw. Een soortgelijk effect is waargenomen bij de Aziatische olifantenpopulatie in India. Een artikel in *The Telegraph* meldde:

“Maar terwijl evolutie normaal gesproken plaatsvindt gedurende duizenden jaren, hebben deze veranderingen binnen 150 jaar plaatsgevonden”.[1]

De statistieken van de ivoorhandel en de gegevens van jagers vertellen ons hoeveel kleiner slagstanden zijn geworden.[3] Men is het er algemeen over eens dat het vanwege de selectiedruk van jagers die de ivoorhandel willen leveren, dat de slagtanggrootte is afgenomen en de slagtandloosheid is toegenomen. Jagers mikken natuurlijk op olifanten met grote slagstanden, maar tegenwoordig zijn grote trofeeën moeilijk te vinden.

De jacht lijkt vergelijkbare gevolgen te hebben gehad voor elanden, die nu een kleiner gewei hebben dan een paar decennia geleden, en wilde dikhoornschapen.[4, 5, 6]

Maar is dit echt *evolutie*? Het antwoord is een volmondig ‘nee’! De selectiedruk van jagers is in wezen een kunstmatig opgelegde versie van ‘natuurlijke selectie’.[7] Noch een dergelijke ‘kunstmatige’ noch ‘natuurlijke’ selectie is op enigerlei wijze ‘evolutie’, aangezien het alleen bepaalde genen kan *bevoordelen* boven andere, het kan geen *nieuwe* genetische informatie genereren.[8] Selectie kan alleen genetische informatie *uitschiften* die *al bestaat*. Geen wonder dat de effecten zo snel zichtbaar zijn, zelfs in slechts één generatie.[9]

Merk op dat, in ieder geval bij sommige olifanten, slagandloosheid wordt toegeschreven aan “een toevallige genetische mutatie”. [10] Evolutionisten zoeken naar mutaties om de nieuwe ‘grondstof’ te leveren waarop natuurlijke selectie kan werken - een mechanisme waarvan zij beweren dat vijf- verschuim in miljoenen jaren in dikhuiden is veranderd. Maar dat vereist een *toename* in genetische informatie, om nieuwe functies te creëren, terwijl de mutatie die een *verlies* van informatie veroorzaakt, voor de slaganden van olifanten daarvan zeker geen voorbeeld is! Slagandloze olifanten hebben echter het voordeel dat ze door jagers worden genegeerd en zo overleven om hun gemuteerde genen door te geven aan de volgende generatie. [11]

Natuurlijke selectie plus mutaties is geen evolutie. Mutaties die kenmerken vernietigen, zijn echter precies in lijn met een wereld onderworpen aan “de slavernij van het verderf”, zoals de Bijbel beschrijft (Romeinen 8:19-22).

## Referenties en noten

1. Gray, R., Why elephants are not so long in the tusk—Elephants are evolving smaller tusks due to pressure from hunting and poaching for ivory, according to conservation experts, telegraph.co.uk, 20 January 2008.
2. Dawkins, R., *The Greatest Show on Earth—the evidence for evolution*, Free Press, New York, USA, 2009. For a rebuttal of Dawkins’ book, see *The Greatest Hoax on Earth* by Jonathan Sarfati, creation.com/store.
3. Brooks, A. and Buss, I., Trend in tusk size of the Uganda elephant, *Mammalia* **26**:10–34, 1962.
4. Coltman, D., and 5 others, Undesirable evolutionary consequences of trophy hunting, *Nature* **426**(6967):655–658, 2003.
5. Whitfield, J., Sheep horns downsized by hunters’ taste for trophies, *Nature* **426**(6967):595, 2003.
6. Catchpoole, D., Bighorn horns not so big, *Creation* **32**(4):12–13, 2010; creation.com/bighorn.
7. Grabianowski, E., How natural selection works: Case studies in natural selection, science.howstuffworks.com, acc. 1 August 2014.
8. See also: Wieland, C., Muddy waters—clarifying the confusion about natural selection, *Creation* **23**(3):26–29, 2001; creation.com/muddy.
9. For more on this see [creation.com/speedy](http://creation.com/speedy).
10. Elephants ‘ditch tusks’ to survive, news.bbc.co.uk, 25 September 1998.
11. Steenkamp, G., Ferreira, S., and Bester, M., Tusklessness and tusk fractures in free-ranging African savanna elephants (*Loxodonta africana*), *Journal of the South African Veterinary Association* **78**(2):75–80, 2007.

---

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>