

# Waarom het New Evangelical principe gevaarlijk is

David Cloud, <http://wayoflife.org/index.html>, 17-11-2009

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of [HSV](#))  
Vertaling en voetnoten door M.V.

Sommige New Evangelical ministries doen veel goed werk, en om deze reden worden fundamentalisten verleid om met hen te associëren. Een voorbeeld: “[Answers in Genesis](#)” en het “[Institute for Creation Research](#)” doen een fantastisch werk met het verdedigen van een letterlijk Genesisverslag over schepping, tegen de Darwiniaanse evolutie. Het “[Creation Museum](#)” van [Ken Ham](#) is een meesterwerk van bijbelse geloofsverdediging. [Ray Comfort](#) doet een reusachtig werk in apologetiek en persoonlijk evangelisme. Ik dank de Heer vurig voor wat deze mannen doen voor de zaak van Christus..... zover het reikt. Het probleem is echter dat het niet ver genoeg reikt, en dat het deel wat ontbreekt van ernstige aard is.



Wat is het probleem? Waarom niet met hen meedoen, de handen samen in elkaar slaan en deze prachtige werken samen doen? (Ik bedoel samenwerken met de ministries; niet dat we hun materialen niet zouden gebruiken).

Het verschil is terug te voeren tot de kwestie van afscheiding. Zij geloven er niet is, en wij wel. De afwijzing van separatisme is al een halve eeuw de kern geweest van het Nieuw Evangelicalisme. Harold Ockenga, een van de vaders van de beweging, zei: “Wij verwerpen separatisme”. (Voor documentatie zie mijn boek “New Evangelicalism: Its History, Characteristics, and Fruit”. Het is ook vrij beschikbaar op de Way of Life website). Billy Graham was een toonbeeld van deze filosofie en populariseerde die.

Als zij dan al in afscheiding geloven, dan menen zij dat dit enkel te maken heeft met de “essentiële leerstellingen”. Toen ik het Creation Museum bezocht vertelde Ken Ham mij dat, omdat Answers in Genesis “niet een kerk” is, zij zich niet moeten bezighouden met andere kwesties. Zulke organisaties nemen daarom typisch geen duidelijk standpunt in tegen onschriftuurlijke zaken, zoals kinderdoop, vrouwelijke pastors, allegorische interpretatie van profetie (afwijzing van pre-tribulationele opname), de ketterij dat een wedergeboren gelovige zijn redding kan verliezen, dwalingen met betrekking tot de doop en vervulling met de Heilige Geest, Franklin Graham stijl van oecumenisch evangelisme, de dwalingen van de kerkgroei-beweging (b.v. Rick Warren, Robert Schuller, Bill Hybels), de dwaling van christelijke psychologie, en de ketterij van de moderne tekstuele kritiek.

De vertegenwoordigers van al deze ministries spreken in alle soorten van kerken, ongeacht hun leerstellige positie. De ene zondag zijn ze in een methodistenkerk en de volgende in een pinksterkerk. De reden dat zij uitgenodigd worden in zo’n brede waaier van forums, en dat zij opnieuw uitgenodigd worden, is dat zij hun boodschap hebben vernauwd en zich enkel richten op scheppingswetenschap, of elementaire apologetiek/evangelisatie, of het gezin, of een andere enkelvoudige oriëntatie.

Zij kunnen wel meerdere onderwerpen behandelen, maar het probleem is dat zij weigeren de HELE raad Gods te verkondigen. In tegenstelling daarmee heeft Paulus precies een voorbeeld gesteld tegen wat zij veronachtzamen te doen (Hand. 20:27)<sup>1</sup>, en hierin volgde hij slechts de voetstappen van zijn Meester. Jezus beval zijn discipelen: “Ga dan heen, onderwijs al de volken, doop hen in de naam van de Vader en van de Zoon en van de Heilige Geest; en leer hen onderhouden alles wat Ik u geboden heb. En zie, Ik ben met u al de dagen, tot het einde van de wereld” (Matt. 28:19-20).

<sup>1</sup> Hand. 20:27: “want ik heb niet nagelaten u heel de raad van God te verkondigen”.

Paulus beval Timotheüs de waarheid “onbevlekt<sup>2</sup> en onberispelijk vast te houden tot de verschijning van onze Heere Jezus Christus” (1 Tim. 6:14). Vlekjes zijn klein en schijnbaar onbeduidend. Judas spoorde elke gelovige aan “te strijden voor het geloof dat eenmaal aan de heiligen overgeleverd is” (Judas 3). Vermits Judas niet omschreef welk deel van het geloof moest verdedigd worden, is de betekenis duidelijk dat ook welk gedeelte van het geloof aangevallen wordt, Gods volk het moet verdedigen, in plaats van te menen dat een en ander “niet essentieel” is.

Ik daag iedereen uit mij te vertellen waar de Schrift de gelovige aanmoedigt “te strijden voor de essentiële gedeelten van het geloof, en de bijkomstigheden te veronachtzamen”.

De Nieuw Evangelische filosofie wordt dikwijls geformuleerd door het dictum: “In essentiële dingen eenheid; in niet-essentiële dingen vrijheid; in alle dingen liefdadigheid” (gewoonlijk toegeschreven aan Augustinus, maar eigenlijk afkomstig van een 17-de eeuwse Lutheraan, genaamd Rupertus Meldenus). Dit werd ook het streven van de [Moravische Broeders](#), die vele goede dingen deden maar weigerden te breken met de dwaling van kinderdoop en die eenheid promootten boven de absolute waarheid van Gods Woord. Dit zelfde dictum werd van harte geadopteerd door de New Evangelicals.

Het afwijzen van bijbelse afscheiding door deze New Evangelical ministries is ook duidelijk in hun weigering een standpunt in te nemen tegen de wereldlijkheid en het compromis dat zo karakteristiek is voor de hedendaagse kerkgroei-filosofie, namelijk het liefhebben van rockmuziek, sensuele modes, Hollywood-entertainment, en haast alles wat de popcultuur produceert.

Het nalaten van het prediken en praktiseren van afscheiding heeft serieuze consequenties. Bijvoorbeeld: Ken Ham erkent dat de kerken, waarmee hij geassocieerd is, de meesten van hun jonge mensen verliezen. Daar is een reden voor, en de reden is niet dat zij zwak zijn in het verdedigen van letterlijke schepping. Het zit veel dieper. Het heeft te maken met een algemene zwakke benadering van Gods Woord en de christelijke levenswijze en het discipelschap. De predikers in deze kerken verkondigen niet de HELE raad Gods en zij keuren de popcultuur en andere vormen van wereldlijkheid niet af. Zij prediken geen discipelschap, en als gevolg neigen de mensen ertoe vrij werelds te leven. Dit is een fundamentele dwaling die ik niet duidelijk behandeld zie in enig boek dat ik las van Ken Ham, omdat hij ervoor gekozen heeft zich enkel te focussen op scheppingswetenschap en elementaire apologetiek. Hij behandelt zelfs niet duidelijk de kwestie van de behoudenis, en dat is juist de reden waarom een groot deel van de jonge mensen in deze kerken niet wedergeboren zijn.

Als iemand mij zegt dat deze ministries geen New Evangelicals zijn en dat zij het separatisme niet echt afwijzen, die wil ik vragen een gedocumenteerd antwoord te geven op volgende vragen:

1. Wanneer heeft die bediening een verklaring uitgegeven met de omlijning en ondersteuning van de leer van bijbelse afscheiding, zoals van toepassing is op zowel de ecclesiologie als de wereld?
2. Wanneer heeft die bediening de populaire maar onbijbelse filosofie verworpen van “In essentials unity; in non-essentials liberty; in all things charity”?
3. Wanneer heeft die bediening een fundamentalistische, separatistische bediening ondersteund en gepromoot?
4. Wanneer heeft die bediening een standpunt ingenomen tegen Billy Graham en al het kwaad dat hij gedaan heeft door zijn New Evangelical filosofie?

Zend me a.u.b. de gepubliceerde verklaringen, preken of lectuur waaruit blijkt dat zij zulke standpunten hebben ingenomen?

---

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [Nieuwste Artikelen](#)

---

<sup>2</sup> Gr. *aspilos*: zonder plekje(s) - without spot, unspotted (Strong's 784).