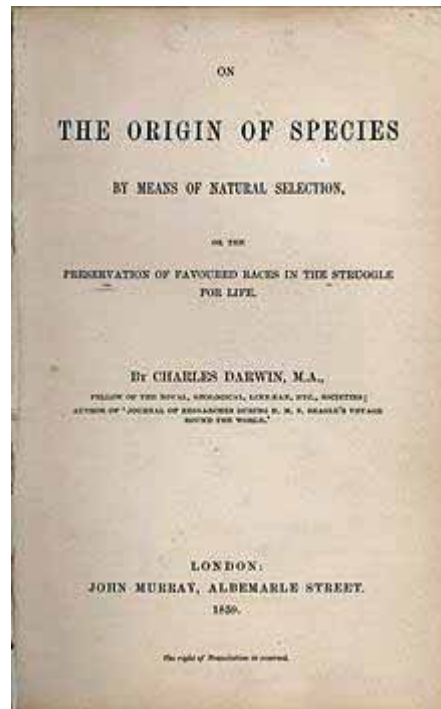


# Natuurlijke selectie kan de oorsprong van leven niet verklaren

Door David Catchpoole (Ph.D.), Jonathan Sarfati (Ph.D.) en Don Batten (Ph.D.),  
<https://creation.com/ns-origin-of-life>, 31-3-2021

Vertaling en cartoon toeg. door M.V.



Terwijl Charles Darwins *On the Origin of Species* is beschreven als “een groots verhaal - een oorsprongsverhaal dat de wereld zou veranderen”[1], vermeed zijn boek ironisch genoeg heel nadrukkelijk de vraag naar de oorsprong van het leven zelf.

Dit hoeft niet te verbazen. Darwins theorie over de oorsprong der soorten “door middel van natuurlijke selectie”[2] veronderstelt zelfreproductie en kan de oorsprong van zelfreproductie niet verklaren.

Helaas lijken veel voorstanders van evolutie zich daar niet van bewust te zijn. Ze erkennen niet dat natuurlijke selectie reeds bestaand leven vereist. Zoals de toonaangevende 20<sup>ste</sup> eeuwse evolutionist Theodosius Dobzhansky klaagde<sup>1</sup>:

“Bij het lezen van andere literatuur over de oorsprong van het leven ben ik bang dat niet alle auteurs de term [natuurlijke selectie] zorgvuldig hebben gebruikt. *Natuurlijke selectie is differentiele voortplanting, bestendiging van organismen. Om natuurlijke selectie te hebben, moet u beschikken over zelfreproductie of zelfreproductie en ten minste twee verschillende zelfreproducerende eenheden of entiteiten. ... Ik zou u graag willen dringend verzoeken, realiseer u alstublieft dat u de woorden “natuurlijke selectie” niet losjes kunt gebruiken. Prebiologische natuurlijke selectie is een tegenstrijdigheid van termen*”. [3]

Natuurlijke selectie kon dus alleen werken bij een levend organisme dat nakomelingen zou kunnen produceren. Natuurlijke selectie zou per definitie niet kunnen werken op niet-levende chemicaliën. De beroemde filosoof Antony Flew (lang bekend als een vooraanstaand voorstander van atheïsme, totdat hij dat geloof verliet in het licht van toenemende kennis over de verbazingwekkende com-

<sup>1</sup> <https://creation.com/dobzhansky-natural-selection-cannot-explain-the-origin-of-first-life>

plexiteit van de cel - zie "Atheïsme in verval"<sup>2</sup>) legde de nadruk op hetzelfde punt dat Dobzhansky hierboven maakt:

"Het komt mij voor dat Richard Dawkins [een fanatieke pleitbezorger voor alles wat darwinistisch is] voortdurend voorbijgaat aan het feit dat Darwin zelf in het veertiende hoofdstuk van *The Origin of Species* erop wees dat zijn hele betoog begon met een wezen dat reeds over voortplantingsvermogen beschikte ... Dit is het creatuur waarvan de evolutie een werkelijk allesomvattende evolutietheorie moet voorstellen.

Darwin was zich er terdege van bewust dat hij niet zo'n voorstelling had opgesteld. Het lijkt me nu dat de bevindingen van meer dan vijftig jaar DNA-onderzoek materiaal hebben opgeleverd voor een nieuw en enorm krachtig argument voor ontwerp".[4]

Sommige mensen zullen misschien verbaasd zijn over de opmerking van Flew dat Darwin zelf wist dat hij *geen* "alomvattende evolutietheorie" had opgesteld die het veronderstelde oorspronkelijke eerste leven kon verklaren. Maar Flew heeft gelijk - in zijn *Origin of Species* concentreerde Darwin zich op de oorsprong van de diversiteit van het leven.[5] In het laatste hoofdstuk schreef Darwin: "Ik zou naar analogie moeten afleiden dat waarschijnlijk alle organische wezens die ooit op deze aarde hebben geleefd, afstammen van een of andere oorspronkelijke vorm ...".[6] In een brief aan botanicus Joseph Hooker in 1863 klaagde Darwin over het feit dat hij zich had overgegeven aan de publieke opinie door te schrijven in *Origin*, van de eerste levensvorm, "waarin het leven voor het eerst werd ingeblazen"[6] (alsof hij in goddelijke schepping geloofde):

"Het zal enige tijd duren voordat we van 'slijm, protoplasma, enzovoort' zien dat het een nieuw dier genereert. Maar ik heb er lang spijt van gehad dat ik naar de publieke opinie toe kroop en de pentateuchale term van schepping gebruikte, waarmee ik in feite 'verscheen' bedoelde door een geheel onbekend proces".[7]

Toch gaf hij toen toe:

"Het is op dit moment slechts onzin om na te denken over de oorsprong van het leven; men zou net zo goed kunnen denken aan de oorsprong van materie".[7, 8]

In 1871, slechts acht jaar later, speculeerde hij echter, in overeenstemming met zijn streven om de oorsprong volledig materialistisch uit te leggen:

"... als (en oh! Wat een grote als!) we ons een of andere warme kleine vijver konden voorstellen, met allerlei soorten ammoniak en fosforzouten, licht, warmte, elektriciteit, enz., aanwezig, dat een proteïne [sic] verbinding chemisch werd gevormd, klaar om nog complexere veranderingen te ondergaan..."[7]

Maar hoe krijg je een levende cel die in staat is tot zelfreproductie uit een "eiwitverbinding... klaar om nog complexere veranderingen te ondergaan"? De huidige kennis van de duizelingwekkende complexiteit van de cel en meer dan 50 jaar DNA-onderzoek hebben mensen als Antony Flew overtuigd om design te erkennen (en dus een Designer).

Een belangrijk probleem met het idee van de "warme vijver" is dat dit het leven gelijkstelt aan louter een verzameling chemicaliën.[9] Maar zoals de bekende natuurkundige Paul Davies, zeker geen vriend van creationisten of christenen in het algemeen, heeft opgemerkt, zou de levende cel zinvoller worden gelijkgesteld aan een ongelooflijk krachtige supercomputer. Dat komt omdat het geheim van het leven niet bij de chemische ingrediënten ligt, maar bij de organisatorische rangschikking van de moleculen. In de woorden van Davies: de levende cel is "een informatieverwerkings- en replicatiesysteem van verbazingwekkende complexiteit".[10] Davies vervolgt:

"DNA is geen bijzonder levengevend molecuul, maar een genetische databank die zijn informatie doorgeeft aan de hand van een wiskundige code. De meeste werkingen van de cel kunnen het beste worden beschreven, niet in termen van materiële zaken - hardware - maar als informatie of software. Leven proberen te maken door chemicaliën in een reageerbuis te mengen, is als het solderen van schakelaars en draden in een poging om Windows 98 te produceren. Het zal niet werken omdat het het probleem op het verkeerde conceptuele niveau aanpakt".[9]

---

<sup>2</sup> <https://creation.com/focus-273-creation-magazine>

Dus, in de terminologie van vandaag, lijkt Darwin het leven alleen als hardware te hebben gezien, niet als software. Maar zoals Davies inzag, de informatie-inhoud van het leven vanuit een naturalistisch perspectief van de oorsprong van het leven ...

“... laat ons met een merkwaardig raadsel achter. Hoe heeft de natuur ‘s werelds eerste digitale informatieprocessor - de oorspronkelijke levende cel - gefabriceerd uit de blinde chaos van blunderende moleculen? Hoe heeft moleculaire hardware zijn eigen software kunnen schrijven?”[10]

Dus de oorsprong van leven door chemische evolutie (soms “abiogenese” genoemd) blijft hardnekkig. Geen wonder dat veel moderne evolutionisten gretig hebben geprobeerd het probleem van de oorsprong van het leven te scheiden van hun verdediging van de evolutietheorie. Maar hun mede-evolutionist Gordy Slack berispt hen daarvoor:

“Ik denk dat het oneerlijk is om te beweren dat de oorsprong van het leven niet relevant is voor evolutie. Het is niet minder relevant dan de oerknal voor natuurkunde of kosmologie. Evolutie zou in staat moeten zijn om, in theorie althans, helemaal terug te gaan naar het allereerste organisme dat zichzelf zou kunnen repliceren door middel van biologische of chemische processen. En om dat organisme volledig te begrijpen, zouden we gewoon moeten weten wat eraan voorafging. En op dit moment zijn we nog lang niet in de buurt”.[11]

Slack heeft gelijk, en evolutionisten moeten eraan worden herinnerd dat de uitgave van *Scientific American* van september 1978 speciaal aan evolutie was gewijd, en een belangrijk artikel daarin was ‘Chemische evolutie en de oorsprong van het leven’.[12] Hierin stond:

“J.B.S. Haldane, de Britse biochemicus, lijkt de eerste te zijn geweest die inzag dat een reducerende atmosfeer, een zonder vrije zuurstof, een vereiste was voor de *evolutie van leven uit niet-levend organisch materiaal*”. [Nadruk toegevoegd]

Het is ook opmerkelijk dat Dawkins, hierboven geciteerd door Flew, altijd enkele wanhopige theorieën over de oorsprong van het leven in zijn evolutionaire boeken heeft opgenomen. In zijn laatste boek, *The Greatest Show on Earth*, geeft hij toe:

“De waarheid is dat er geen overweldigende consensus is. Er zijn verschillende veelbelovende ideeën aangedragen, maar er is geen doorslaggevend bewijs dat onmiskenbaar op wie dan ook wijst”. (p.419).

Hij geeft verder stilzwijgend toe dat chemische evolutie een probleem is, maar probeert dit in zijn voordeel te verdraaien:

“De theorie die we zoeken, over het ontstaan van leven op deze planeet, zou daarom beslist geen plausibele theorie moeten zijn! Als dat zo was, dan zou leven normaal moeten zijn in de Melkweg. Misschien is het normaal, in welk geval een plausibele theorie is wat we willen. Maar we hebben geen bewijs dat er leven buiten deze planeet bestaat, en we hebben tenminste het recht om genoeg te nemen met een ongeloofwaardige theorie”. (p.422).

Dawkins atheïstische geloof moet inderdaad sterk zijn, om genoeg te nemen met een onwaarschijnlijke theorie. Hij bewijst het punt dat 30 jaar geleden werd gemaakt door niet-creationistische informatietheoreticus Hubert Yockey:

“Onderzoek naar de oorsprong van het leven lijkt uniek te zijn doordat de conclusie al gezaghebbend is aanvaard.... Wat nog moet worden gedaan, is het vinden van de scenario's die de gedetailleerde mechanismen en processen beschrijven waarmee dit gebeurde”.[13]

## Referenties en noten

1. Fathom media, *The Voyage that Shook the World*, 2009, now available on DVD and Blu-ray.
2. The full title of Darwin's 1859 book was: *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*.
3. Dobzhansky, T.G., Discussion of Synthesis of Nucleosides and Polynucleotides with Metaphoric Esters, by George Schramm, in Fox, S.W., ed., *The Origins of Prebiological Systems and of Their Molecular*

*Matrices*, Proceedings of a Conference Conducted at Wakulla Springs, Florida, pp. 309–310, 27–30 October 1963, Academic Press, NY, 1965.

4. Flew went on to say that such DNA research “has shown, by the almost unbelievable complexity of the arrangements which are needed to produce (life), that intelligence must have been involved”. My Pilgrimage from Atheism to Theism: an exclusive interview with former British atheist Professor Antony Flew by Gary Habermas, *Philosophia Christi*, Winter 2005.
5. Note, however, that even with the 20<sup>th</sup> century addition of mutations to the “modern synthesis” of evolution (see Would Darwin be a Darwinist today?), natural selection still cannot account for the diversity of life on earth. And natural selection can only select what mutations throw up, so it is not creative, but conservative, at best only able to weed out the organisms that are less fit to survive because of the mutations they have suffered. So Darwin was wrong about natural selection being able to explain the diversity of life.
6. Darwin, C., *On the Origin of Species*, 1st ed., 1959; page 484.
7. *The Life and Letters of Charles Darwin*, edited by his son Francis Darwin, London: John Murray, 1887, Vol. 3, p. 18, accessed via: *The Complete Work of Charles Darwin Online*, Darwin-online.org.uk.
8. Or as he expressed it elsewhere “our ignorance is as profound on the origin of life as on the origin of force or matter.” Darwin, C., The doctrine of heterogeny and modification of species, *Athenaeum* **1852**:554–555, 1863.
9. There are numerous chemical problems quite aside from the information problem stressed in this article, e.g. not all the building blocks are formed, and they would react in many wrong ways that would destroy life or decompose; they are formed as an equal mixture of “left-” and “right-handed” molecules, whereas life must be 100% one-handed, and water would prevent small molecules combining into the big molecules required for life, and would break down any big molecules formed over the alleged evolutionary time.
10. Davies, P., How we could create life—The key to existence will be found not in primordial sludge, but in the nanotechnology of the living cell, *The Guardian*, 11 December 2002, [www.guardian.co.uk/education/2002/dec/11/highereducation.uk](http://www.guardian.co.uk/education/2002/dec/11/highereducation.uk).
11. Slack, G., What neo-creationists get right—an evolutionist shares lessons he’s learned from the Intelligent Design camp, *The Scientist*, [http://www.the-scientist.com/templates/trackable/display/news.jsp?type=news&o\\_url=news/display/54759&id=54759](http://www.the-scientist.com/templates/trackable/display/news.jsp?type=news&o_url=news/display/54759&id=54759), 20 June 2008.
12. Dickerson, R.E., Chemical Evolution and the Origin of Life, *Scientific American* **239**(3):62–102, September 1978.
13. Yockey, H.P., A calculation of the probability of spontaneous biogenesis by information theory, *Journal of Theoretical Biology* **67**:377–398, 1977.



#### Lees ook:

- o Natuurlijke selectie is niet gelijk aan Evolutie: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/natuurlijke-selectie.pdf>

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)  
Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>