

Mensen maken uit apen

door Dr. David Menton, 21-10-2017. (Eerste publicatie in *St. Louis MetroVoice* 5, nr. 2, febr.1995).

<https://answersingenesis.org/bios/david-menton/>
<https://answersingenesis.org/human-evolution/ape-man/making-men-out-of-monkeys/>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling, plaatje en voetnoten door M.V.



De bitterste pil om slikken, voor enig christen die probeert “vrede te maken” met Darwin, is de veronderstelde dierlijke afkomst van de mens. Zelfs veel christenen die onkritisch het evolutionaire dogma accepteren als “Gods manier van scheppen” trachten de mens en zijn oorsprong te verheffen boven die van de beesten. Evolutionisten proberen de zaak te verzachten door ons te verzekeren dat de mens niet exact evolueerde van apen maar veeleer van *aapachtige schepselen*. Dit is louter semantiek en dat kan gezien worden aan het feit dat veel van de veronderstelde dierlijke voorouders van de mens wetenschappelijke namen werden gegeven waarin *pithecus* (uit het Grieks voor *aap*) voorkomt, net zoals bij veel levende apen. De veel genoemde “menselijke voorouder”, algemeen bekend als “Lucy”¹, bijvoorbeeld, draagt de wetenschappelijke naam *Australopithecus afarensis* (betekenis: zuidelijke aap uit de “Afar driehoek”² van Afrika). Maar wat is precies het bewijs voor de aap-afstamming van de mens, en hoe overtuigend is dat?

Het eerste en belangrijkste ding dat we moeten begrijpen is dat evolutionisten *vertrekken* vanuit de veronderstelling dat de mens evolueerde uit apen. Geen paleoantropoloog (iemand die het fossielenbewijsmateriaal voor ’s mensen afkomst bestudeert) zou het aandurven de vraag te stellen: “evolueerde de mens *werkelijk* uit apen?” De enige toegestane vraag is: “uit *welke* apen evolueerde de mens?” Vermits evolutionisten meestal niet geloven dat de mens evolueerde vanuit enige aap die vandaag leeft, zoeken zij naar uitgestorven apen in het fossielenverslag om hen te voorzien in hun verlangde bewijs. Specifiek zoeken zij naar anatomische kenmerken die lijken als “overgangen” tussen aap en mens. Fossiele apen, die zo’n kenmerken vertonen worden als voorouderlijk voor de mens beschouwd (of ten minste bloedverwanten in de zijlijn) en worden *hominidae* genoemd. Levende apen, aan de andere kant, worden niet als “hominidae” beschouwd – zij *gelijken* enigszins op mensen. Toch zijn evolutionisten gewillig om bepaalde onbelangrijke overeenkomsten tussen uitgestorven apen en de mens te accepteren als “bewijs” voor afkomst.

Fossielen van zogenaamde “hominidae” zijn typisch fragmentarisch en voldoende zeldzaam opdat velen, die de oorsprong van de mens bestuderen, nooit enige in handen hebben gehad. Veel wetenschappelijke papers over menselijke evolutie zijn gebaseerd op enkel afgietsels van originele specimen (of slechts gepubliceerde foto’s, afmetingen en beschrijvingen ervan). Natuurlijk staat er een grote premie op eerstehandse studies van echte “hominidae” fossielen, maar zulke opportuniteiten zijn typisch beperkt tot dezen die zo gelukkig waren ze te vinden, en slechts enkele uitverkorenen staan zij toe hun breekbare specimen te hanteren. Vermits er veel meer prestige ligt in het vinden van een voorouder van de mens, dan van levende apen (of erger nog: louter een uitgestorven aap),

¹ Zie: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Lucy.pdf>

² <https://nl.wikipedia.org/wiki/Danakildepressie>

ligt er een immense druk op paleoantropologen om te kiezen ten voordele van een “hominidae”-status voor enige van de buitengewoon zeldzame, aapachtige fossielen die ze vinden.

Met hoge uitzondering bestaan fossielen van primaten veeleer uit beenderen en tanden dan zachte organen van het lichaam. Wegens hun relatieve hardheid zijn tanden, kaakbeenderen en schedel-fragmenten de meest frequent gevonden primatenfossielen. Veel van het bewijsmateriaal voor de apenafkomst van de mens is gebaseerd op overeenkomsten in tanden en kaakbeenderen. In contrast met de mens, neigen apen ertoe snijtanden en hoektanden te hebben die relatief groter zijn dan de maaltanden. Bovendien is er typisch een brede leemte tussen de snijtanden en hoektanden van apen. En de kaakbeenderen neigen ertoe meer een U-vorm te hebben terwijl dit bij de mens eerder een parabolische vorm is.

Een van de problemen bij het identificeren van evolutionaire “overgangsvormen”, is de normale reeks variaties die verschijnen onder zowel fossiele als levende soorten van apen en mensen. De normale menselijke kaak, bijvoorbeeld, kan bij mensen variëren van parabolisch (mensachtig) tot U-vorm (aapachtig), terwijl sommige levende soorten apen, zoals de Galada bavianen, relatief grote maaltanden (mensachtig) hebben. Het lijkt haast zeker dat tanden ons meer vertellen over het dieet en de voedingsgewoonten van een organisme, dan over hun veronderstelde evolutie. Toch hebben kunstenaars met veel verbeelding niet gearzeld om hele “aapmensen” te illustreren³, en zelfs vanuit niets meer dan één enkele tand. In de vroege jaren (19)20 werd de “aapmens” *Hesperopithecus* (die uit niets meer dan één tand bestond) afgebeeld in het *London Illustrated News*, compleet met de “tand” zijn vrouw, kinderen, huisdieren en grot! Deze “tand”, gekend als “Nebraskamens”⁴ werd nog steeds door evolutionisten aangewend als overtuigend bewijs voor menselijke evolutie in de tijd van het “Scopes trial”⁵ in 1925, maar in 1927 werden delen van het skelet gevonden, en de Nebraskamens werd daarop gedegradeerd tot louter een uitgestorven varken!



Zie http://www.verhoevenmarc.be/liegende_kunst.htm en meer bepaald: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/nebraska.pdf>

De ijverigste zoektocht naar bewijs in fossiele “hominidae” is gelegen in enig anatomisch kenmerk dat *bipedaliteit* suggereert (de bekwaamheid om op twee benen te stappen). Mensen lopen op bipedale wijze (zoals ook vogels en kangoeroes), en dus wordt elk bewijs van bipedaliteit, bij fossiele apen, door evolutionisten beschouwd als overtuigend bewijs voor menselijke afkomst. De onderscheiden menselijke gang vereist de complexe integratie van vele skelet- en spierkenmerken in onze heupen, benen en voeten. Dus onderzoeken evolutionisten goed de heupbeenderen (*pelvis*), dijbeenderen (*femur*), onderbeenderen (*tibia* en *fibula*), en voetbotten (in het bijzonder de tenen) van fossiele apen in een poging enige anatomische kenmerken te vinden die consistent zijn met bipedaliteit.

³ Zie “Liegende evolutionaire kunst”: http://www.verhoevenmarc.be/liegende_kunst.htm

⁴ Zie <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/nebraska.pdf>

⁵ Zie <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/ScopesTrial.pdf>

Evolutionisten zijn in het bijzonder geïnteresseerd in de hoek waarmee de femur en tibia samenkomen in de knie (*draaghoek* genoemd). Mensen zijn in staat hun gewicht al stappend boven hun voeten te houden omdat hun femurs, samenkomend in hun knieën, daarbij een hoek vormen van ongeveer 9 graden met de tibia. In contrast hiermee hebben chimpansees en gorilla's breed gespreide benen met een draaghoek van 0 graden. Deze dieren slagen erin hun gewicht boven hun voeten te houden door met hun lichaam van links en naar rechts te schommelen, in de specifieke "apengang". Evolutionisten nemen aan dat fossiele apen met een grote draaghoek (mensachtig) beschouwd moeten worden als bipedaal en dus evoluerend naar de mens toe. De Zuid-Afrikaanse australopithicines (zoals Lucy) worden als onze voorouders gezien, grotelijks omdat ze een draaghoek hadden van 15 graden. Maar veel evolutionisten argumenteren nu echter, dat deze grote draaghoek in feite kan betekenen dat australopithicines bedreven *boomklimmers* waren! Onder niet-menselijke levende primaten worden de grootste draaghoeken (waarden vergelijkbaar met de mens) gevonden in orang-oetans en slingerapen – beide exceptioneel bedreven boomklimmers alhoewel in staat tot minstens een lompe bipedale gang op de begane grond. Het punt is dat er *levende* in bomen wonende grote en kleine apen bestaan met sommige van dezelfde anatomische kenmerken die evolutionisten zien als bewijs voor bipedaliteit, maar toch suggereert niemand dat deze dieren onze voorouders zijn.

Australopithicines (in het bijzonder "Lucy") worden vaak afgebeeld met handen en voeten die identiek zijn aan die van de moderne mens, die sterk menselijk voorouderschap suggereren. Een levensecht schijnende reconstructie van "Lucy"⁶ in de *Living World* exhibit in de Zoo van St. Louis, bijvoorbeeld, toont virtueel menselijke handen en voeten aan een welgemaakt (alhoewel harig) mensachtig vrouwelijk lichaam met een vanzelfsprekende aapachtige kop. Lucy staat recht in een diep peinzende houding en met haar rechter wijsvinger onder haar kin. Haar ogen staren weg naar de verte alsof zij mediteert. Enige onkritische bezoeker aan deze tentoonstelling zou geneigd zijn te denken dat hij een echte "apenvrouw" heeft gezien. Weinig bezoekers zijn er zich van bewust dat dit een misinterpretatie is van wat bekend is uit de fossielen van *Australopithecus afarensis*. Terwijl bij het Lucy-fossiel de handen en voeten ontbreken, hebben verscheidene andere gekende specimens van *Australopithecus afarensis* wél deze belangrijke botten en ze tonen allemaal de lange gebogen vingers en tenen die karakteristiek zijn voor in bomen wonende primaten. Paleoanthropoloog Jack Stern en Randall Sussman (*American Journal of Physical Anthropology* 60:279–317) hebben gerapporteerd dat de handen van deze soort "verrassend erg lijken op de handen die gevonden worden in het smalle eind van de dwergchimpansee⁷-eigen chimpanseeklasse⁸". Zij melden dat de voeten, zoals de handen, "lang, gebogen en sterk gespierd" zijn, en gelijken op die van levende boom-bewonende primaten.

Lees ook:

- Evolueerden mensen werkelijk vanuit apen?: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/evolutie-aap.pdf> (Dr. David Menton, zelfde thema, gepubl. in 2007).
- Evolueerden mensen vanuit apen?: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/evolutie-vanuit-apen.pdf> (Dr. Don Batten & Warren Nunn).
- Liegende evolutionaire kunst: http://www.verhoevenmarc.be/liegende_kunst.htm
- De mythe van 1%: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/mythe-van-1percent.pdf>
- De mens niet 98% genetisch identiek aan chimpanse: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/mensNiet98pctChimp.pdf>
- Alles over schepping versus evolutie: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

"Schepping vs. Evolutie": <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

⁶ Zie <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Lucy.pdf>

⁷ Dwergchimpansee: oude benaming voor Bonobo (*Pan paniscus*) - http://nl.wikipedia.org/wiki/Pan_paniscus.

⁸ Genus *Pan*.