

Brian McLaren, Steve Chalke, Alan Jones spreken de Verzoeningsleer tegen

Oorspr. titel: *Brian McLaren in denial*, [Apprising Ministries](#)

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of [HSV](#))
Vertaling, plaatjes en voetnoten door M.V.

Hierin is de liefde, niet dat wij God lief hebben gekregen, maar dat Hij ons liefhad en Zijn Zoon zond als verzoening voor onze zonden (1 John 4:10).



Brian McLaren¹



Steve Chalke²



Alan Jones

Een gekronkelde conversatie

Naarmate het “Nieuwe Christendom” van de groeiende syncretistische³ oecumenische religie van Purpose Driven (doelgerichte) evangelicalisme binnen de Emergent Church⁴ (opkomende kerk) dieper wortel schiet, zien we meer en meer leiders binnen het Lichaam van Christus die meedoen met de opkomende Nieuwe Achteruitgang. Zo is er bijvoorbeeld Brian McLaren, een kerkleider van de Emerging gekronkelde conversatie⁵, die de plaatsvervangende straf en het verzoeningswerk van Jezus Christus aan het kruis tegenspreekt.

Lees de eerder verschenen publicaties over de Opkomende Kerk:

De ‘Emergent Church’: [DOC](#) of [PDF](#)

Hoe merken we dat de ‘Opkomende Kerk’ in onze kerk Opkomt?: [DOC](#) of [PDF](#)

Vandaag zijn de meesten van ons gewoon geraakt aan zijn a-logische dubbelpraat, en is daarvan niet een beste voorbeeld gegeven in Openbaring 3:16? Een tijdje terug las ik de volgende woordenwisseling op de website van dit soort “nieuwe christen”. Als een illustratie en voorbeeld van zijn weerspreking van de Heer die hij *zegt* te dienen en te volgen, hier een klein uittreksel van het artikel

¹ Een van de 25 invloedrijkste evangelicals volgens TIME-magazine. Zie ook <http://www.lighthouse trailsresearch.com/brianmclaren.htm>.

² Steve Chalke is stichter/directeur van **Oasis Trust**: <http://www.oasistrust.org/>.

³ Syncretisme: Versmelting van wijsgerige en religieuze opvattingen en meningen van verschillende herkomst, zonder dat de tegenstrijdigheden worden opgeheven en een synthese wordt bereikt.

⁴ Engels: *Emergent Church*. “De **emerging church movement** is een christelijke beweging die opkwam eind 20ste en begin 21ste eeuw, waarbinnen ernaar wordt gestreefd om het Koninkrijk van God gestalte te geven binnen de plaatselijke tijd en cultuur in navolging van Jezus Christus. Er bestaat tot op heden geen Nederlandstalige algemeen gebruikte equivalent voor de term ‘emerging church’, alhoewel men in de literatuur de letterlijke vertaling ‘opkomende kerk’ kan aantreffen ...” (Wikipedia NL).

⁵ “De emerging of emergent church movement (VS) is een controversiële, 21^{ste} eeuwse christelijke beweging die in het bijzonder de onkerkelijken tracht te engageren die leven in postmoderne en postkoloniale culturen. Proponenten noemen de beweging een “**emerging conversation**” (opkomende conversatie) ... Verhalende presentaties van het geloof en de Bijbel, zowel als het gebruik van multimedia, internet en weblogs zijn populair bij deze predominant jongere generatie christenen. De nadruk op dialoog staat een genereuze openheid toe naar een pluraliteit van bijbelinterpretatie, met vermindering van een dogmatische interpretatie en theologie ...” (Wikipedia ENG).

“Interview with Brian McLaren about previous ‘A letter to Friends of Emergent’”, op McLarens site. De anonieme interviewer vraagt pastor McLaren:

Interviewer: U schreef: “Hetgeen ons eraan herinnert dat niemand van ons een volkomen greep heeft op het evangelie.... Het is erg gevaarlijk te veronderstellen dat u het evangelie perfect vervat hebt in uw kleine formule”. Ik denk dat temidden van alle veranderingen die er gebeuren, wij juist goed moeten vasthouden aan het evangelie.

McLaren: Wat bedoelt u wanneer u zegt “het evangelie”?

Interviewer: U weet wel: rechtvaardiging door genade, door geloof in het volbrachte werk van Christus aan het kruis.

McLaren: Bent u er zeker van dat dit het evangelie is?

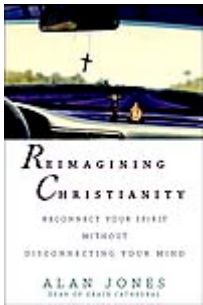
Interviewer: Vanzelfsprekend. U niet?

McLaren: Ik weet zeker dat dit een facet is van het evangelie, en dit is het facet dat moderne evangelische protestanten hebben aangenomen als het hele evangelie, het hart van het evangelie. Maar wat is de betekenis van dat evangelie?⁶

(<http://www.anewkindofchristian.com/archives/000133.html>)

Wat wij waarschijnlijk van McLaren te horen krijgen, als hij ertoe gedwongen wordt, is iets wat in de lijn ligt van ‘ik zeg niet dat ik persoonlijk de plaatsvervangende verzoening tegenspreek’. Als dat zo is dan is dat in overeenstemming met het soort pseudo-filosofische woordenspelletjes die we kunnen verwachten van zulke cult-achtige leiders. Interessant is wat Cecil Andrews (van [Take Heed Ministries](#)) heeft ondervonden: “Ik heb door de jaren heen ondervonden dat wat ik zou noemen de ‘scheuten en knoppen’ van iemands ‘ketterijen’, dat die een tendens vertonen om zich te ontwikkelen en mettertijd te versterken, totdat ze uiteindelijk ‘volledig bloeien’”.

Slechte omgang bederft nuttige gewoonten



En hier is een van de manieren waarop we kunnen getuigen dat McLarens ketterijen beginnen te bloeien met betrekking tot het plaatsvervangende verzoeningswerk van de Heer Jezus Christus aan het kruis. Een paar boeken die McLaren recent heeft onderschreven zijn geschreven door mannen die nog wat stoutmoediger zijn dan wat van hem duidelijk is. Wij hebben het boek van **Alan Jones** *Reimagining Christianity*⁷ meer uitgebreid besproken in [“Emergent Church: Guru Brian McLaren”](#). Laat me daarom kort aantonen, voor hen die dat stuk niet gelezen hebben, wat precies McLaren zegt in zijn onderschrijving (achterflap):

“Het was vroeger zo dat christelijke dogmasystemen en -instituten steun gaven aan het spiritueel leven van christenen. In toenemende mate echter is het de spiritualiteit zélf die al het andere ondersteunt. Alan Jones is een pionier van het heruitvinden van christelijk geloof dat opkomt uit authentieke spiritualiteit. Zijn werk stimuleert en bemoedigt mij diep”.⁸

En op pagina 168 van *Reimagining Christianity*, waar Alan Jones “een christelijk geloof heruitvindt dat opkomt uit authentieke spiritualiteit”, een spiritualiteit waarvan McLaren ons vertelt dat het “hem diep bemoedigt”, lezen wij een glasheldere weerspreking van het penale plaatsvervangende verzoeningswerk van Jezus Christus, welke een essentiële doctrine is van de historische orthodoxe christelijke Kerk. Jones schrijft namelijk:

“begrepen in het kruis van Jezus’ offer was het verzoenen van een boze God. Penale⁹ substitutie¹⁰ was de naam van **deze walgelijke doctrine**”.¹¹

Reddende Jezus

⁶ Lett.: “But what’s the point of that gospel?”

⁷ Vrij te vertalen als “Het Christendom heruitvinden”.

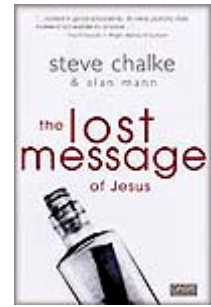
⁸ Lees het ook hier: <http://eu.wiley.com/WileyCDA/WileyTitle/productCd-0471457078.html>.

⁹ Penaal: wat de straf betreft, strafrechtelijk.

¹⁰ Substitutie: plaatsvervanging

¹¹ Lett.: “this vile doctrine”.

Het staat buiten twijfel dat Jones deze essentiële doctrine afwijst. Deze leer is het hart van het Evangelie en de belangrijkste reden waarom de Heer afdaalde uit de hemelse heerlijkheid om op deze smerige, door zonde besmeurde planeet te leven. En dat brengt me tot een ander boek dat ook de kenmerken en onderschrijving bezit van Brian McLaren. Dit is *The Lost Message Of Jesus* (de verloren boodschap van Jezus) en werd geschreven door **Steve Chalke** (samen met Alan Mann), de senior bedienaar van Church.co.uk Waterloo, Christ Church & Upton. Van dit bepaalde boek zegt McLaren:



“Steve Chalke’s nieuwe boek zou Jezus kunnen redden van het Christendom. Dat is een vreemde manier van uitdrukken, ik weet het. Niet dat de echte Jezus redding nodig heeft. Maar wanneer we het levensportret van Jezus, geschilderd door Steve, contrasteren met de strakke karikatuur die zo dikwijls door het moderne Christendom getekend wordt, kan men niet aan het gevoel ontkomen dat de ‘Jezus’ van het moderne Christendom in de problemen zit. De Jezus die geïntroduceerd wordt door Steve op deze bladzijden, klinkt als iemand die ons echt kan redden uit onze problemen” - Brian McLaren, auteur van *The Church on the Other Side*.

In dit werk van Chalke bemerken wij een andere weerspreking van de penale plaatsvervangende verzoening. En zoals Dr. Albert Mohler erop wijst in zijn artikel *Has the Message of Jesus Been Lost?* (Is de boodschap van Jezus verloren gegaan?):

Volgens Chalke en Mann dient het kruis simpelweg als een diepgaande demonstratie van Gods liefde. Op het kruis “absorbeerde Christus al de pijn, al het lijden veroorzaakt door de instorting in onze relatie met God, en door dit te doen demonstreerde Hij de verten waartoe een God, die liefde is, wil gaan om dat te herstellen”.

De doctrine van penale plaatsvervangende - het begrip dat op het kruis Christus in onze plaats stierf en daarbij de straf droeg voor onze zonden - wordt beschreven als “een vorm van kosmisch kindermisbruik”. Met hun woorden: “Het feit is dat het kruis niet een vorm van kosmisch kindermisbruik is - een wraakgierige Vader die zijn Zoon straft voor een overtreding die hij niet eens gedaan heeft”. Zij gaan verder met te suggereren dat “zulk een concept volkomen strijdig is met de verklaring van ‘God is liefde’”.

Het penale plaatsvervangende begrip van de verzoening - de leer die in het echte centrum stond van het evangelisch geloof - wordt afgewezen als zijnde een fout begrip van het kruis, en beschreven als een “verdraaide versie van de gebeurtenissen” die “moreel dubieus en een enorme barrière voor het geloof” zijn.

(<http://www.crosswalk.com/news/weblogs/mohler/?cal=go&adate=4%2F27%2F2005>)

Deze verklaringen van Chalke lijken eerder bizar voor een baptistische bedienaar, en in het bijzonder zijn visie dat de leer van penale plaatsvervangende van Christus, dat Hij in onze plaats sterft, “een vorm van kosmisch kindermisbruik” is. En geloof me of niet maar deze zienswijzen van Chalke waren in staat om beweging te brengen in de grotendeels sluimerende evangelische gemeenschap. En hier nu komt wat de man Brian McLaren, die het had over wat “Jezus zou kunnen helpen gered te worden van het Christendom”, te zeggen heeft ter verdediging van zijn antichristelijke doctrine:

Steve Chalke zei: “Volgens mij is het echte probleem met penale substitutie (een theorie geworteld in geweld en retributieve¹² noties van rechtvaardigheid) zijn onverenigbaarheid - tenminste zoals vandaag wordt geleerd en begrepen - met enig authentiek christelijk begrip van het karakter van God of een echte christocentrische wereldbeschouwing - gezien, bijvoorbeeld, Jezus’ eigen geweldloze ‘vergeldt geen kwaad met kwaad’ benadering van het leven.

“Vandaar mijn commentaar, in *The Lost Message of Jesus*, over de tragedie van het reduceren van God tot een ‘kosmische kindermisbruiker’. Alhoewel de pardoes gestelde bothed van mijn beeldspraak sommigen kan shockeren, gebeurt dit enkel omdat het een absolute

¹² Retributief: vergeldend.

‘ontmaskering’ is van het gewelddadige prechristelijke denken achter zo’n theologie”.
http://www.eklesia.co.uk/content/news_syndication/article_040723pen.shtml

Broeders die weerspreken

Laat mij nu ook wat “pardoes gestelde bothed” met u delen, vanuit de Bijbel, over wat Jezus deed aan het kruis. Ik kan eraan toevoegen dat dit evenzo voor Chalke een beetje als een shock kan overkomen. De waarheid is dat niettegenstaande de weerspreking van mannen als Brian McLaren, Alan Jones en Steve Chalke, de Schrift duidelijk Christus’ plaatsvervangende penale verzoening leert: “Hij is een **verzoening**¹³ voor onze zonden; en niet alleen voor de onze, maar ook voor die van de hele wereld” (1 Joh. 2:2). En ook: “Hierin is de liefde, niet dat wij God lief hebben gekregen, maar dat Hij ons liefhad en Zijn Zoon zond als **verzoening**¹⁴ voor onze zonden” (1 Joh. 4:10).

Als christenen moeten wij onszelf enkele belangrijke vragen stellen: Denken wij serieus dat de Here God, de Almachtige, werkeloos zal toezien wanneer het christelijke getuigenis, de Kerk, zelfs niet eenstemmig kan zijn over wat het Evangelie is? Kunnen wij echt zo dwaas zijn te denken dat de Geest niet diep gegriefd is door deze weerspreking van het onuitsprekelijke offer dat Jezus bracht terwijl wij nog zondaars waren? Laat mij nu dit korte artikel tot een einde brengen met enkele inzichtvolle woorden van dr. Mohler in zijn commentaar *What Should We Think of the Emerging Church, deel twee*” (Wat wij zouden moeten denken van de Opkomende Kerk, deel twee). Hij begint met te spreken over commentaren van D.A. Carson in zijn boek *Becoming Conversant With The Emerging Church* (wordt vertrouwd met de Opkomende Kerk). Mannen en vrouwen, vandaag doe ik beroep op u, dat als u geen aandacht schenkt aan mijn waarschuwingen over deze Emerging Cult, u toch tenminste zou luisteren naar iemand als Mohler:

Op dit punt wordt Carsons kritiek scherper en scherper. Hij beschouwt de geschriften van Brian McLaren en Steve Chalke representatief voor de beweging en haar leerstellige gevaren. Carsons belangrijkste en snijdendste kritiek is gefocust op de kwestie van Christus’ verzoening en zijn betekenis.

Gegeven het feit dat zowel McLaren als Chalke de plaatsvervangende natuur van de verzoening ontkennen - inderdaad, zij wijzen virtueel elke notie van penale substitutie af - legt Carson de geest van een schandelijk theologisch liberalisme bloot. “Ik heb te zeggen, zo vriendelijk maar ook zo krachtig als ik kan, dat volgens mijn geest, als woorden iets betekenen, zowel McLaren als Chalke op grote schaal het evangelie hebben verlaten”, zo klaagt Carson. “Misschien hebben hun retoriek en enthousiasme hen op een dwaalspoor gebracht en willen zij overwegen de gepubliceerde beoordelingen over deze zaken te heroverwegen en de bijbelse waarheid omarmen op een betere manier dan zijn deden in hun meest recente werken. Anders kan ik niet zien dat hun woorden iets anders te betekenen hebben dan een koers naar het verlaten van het Evangelie zelf”.

Waar zijn de andere leiders van de Emerging Church met betrekking tot deze kwestie? Ik wordt constant geconfronteerd door jonge pastors die zich identificeren met de Emerging Church beweging maar die ontkennen dat zij zich associëren met de aberrante¹⁵ theologische impulsen en regelrechte leerstellige weersprekingen die de geschriften karakteriseren van de meest gekende en invloedrijkste leiders van de beweging.

Ik ben het helemaal eens met D.A. Carson wanneer hij zegt: “Ik wou dat ik me veel minder zorgen zou moeten maken over de richtingen die genomen worden door andere Emerging Church leiders indien deze leiders zouden opstaan en McLaren en Chalke tot de orde zouden roepen over wat zij duidelijk in de steek hebben gelaten van wat de Bijbel in feite zegt”.

(http://www.albertmohler.com/commentary_print.php?cdate=2005-06-30)

¹³ Gr. *ilasmos*: “atonement, i.e. (concretely) an expiator:--propitiation” (Strong’s 2434). Vertaald: “verzoening, d.w.z. (concreet) een boetedoener:--boetedoening” (volgens Strong’s Exhaustive Concordance nr. 2434). De King James Vertaling geeft het vers weer als: “... God ... sent his Son to be the **propitiation** [boetedoening] for our sins”.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ Aberrant: afwijkend.

De waarheid is dat Brian McLaren zijn eigen geloof openbaart door zijn onderschrijvingen van deze boeken van Alan Jones en Steve Chalke, mensen die allebei de plaatsvervangende penale verzoening van “**de Heer die hen gekocht heeft**” (Zie 2 Petrus 2:1) tegenspreken. Denk aan mijn woorden: het geestelijke venijn dat eens geïnjecteerd werd in christelijke kerk door de cult van de liberale theologie, doodde de hoofdstroomdenominaties op dezelfde manier als de opkomende mystieke toxine, vandaag geïnfuseerd in de Kerk door dit nieuw liberalisme, de evangelische kerken zal doden. En naarmate deze Nieuwe Achteruitgang onopgemerkt verder groeit, keer ik nog een keer terug naar de alles-overtreffende vraag: Kan u zelfs een evangelical zijn en God loochenen?

Zie ook: “Evangelicals vechten de Verzoening aan”:

http://www.apprising.org/archives/2006/05/evangelicals_at.html

E-mail: verhoevenmarc@skynet.be

Homepage: <http://users.skynet.be/fa390968/index.htm> of <http://www.verhoevenmarc.be/index.htm>

Ga hier naar de [Nieuwste Artikelen](#) of <http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm>