

# De logica van het argument voor Schepping en tegen Evolutie

Door dr. Robert Kofahl (1924-2009),

<https://www.featoday.org/the-logic-of-the-argument-for-creation-and-against-evolution/>,

31-10-2019. Uit *Foundation* magazine, deel 1, 2018

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)

Vertaling en voetnoten door M.V.

Gelovigen in evolutie die spotten met iedereen die in de schepping gelooft, beweren meestal dat er geen wetenschappelijke theorie is over de schepping. Ze hebben gelijk! De schepping is een door God geopenbaarde waarheid. Een aanvullende bewering van evolutionisten is dat er geen wetenschappelijk bewijs is voor creatie. Hier hebben ze het mis. Creationisten hebben, wanneer ze worden geconfronteerd met de frontale aanval op de schepping, vaak geen correct antwoord gegeven omdat ze de relatie tussen wetenschap en schepping niet goed begrijpen. Daarom proberen ze soms van creatie een wetenschappelijke theorie te maken.

De meeste creationisten begrijpen dat de aanduiding van intelligent, doelgericht ontwerp in de natuur, bewijs is voor goddelijk ontwerp. Soms hebben ze echter de logica voor het argument van ontwerp in de natuur niet goed begrepen. Het doel van dit essay is om die logica te verklaren.

De schepping is per definitie een goddelijk wonder. Een wonder vereist dat God de natuurwetten overstijgt die Hij heeft ingesteld. Daarom kan de schepping niet worden beschreven of uitgelegd in wetenschappelijke termen, noch kan ze worden gereproduceerd door wetenschappers in het laboratorium. Bijgevolg kan er geen wetenschappelijke theorie of materialistisch scheppingsmechanisme zijn. Omgekeerd beweren evolutionistische theoretici dat ze theorieën ontwikkelen die de evolutie van complexe levende organismen verklaren en spontane materialistische mechanismen ontdekken die het werk doen. Daarom ligt de bewijslast bij de evolutionisten. Ze moeten theorieën bedenken en testen die de oorsprong van complexe biologische systemen met succes verklaren en mechanismen ontdekken die aantoonbaar in staat zijn deze te produceren.

Zijn zulke succesvolle evolutionaire theorieën en aantoonbare mechanismen ontdekt? Het antwoord op deze cruciale vraag is “nee”. In de eerste plaats biedt het fossielenbestand geen opeenvolgende tussenliggende fossielen om een proces van geleidelijke evolutie te documenteren dat een soort plant of dier transformeert in een andere soort met nieuwe complexe ontwerpkenmerken. En noch de klassieke genetica, noch de moleculaire biologie hebben testbare verklarende theorieën of feitelijke naturalistische materialistische mechanismen voor de productie van evolutionaire nieuwigheden aan het licht gebracht. Met andere woorden, de evolutie moet de oorsprong van iets echt nieuws nog verklaren. Maar dit is wat de evolutionaire theorie moet doen om uit te leggen hoe microben zich in 3 miljard jaar hebben ontwikkeld tot universiteitsprofessoren. Evolutionaire theorie moet uitleggen hoe een uiterst verbazingwekkende reeks complexe nieuwe ontwerpkenmerken achter elkaar verschenen om die domme kleine kiem te transformeren in een intelligente professor (wie gelooft in evolutie?). Deze verklaring moet nog worden gepubliceerd. Daarom slaagt de evolutietheorie er helemaal niet in om te doen wat ze zou moeten doen: de oorsprong van alles in de levende wereld zuiver verklaren in termen van materialistische oorzaak en gevolg.

Logischerwijs zijn er slechts twee verklaringen over de oorsprongen: (1) spontaan materialistisch proces (d.w.z. evolutie) en (2) intelligent, doelgericht ontwerp (d.w.z. schepping). Zolang evolutionaire wetenschap het proces niet ontdekt, blijft goddelijke bijzondere creatie een wetenschappelijk haalbare optie voor wetenschappers, leraren en studenten, want het is het enige alternatief. Elk onverklaarbaar complex biologisch ontwerp (onthoud dat er nog geen is verklaard) staat als wetenschappelijk bewijs tegen evolutie en vóór creatie. Er zijn slechts twee logische alternatieven: evolutie en creatie. Het leven en de soorten hebben ofwel een naturalistische bron, ofwel hebben ze een bovennatuurlijke bron. Als theïstische evolutie in de discussie wordt geïnjecteerd, kan deze logisch worden verworpen. Theïstische evolutie “theïstisch” te noemen, moet hebben dat God op bovennatuurlijke wijze het evolutieproces gebruikt om Zijn doelen te

bereiken. Maar evolutionaire theoretici houden vol dat hun theorie volledig naturalistisch is, met inbegrip van tijd, toeval en verschillende materialistische effecten en processen. De door seculiere wetenschappers geaccepteerde evolutie en theïstische evolutie zijn dus elkaar uitsluitende concepten. Eén is doelloos, ongeleid; maar de ander wordt op de een of andere manier geleid om de doelen van de Schepper te bereiken. Daarom kan het geloof in theïstische evolutie niet logisch worden gebruikt om te pleiten voor de acceptatie van moderne evolutietheorie. Met het uitsluiten van theïstische evolutie blijven dan nog twee alternatieve verklaringen over: spontane materialistische evolutie en goddelijke bijzondere creatie. Zolang de ene – evolutie – doorgaat zonder succes op de cruciale punten, blijft de andere – schepping – een wetenschappelijk acceptabele optie.

Het negatieve karakter van de logica dat we hebben geschetst, is door evolutionisten geciteerd in hun zaak tegen schepping. “Al uw bewijs voor de schepping is gewoon bewijs dat wordt geciteerd tegen evolutie”, zeggen ze; “Het is slechts een ‘God van de hiaten’ argument”. Dit is waar en het moet per definitie zo zijn, zoals we hierboven hebben aangetoond. Niettemin zit de logica luchtdicht – totdat ze een evolutietheorie bedenken die echt werkt.

Maar ons argument hoeft in werkelijkheid niet uitsluitend negatief te zijn. Het totaal van menselijke ervaringen en observaties gedurende duizenden jaren is zo geweest dat complexe ontwerpen altijd voortkomen uit intelligente, doelgerichte geesten. Nooit hebben mensen waargenomen dat een complex ontwerp voortkomt uit een niet-intelligente bron. In het geval van een organisme dat voortkomt uit een bevruchte eikel, geloven evolutionisten dat de ontwerp informatie voor het organisme allemaal aanwezig is in de DNA-moleculen van de cel, genen genoemd. Maar waar kwam die ontwerp informatie vandaan? Waarom zouden we, bij gebrek aan waarnemingsbewijs, veronderstellen dat de ontwerp informatie in een ei geen intelligente geest als bron had? Waarom inderdaad? Is de beslissing om dit te doen niet grotendeels gebaseerd op iemands overtuigingen? Ja, het is de keuze om in God de Schepper te geloven of om God uit te sluiten van iemands kijk op de wereld. In het licht van de hierboven aangehaalde universele ervaring van het menselijk ras, beweren wij echter dat het rationeler is om in een geschapen in plaats van een geëvolueerde wereld te geloven. En er bestaat geen twijfel over dat geloof in een doelbewust ontworpen en geschapen wereld een gelukkiger, emotioneel meer bevredigend geloof is om aan te hangen.

Men zou een andere tactiek moeten aangeven tegen de logica die we hebben uitgelegd. Deze zou moeten ontkennen dat evolutie en creatie de enige twee alternatieven zijn. Er kunnen meer dan twee alternatieven zijn. Onze reactie hierop is: “Zijn die er? Vertel ons alsjeblieft wat ze kunnen zijn”. Aangezien we niet alles weten, is er misschien een derde mogelijkheid. Maar totdat die verschijnt, blijft onze logica onomstreden.

De goddelijke bijzondere schepping is nog steeds een wetenschappelijk geldige verklaring voor de oorsprong van het leven en van alle soorten levende wezens die op aarde bestaan of in het verleden hebben bestaan. Dit is een geloof, maar het is een rationeel geloof. En het is, geloven wij, het betere geloof om in dit moderne tijdperk van wetenschap en technologie vast te behouden, inderdaad, in elk tijdperk. We zouden het met vertrouwen en vreugde moeten verkondigen (Psalm 100:1-5).

---

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>