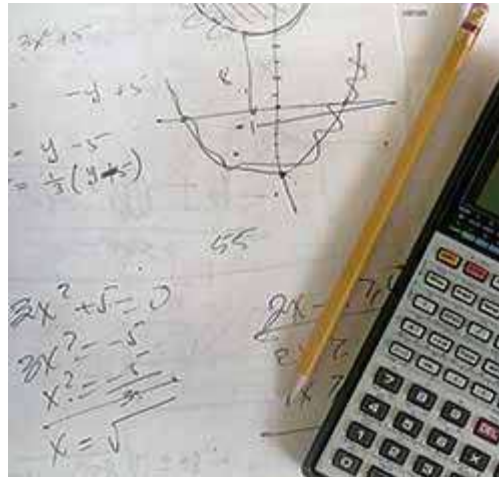


Werd de moderne wetenschap geboren door de islam?

Bron: Creation.com → Feedback archief, 9-2008, heruitgegeven 10-2025:

https://creation.com/christianity-islam-and-science?utm_source=creation.com&utm_medium=slider&utm_campaign=homepage_slider

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling, citaat Winston Churchill, plaatje 2, en voetnoten door M.V.



plaatje 1

Deze week hebben we een onderzoek naar de fundamenteën van de moderne wetenschap, van Jon A uit de VS:

De bewering is dat de moderne wetenschap eigenlijk is geboren in door de islam gedomineerde culturen in een artikel dat hier te vinden is: [link verwijderd in overeenstemming met onze feedbackregels] [1]

Ik heb het werk van dr. Terry Mortenson en Nancy Pearcey gelezen en gewaardeerd [2] over de oorsprong van de moderne wetenschap. Ze zouden beiden het idee verwerpen dat de wetenschappelijke methode eeuwen eerder bekend was en in een of andere vorm werd toegepast in een door de islam gedomineerde cultuur.

Zou je alsjeblieft willen dat iemand het artikel dat ik heb geciteerd leest en erop reageert? Als de auteur het bij het verkeerde eind heeft, laten we dan zijn misvatting blootleggen. Als hij gelijk heeft, moeten Mortenson en Pearcey worden geïnformeerd.

Bedankt jongens. Ga zo door.

Beste Jon

Bedankt voor je e-mail. We waarderen uw gratis feedback en zijn blij dat onze bediening een zegen voor u is geweest.

De monotheïstische islam, met zijn joods-christelijke wortels die hem ertoe brachten zich te verzetten tegen afgoderij, astrologie en soortgelijk bijgeloof, zou onvermijdelijk meer bevorderlijk zijn geweest voor technologische vooruitgang en wetenschap dan bijvoorbeeld het animisme. En eerdere wijdverbreide islamitische veroveringen vestigden een mate van wet en orde die onvermijdelijk handel en innovatie meer laat bloeien dan bij afwezigheid.

Hoewel we de vooruitgang die in de islamitische/Arabische wereld is geboekt niet in diskrediet willen brengen, is het tegenwoordig gangbare idee dat de moderne wetenschap in feite door de islam is ontstaan, onnauwkeurig en is het door geleerden weerlegd.[3] Veel van de wetenschappelijke vooruitgang die aan de islam wordt toegeschreven, is in feite elders ontstaan, of was het werk van niet-moslims, vooral Byzantijnse geleerden, in landen die door de islam waren veroverd.

Eén bron beweert:

Er is aanzienlijk bewijs dat het [culturele en wetenschappelijke bloei] niet van de islam kwam, maar van de niet-moslims die hun moslimmeesters in verschillende hoedanigheden dienden.[4]

Er was een tijd dat de islamitische cultuur geavanceerder was dan die van de Europeanen, maar die superioriteit komt precies overeen met de periode waarin moslims in staat waren om te putten uit de prestaties van de Byzantijnse en andere beschavingen en deze vooruit te helpen.[5]

Arabische cijfers en de uitvinding van het cijfer nul zijn een voorbeeld van wetenschap die gewoonlijk aan de islam wordt toegeschreven, maar het lijkt erop dat dit niet zo eenvoudig is:

Abu Ja'far Muhammad ibn Musa al-Khwarizmi (780-850) was een baanbrekende wiskundige wiens verhandeling over algebra, ooit vertaald uit het Arabisch, generaties Europeanen kennis liet maken met de geneugten van die tak van de wiskunde. Maar in feite werden de principes waarop al-Khwarizmi werkte eeuwen voordat hij werd geboren ontdekt, inclusief de nul, die vaak wordt toegeschreven aan moslims. Zelfs wat we vandaag de dag kennen als "Arabische cijfers" is niet afkomstig uit Arabië, maar uit het pre-islamitische India – en ze worden tegenwoordig niet meer gebruikt in de Arabische taal. Desalniettemin valt niet te ontkennen dat al-Khwarizmi invloedrijk was. Het woord *algebra* zelf komt van het eerste woord van de titel van zijn verhandeling *Al-Jabr wa-al-Muqabilah*; en het woord *algoritme* is afgeleid van zijn naam. Het werk van Al-Khwarizmi opende nieuwe wegen voor wiskundige en wetenschappelijke verkenning in Europa, dus waarom deed dit niet hetzelfde in de islamitische wereld? De resultaten zijn voelbaar: Europeanen gebruikten uiteindelijk algebra, in combinatie met andere ontdekkingen, om aanzienlijke technologische vooruitgang te boeken; moslims deden dat niet.

Waarom?[6]

Een factor die de vooruitgang van de wetenschap belemmerde, lijkt de theologische intolerantie van de islam voor externe ideeën te zijn geweest:

Er is een heersende veronderstelling dat de Koran het perfecte boek is en dat er geen ander boek nodig is. Met de Koran als het perfecte boek en de islamitische samenleving als de perfecte beschaving, dachten te veel moslims dat ze geen kennis nodig hadden die uit een andere bron kwam – zeker niet van ongelovigen.[7]

Wetenschap en technologie in het christelijke Europa waren veel vrijer van dergelijke theologische beperkingen op het gebruik van kennis uit externe bronnen. Dr. Thomas Sowell wijst erop dat geen enkele grote beschaving zich in afzondering heeft ontwikkeld, en zegt dat:

... toen de Britten voor het eerst de Atlantische Oceaan overstaken ... ze waren in de eerste plaats in staat om over de oceaan te sturen omdat ze in China uitgevonden roeren gebruikten, ze konden op open zee navigeren met behulp van trigonometrie die in Egypte was uitgevonden, hun berekeningen werden gedaan met getallen die in India waren uitgevonden, en hun algemene kennis werd bewaard in letters die door de Romeinen waren uitgevonden.[8]

En wetenschapshistoricus dr. James Hannam merkt in zijn boek *God's Philosophers: How the medieval world laid the foundations of modern science* op:

Het kompas, het papier, de prenten, de stijgbeugels en het buskruit verschenen allemaal in West-Europa tussen 500 en 1500 na Christus. Het is waar dat deze uitvindingen hun oorsprong vonden in het Verre Oosten, maar de Europeanen ontwikkelden ze in een veel hogere mate dan elders was gebeurd.[9]

In de meeste culturen en tijden zijn er sporadische flitsen van intellectuele genialiteit geweest, maar de wetenschap zoals wij die kennen is slechts één keer ingeburgerd, in het christelijke Europa in de Middeleeuwen. Dit was niet het resultaat van een of andere vorm van raciale of etnische

superioriteit, maar omdat het mensen vereiste die expliciet bijbelse veronderstellingen¹ hadden en een samenleving die een christelijke ethiek praktiseerde². Veel historici, zowel seculiere als christelijke, hebben gewezen op de cruciale rol die het creationistische wereldbeeld speelde. Dr. Hannam merkte op:

De christelijke theologie bleek bij uitstek geschikt om de studie van de natuurlijke wereld aan te moedigen, omdat men geloofde dat het Gods schepping was.[10]

Hier is een commentaar hierop uit ons recente artikel God, het universum, tolerantie en lijden³:

De wens om verklaringen te zoeken beschouwen wij niet als een ‘persoonlijke zwakte’. Integendeel, we beschouwen het als een van de grote sterke punten van de bijbelse christelijke cultuur. Koning Salomo zei: ‘Ik kwam ertoe, ook met mijn hart, om te kennen en na te speuren, wijsheid te zoeken’ (Prediker 7:25) en ‘Het is Gods eer een zaak verborgen te houden’⁴, maar de eer van koningen een zaak te doorgronden’ (Spreuken 25:2). In feite was de vestiging van de moderne wetenschap rechtstreeks te danken aan het in de praktijk brengen van Bijbelgelovige christenen in het Europa van de Middeleeuwen van dit Bijbels⁵ idee.[2] Zoals een seculiere professor schreef: ‘Christelijke theologie was essentieel voor de opkomst van de wetenschap’.[3]

Zie voetnoot 2 van dit artikel voor een lijst van uitgebreide bronnen over hoe de moderne wetenschap is voortgekomen uit het bijbelse wereldbeeld.

Zelfs prominente evolutionistische geleerden hebben de cruciale rol van de bijbelse creationistische vooronderstellingen in de opkomst van de wetenschap toegegeven. Evolutionistische astrofysicus professor Paul Davies zei:

Als je terugkijkt op hoe de wetenschap is ontstaan, berust die op twee pijlers. De eerste is de Griekse filosofie, met de nadruk op het vermogen van mensen om hun wereld te begrijpen door het gebruik van rationeel redeneren. De tweede is de monotheïstische religie – het jodendom, het christendom en de islam – met zijn nadruk op een geschapen wereld die door een Ontwerper op een rationele en begrijpelijke manier wordt geordend. Dat waren de dominante invloeden die aanleiding gaven tot het ontstaan van de wetenschap in het zeventiende-eeuwse Europa.[11]

Dat was in een interview met een beruchte God-hater, de Australische mediapersoonlijkheid Phillip Adams, en toch betwistte of daagde Adams Davies op dit punt niet uit. Let ook op de terminologie: ‘ontstaan’, ‘berust op’, ‘dominante invloeden’, ‘gaven aanleiding tot’. De associatie van het bijbelse geloof in de schepping met de opkomst van de wetenschap was niet alleen een merkwaardig toeval, zoals sommigen beweren.

Winston Churchill over Islam

“Hoe vreselijk zijn de vloeken die het Mohammedanisme over zijn aanhangers oplegt! Naast de fanatieke razernij, die bij een man net zo gevaarlijk is als hondsdoelheid bij een hond, is er die **vreselijke fatalistische apathie**. De effecten zijn in veel landen zichtbaar.

Overall waar de volgelingen van de Profeet heersen of wonen, bestaan onachtzame gewoonten, slordige landbouwsystemen, slome handelsmethoden en onzekerheid van eigendom. Een ontaard sensualisme berooft dit leven van zijn deugd en verfijning; vervolgens van zijn waardigheid en heiligheid”.

<http://www.verhoevenmarc.be/islam.htm#churchill>

¹ <https://creation.com/what-is-the-real-creation-model-why-does-science-work-at-all>

² <https://creation.com/why-christianity-not-atheism-is-the-only-rational-foundation-for-ethics>

³ <https://creation.com/god-the-universe-tolerance-and-sufferingamdashbig-questions-from-a-curious-seeker>

⁴ Vgl. Deuteronomium 29:29.

⁵ Zij hadden alleszins de Latijnse Bijbel (Vulgaat). De eerste Nederlandse (Delftse) Bijbel ontstond in 1477. Zie verder [https://historiek.net/bijbel-in-late-middeleeuwen-al-ruim-beschikbaar-in-volkstaal/43286/#:~:text=De%20Bijbel%20was%20in%20de,de%20Nederlandse%20\(religieuze\)%20identiteit.](https://historiek.net/bijbel-in-late-middeleeuwen-al-ruim-beschikbaar-in-volkstaal/43286/#:~:text=De%20Bijbel%20was%20in%20de,de%20Nederlandse%20(religieuze)%20identiteit.)

Maar Davies vergist zich hierboven door aan de islam het geloof toe te schrijven in een wereld die op een rationele en begrijpelijke manier is geordend. In de theologie van de Koran is Allah absoluut machtig en aan niets gebonden. Daarom kwam zelfs maar de suggestie dat er zoiets als ‘Natuurwetten’ zou kunnen bestaan, neer op een ontkenning van Allah’s soevereiniteit en macht, een idee dat godslasterlijk was in de ogen van invloedrijke islamitische theologen uit het verleden. In de praktijk kan dit gebrek aan zekerheid in een voorspelbare, betrouwbare God resulteren in een ‘vreselijke fatalistische apathie’, die Winston Churchill opmerkte als een veel voorkomende neiging bij moslims [12].

Evolutionistisch hoogleraar interdisciplinaire studies Piet Hut zei:

Wetenschap is, net als de meeste menselijke activiteiten, gebaseerd op een overtuiging - namelijk de veronderstelling dat de natuur begrijpelijk is ... Deze overtuiging – dat de natuur begrijpelijk is en dat ze kan leiden tot een systematische analyse door generaties onderzoekers, die hun inzichten en resultaten bundelen – is de meest radicale overtuiging die de mensheid heeft gekoesterd. We kunnen niet bewijzen dat het juist is, maar het heeft bewezen buitengewoon vruchtbaar te zijn, door ons een mate van inzicht in de natuur te geven waarvan we slechts 500 jaar geleden niet hadden kunnen dromen.[13]

Hier is een fragment over dit thema uit ons boekje *15 redenen om Genesis als geschiedenis te nemen*.⁶

Rodney Stark, jarenlang hoogleraar sociologie en vergelijkende religie aan de Universiteit van Washington, schrijft: ‘Ik beweer niet alleen dat er geen inherent conflict is tussen religie en wetenschap, maar dat *christelijke theologie essentieel was voor de opkomst van de wetenschap*. Ter demonstratie van deze stelling [toon ik aan dat] religie niet alleen de “donkere middeleeuwen” niet heeft veroorzaakt; en niets anders deed dat ook – het verhaal dat na de “val” van Rome een lange donkere nacht van onwetendheid en bijgeloof over Europa trok, is net zo fictief als het verhaal van Columbus [platte aarde]. In feite was dit een tijdperk van diepgaande en snelle technologische vooruitgang ... de wetenschappelijke revolutie van de zestiende eeuw was het ... resultaat van [christelijke wetenschap] vanaf de elfde eeuw Waarom heeft de echte wetenschap zich in Europa ontwikkeld ... En niet ergens anders? Antwoorden op die vragen vind ik in unieke kenmerken van de christelijke theologie ...’ [14]

De wetenschap en moderne technologieën van de wereld van vandaag zijn vooral in de afgelopen 600 jaar ontstaan. De bloei in technologie werd voorafgegaan door een hausse betreffende het Woord van God en de godsvrucht.

Het bijbelse wereldbeeld en de stabiele samenlevingen die door de Reformatie werden voortgebracht, waren een noodzakelijke factor in de ontwikkeling van wetenschap en technologie. Voorgaande samenlevingen waarin de Bijbel en het christelijke wereldbeeld ontbraken, waren niet in staat om een dergelijke vooruitgang te bereiken. De creationistische grondleggers van de moderne wetenschap redeneerden dat, aangezien God een God van orde is, het mogelijk moest zijn om orde in zijn schepping te onderscheiden, en ze waren gemotiveerd om Gods fysieke wetten op te zoeken. En stabiele bijbelse genootschappen maakten de accumulatie en verspreiding van hun ontdekkingen mogelijk, wat leidde tot de toename van technologie.

Ik heb even het artikel van Imad-ad-Dean Ahmad doorgelezen waar u naar verwees [1], en het beweert niet dogmatisch dat de islam verantwoordelijk was voor de geboorte van de moderne wetenschap. In plaats daarvan accepteert Ahmad het idee dat de islamitische samenleving ooit een tijdperk van wetenschappelijke en intellectuele prestaties had, en het grootste deel van zijn artikel wordt besteed aan het onderzoeken van redenen voor latere regressie. Ahmad stelt zeven factoren voor die de islamitische samenleving bevorderlijk maakten voor de ontwikkeling van de wetenschap, en deze factoren komen slechts gedeeltelijk overeen met de moderne wetenschappelijke methode. Vervolgens geeft hij *zeven overeenkomstige punten* waarom die factoren niet zijn *blijven bestaan*. In feite fungeren deze laatste zeven punten als een verklaring voor waarom, naar zijn mening, de wetenschap *niet* stevig verankerd raakte in de islamitische samenleving.

⁶ <https://creation.com/15r>

Twee van Ahmad's vermeende wetenschapsbevorderende factoren (nummer 1: observatie/inductie van regels in de natuur, en nummer 2: universaliteit – het omarmen van kennis uit welke bron dan ook) heb ik hierboven besproken.

Ahmad vergist zich ook met betrekking tot de christelijke tradities van citeren/kopiëren. Hij bespreekt de enorme inspanningen van vroege islamitische geleerden bij het opsporen van de volledige keten van overdracht van vermeende uitspraken van Mohammed, waarbij hij elke persoon in de keten interviewt om hun betrouwbaarheid te beoordelen. (Hij noemt dit de bron van moderne wetenschappelijke methoden van erudiete citatie). Vervolgens beweert hij dat 'dit een proces is waaraan christelijke teksten pas in de afgelopen eeuwen werden onderworpen'. Deze laatste bewering is misleidend – zie De tekstuele betrouwbaarheid van het Nieuwe Testament⁷. De eerste christenen waren overwegend Joden, en de Joden staan bekend om hun minutieuze, zorgvuldige overschrijven van de Schrift – zie De tekstuele betrouwbaarheid van het Oude Testament⁸. En de vroege 'kerkvaders' citeerden de Schrift uitvoerig, in die mate dat er is gezegd dat zelfs als elk exemplaar van elk boek van het Nieuwe Testament verloren zou gaan, het hele Nieuwe Testament getrouw zou kunnen worden gereconstrueerd uit de overvloedige citaten in de geschriften van de kerkvaders. En wat betreft de betrouwbaarheid van de oorspronkelijke overbrengers van het evangelie, zie Kunnen we de evangeliën geloven?⁹ De schrijvers van de boeken van het Nieuwe Testament waren nauwgezet in hun controle van de feiten. Zoals Petrus zei: 'Want wij zijn geen kunstig bedachte verzinsels gevolgd, toen wij u de kracht en de komst van onze Heere Jezus Christus bekendmaakten, maar wij zijn ooggetuigen geweest van Zijn majesteit' (2 Petrus 1:16).

Zevendaagse week

Sommige critici van de Bijbel beweren graag dat de zevendaagse week door de Romeinen uit de eerste eeuw in de westerse beschaving werd geïntroduceerd, vanwege de invloed van astrologen uit Perzië (het huidige Iran) die fanatiek geobsedeerd waren door de zevendaagse week, en dat de week niet voortkwam uit Joodse of christelijke invloeden (d.w.z. uit de Bijbel).[15] Maar waar haalden de Perzische astrologen hun zevendaagse werkweek vandaan?

Het is interessant om op te merken dat Daniël rond 570 voor Christus werd aangesteld als leider van alle Perzische wijzen (Daniël 2:48; 4:8–9; 5:11). Tot deze wijzen behoorden magiërs, astrologen, tovenaars, Chaldeeën en waarzeggers (Daniël 2:2, 13, 27; 5:11). Daniël schreef een boek, dat een profetie bevatte die de tijd van de komst van 'Messias, de Prins' van Jeruzalem gaf (Daniël 9:24-25).

Klaarblijkelijk maakten Daniëls wijsheid en status en de gewichtige wonderen en gebeurtenissen die met zijn loopbaan gepaard gingen, een diepe en blijvende indruk op de astrologen over wie hij meester was geweest. Zozeer zelfs dat een half millennium later hun opvolgers Daniël en zijn boek nog steeds zo hoog in het vaandel droegen dat ze niet alleen de tijd van geboorte van Jezus correct identificeerden, maar ook naar Jeruzalem reisden om hem te aanbidden (Mattheüs 2:1).

De profetie van hun gerespecteerde patriarch Daniël, die hen in staat stelde om de tijd van Jezus' geboorte correct te identificeren, was geformuleerd in termen van perioden van weken. Dit heeft ongetwijfeld in belangrijke mate bijgedragen aan de 'obsessie' van de Perzische astrologen voor de zevendaagse werkweek. En dit was vele eeuwen voor de geboorte van de islam.

Ahmad gebruikt de ontwikkeling van de maankalender als een voorbeeld van islamitische wetenschap, maar hij geeft toe dat 'dit probleem tot op zekere hoogte was opgelost door pre-islamitische astronomen'. En Perzische geleerden stonden bekend om hun kalenderobsessies lang voordat de

⁷ <https://www.tektonics.org/lp/nttextcrit.php>

⁸ <https://www.tektonics.org/lp/ottextcrit.php>

⁹ <https://creation.com/can-we-believe-the-gospels>

islam er kwam – zie het kader van de Zevendaagse Week hierboven. Ahmad erkent in zijn artikel ook vrijelijk dat islamitische geleerden wetenschappelijke concepten van de Grieken hebben overgenomen.

Met vriendelijke groet

Andrew Lamb

Information officer

Referenties

1. Imad-ad-Dean Ahmad, The rise and fall of Islamic science: The calendar as a case study, ges.agustianwar.multiply.com/attachment/0/RxbYbQoKCr4AAD@kzFY1/IslamicCalendar-A-Case-Study.pdf.
2. CMI published a critique of Nancy Pearcey's book *Total Truth*.¹⁰ She runs the Pearcey Report website, www.PearceyReport.com.
3. See for example the section 'PC Myth: Islam was once the foundation of a great cultural and scientific flowering' within chapter 7 'How Allah killed science' of Robert Spencer's book *The Politically Incorrect Guide to Islam (and the Crusades)*.¹¹
4. Spencer, ref. 3, p. 90.
5. Spencer, ref. 3, p. 91.
6. Spencer, ref. 3, p. 93.
7. Spencer, ref. 3, p. 95.
8. Thomas Sowell, Race, Culture and Equality, www.tsowell.com/spracecu.html; available via web.archive.org¹².
9. James Hannam, *God's Philosophers: How the medieval world laid the foundations of modern science*, 2007, jameshannam.com/Godsphilosophers.pdf, page 6; available via web.archive.org¹³.
10. Hannam, ref. 9, p. 6.
11. In conversation with Paul Davies and Phillip Adams, 11 July 2002, www.abc.net.au/science/morebigquestions/stories/s540211.htm.
12. Spencer, ref. 3, p. 92.
13. www.spiked-online.com/Articles/0000000CAA47.htm, available via web.archive.org. Piet Hut is professor of interdisciplinary studies at the Institute for Advanced Study¹⁴ and coauthor of *The Gravitational Million-Body Problem: A multidisciplinary approach to star cluster dynamics*.
14. *15 Reasons*¹⁵, pages 25–26; citing: Rodney Stark, *For the Glory of God: How monotheism led to reformation, science, witch-hunts and the end of slavery*, p. 123, Princeton University Press, Princeton, 2003.
15. Creationist articles touching on this issue include:

¹⁰ <https://creation.com/from-plato-to-pragmatism>

¹¹ <https://www.amazon.com/Politically-Incorrect-Guide-Crusades-Guides/dp/0895260131>

¹² <https://web.archive.org/web/20241111072158/tsowell.com/spracecu.html>

¹³ <https://web.archive.org/web/20071004214042/jameshannam.com/Godsphilosophers.pdf>

¹⁴ <https://www.ias.edu/>

¹⁵ <https://creation.com/15r>

- William Bauer, Creation and the seven-day week¹⁶, *Impact* 75, September 1979, www.icr.org/article/157.
- David Malcolm, The seven-day cycle¹⁷, *Creation* 9(2):32–35, March 1987; creation.com/seven-day-cycle.
- Don DeYoung, The seven-day week, *Creation Research Society Quarterly* 23(4):183–184, March 1987; available via web.archive.org¹⁸.

Zie ook:

- o Rubriek over de Islam: <http://www.verhoevenmarc.be/islam.htm>
- o Sir Winston Churchill over de islam: <http://www.verhoevenmarc.be/islam.htm#churchill>
- o Nobelprijzen Islamiëten versus Joden:
<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Nobelprijzen.pdf>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm



Plaatje 2

¹⁶ <https://www.icr.org/article/157>

¹⁷ <https://creation.com/seven-day-cycle>

¹⁸ <https://web.archive.org/web/20200720093541/crs-alchemy-attachments.s3.amazonaws.com/uploads/pdf/crsq-1987-volume-23-number-4.pdf>