

De Intelligent Design Movement

Is de identiteit van de Schepper echt van belang?

door Georgia Purdom (Ph.D. in moleculaire genetica), 21-11-2006;

<https://answersingenesis.org/intelligent-design/the-intelligent-design-movement/>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling, voorwoord en voetnoten door M.V.

Voorwoord

Intelligent design (ID)¹ betekent in eerste instantie dat in de schepping intelligent ontwerp te vinden is, d.w.z.: dat een “intelligente oorzaak” moet ingegrepen hebben in wat is ontstaan. Dat is op zich wel juist, maar een uitvoeriger betekenis is deze van de Intelligent Design Movement (IDM), die niet noodzakelijk de God van de Bijbel erkent, en die ook de mogelijkheid openstelt voor evolutie, en voor deïsme² of theïsme³. Hoe gevaarlijk!



De Intelligent Design Movement heeft de laatste jaren in toenemende mate erkenning en publiciteit gekregen, zowel op lokale als op nationale niveaus. IDM is in het bijzonder welgekend op het domein van het onderwijs, waar het werd aangekondigd als een alternatief voor darwinisme/naturalisme.

De definitie van Intelligent Design (ID. Of: intelligent ontwerp) kan best samengevat worden als een theorie die zegt dat “bepaalde kenmerken” van levende en niet-levende dingen ontworpen werden door een “intelligente oorzaak”, in tegenstelling tot formatie door natuurlijke oorzaken.[1] Het ID concept *noemt* niet de intelligente oorzaak, en evenmin beweert ze dat alles werd ontworpen, waardoor evolutie/natuurlijke oorzaken een rol kunnen spelen.

De historische wortels van de IDM liggen in de natuurlijke theologie beweging van de 18^{de} en 19^{de} eeuw. De huidige beweging echter, gebruikt meer dan gewoon filosofische redenen voor een ontwerper; ze gebruikt wetenschappelijke bewijzen die ontleend zijn van biologie, chemie en fysica.

¹ Eén van de kopstukken van de ID-beweging, William Dembski, heeft een centrale stelling geformuleerd: “Er bestaan natuurlijke systemen die niet voldoende kunnen worden verklaard in termen van ongeleide natuurlijke krachten en die eigenschappen hebben die we in elke andere omstandigheid aan intelligentie zouden toeschrijven”. Aanhangers van ID zien aanwijzingen voor “tekenen van intelligentie”: fysieke eigenschappen die zonder (intelligent) ontwerp onmogelijk zouden zijn. Vaak genoemde tekenen zijn “onherleidbare complexiteit” (*irreducible complexity*) en “specifieke complexiteit” (*specified complexity*). Voorstanders van de theorie stellen dat levende systemen dergelijke eigenschappen hebben en concluderen daaruit dat minstens enkele onderdelen van het leven “ontworpen” zijn. (Wiki).

² Deïsme: Het stelsel dat Gods bestaan erkent als van de wereld onderscheiden, maar ook gescheiden, in die zin dat God, na de wereld geschapen te hebben, op de gang van de dingen geen invloed meer uitoefent (als zodanig het tegenovergestelde van theïsme). (Encarta 2002).

³ Theïsme is een godsdienstfilosofische opvatting die 1. het bestaan van één of meer goden aanneemt, of 2. met name één persoonlijke God of godheid erkent, die zowel transcendent als immanent is. (Wiki).

ID wijst op onherleidbare complexiteit [2] (of: irreducible complexity: opdat iets zou werken moeten alle onderdelen afgewerkt aanwezig zijn) om daaruit af te leiden dat levende en niet-levende dingen werden ontworpen (designed). Sommige voorbeelden zijn de biochemie van het gezichtsvermogen en de functie van bloedstolling bij zoogdieren.[3] Deze biologische functies bevatten vele factoren, en al die factoren zijn noodzakelijk voor een juist functioneren.[4] Dus, evolutie – dat werkt via het mechanisme van kleine, graduele stappen, en enkel vasthoudt wat onmiddellijk functioneel is – kon deze functies niet geformeerd hebben. Evolutie is doelloos en zinloos.

De vraag of een kenmerk van een levend organisme al dan niet zulke onherleidbare complexiteit bezit wordt beantwoord door gebruik te maken van een zogenaamde “verklarende filter”. De filter heeft drie modussen van verklaren:

1. Noodzaak: moest het gebeuren?
2. Kans: gebeurde het door toeval?
3. Ontwerp: veroorzaakte een intelligente agent wat er gebeurde?[5]

Dit is een erg logische, gezond-verstand benadering die elke dag gebruikt wordt door mensen om oorzaak en gevolg te detecteren. Een bepaald kenmerk van het universum, of van een levend organisme, moet ontworpen geweest zijn indien de eerste twee modussen van verklaren beantwoord worden met “nee”. [6]

William Dembski⁴ zegt: “ID omvat drie dingen: een wetenschappelijk onderzoeksprogramma dat onderzoek doet naar de effecten van intelligente oorzaken; een intellectuele beweging die het darwinisme en zijn naturalistische erfenis uitdaagt; en een manier om goddelijke actie te begrijpen”. [7] De ID theorie focust veeleer op wat ontworpen is dan op het beantwoorden van vragen over wie, wanneer, waarom en hoe. Degenen die in IDM geloven beweren dat deze beweging wetenschappelijke inspanning promoot door te zoeken naar functie en doel in zulke dingen die ontworpen zijn; waar dat een evolutionaire ingesteldheid vooraf woestenij en doelloosheid veronderstelt en verder wetenschappelijk onderzoek afbreekt.

Positieve kanten en Problemen met ID

De IDM heeft enkele positieve kanten. ID kan dienen als een instrument in voorbereidende discussies over God en schepping om een publiek te verwerven dat zou afhaken wanneer de Bijbel genoemd wordt.[8] Gezien de IDM erg zorgvuldig is in zich niet te associëren met het Christendom of enige formele religie, denken sommigen dat het een betere kans krijgt in het verkrijgen van acceptatie als alternatief voor darwinisme in de scholen.[9] De beweging heeft veel hulpmiddelen geproduceerd die het bijbelse creationistische standpunt ondersteunen.[10] Het maakt duidelijk dat darwinisme/naturalisme is gebaseerd op de vooronderstelling dat het bovennatuurlijke niet bestaat, en zo het interpreteren van wetenschappelijk bewijs affecteert.[11]

Echter, het grote probleem met IDM is een scheiding van de Schepper van de schepping. Maar de Schepper en Zijn schepping kunnen niet gescheiden worden; ze weerspiegelen elkaar.

In de hedendaagse cultuur zijn velen aangetrokken tot de IDM omdat zij voor zichzelf kunnen beslissen wie de creator is – een Grote Geest, Brahman, Allah, God, etc. De huidige beweging focust meer op *wat* ontworpen is dan op *wie* het ontwierp. En zo hebben leiders in de beweging geen problemen met het accepteren van een oude aarde of het toestaan dat evolutie een vitale rol speelt eens de ontwerper de basis voor leven formeerde.

Proponenten van ID falen erin te begrijpen dat een geloof in hoge leeftijden voor de aarde precies het fundament vormde van het darwinisme.[12] Als Gods Woord niet waar is betreffende de leeftijd van de aarde, dan is ze misschien ook niet waar betreffende andere gebeurtenissen van de Scheppingsweek; en misschien was God helemaal geen noodzakelijk onderdeel van het samenstel voor leven.

Zonder het frame van de Bijbel, en het begrip dat het kwaad de wereld binnenkwam door ’s mensen daden (Genesis 3), lijkt God slordig en incompetent. Mensen vragen zich af waarom God niet in

⁴ Zie voetnoot 1.

staat is om te verhinderen dat het kwaad Zijn plannen dwarsboomt, resulterend in een arm ontwerp, in plaats van te begrijpen dat wegens de Zondeval nu een vervloekt ontwerp bestaat.

Bovendien, omdat de IDM God niet erkent als Verlosser, is er geen finale oplossing voor het kwaad in deze wereld en zal het kwaad doorgaan met oppermachtig te regeren. Maar, wanneer we de Bijbel vertrouwen, dan lezen we dat Jezus duidelijk de dood overwon middels de opstanding (Romeinen 6:3-10) en dat op een dag de dood niet langer zal regeren (Openbaring 21:4). Andermaal zullen de Schepper en de schepping elkaar ten volle weerspiegelen.

Romeinen 1:20 stelt dat alle mensen kennis van van God hebben door Zijn schepping. Maar erkennen dat er een Ontwerper is, is enkel de eerste stap. Kolossenzen 1:15-20 en 2 Petrus 3:3-6 demonstreren hoe Gods rol als Schepper en Verlosser met elkaar ineengestremeld zijn. Andermaal: Gods rol als Schepper is fundamenteel voor Zijn rol als Verlosser. Een ontwerper erkennen is niet genoeg om gered te worden; onderwerping aan de Verlosser is even noodzakelijk.

De Schepper en Zijn schepping kunnen niet gescheiden worden; daarom moet kennis van God door zowel algemene openbaring (de natuur) als bijzondere openbaring (de Bijbel) komen. De theoloog Louis Berkhof zei: "... sinds het binnenkomen van zonde in de wereld, kunnen mensen ware kennis van God enkel verkrijgen uit Zijn algemene openbaring indien hij die bestudeert in het licht van de Schrift".[13] Het is enkel dan dat de hele waarheid over God, en wat gezien wordt rondom ons, tenvolle kan begrepen en gebruikt worden om mensen het slechte nieuws in Genesis en het goede nieuws van Jezus Christus te helpen begrijpen.

Bloedstolling vertoont onherleidbare complexiteit als we de "verklarende filter" gebruiken:

- De bloedstollingsfunctie is compatibel met, maar niet vereist door de natuurwetten van biologie en chemie; het is dus geen noodzaak.
- Het is complex omdat ze samengesteld is uit vele factoren; dus bezit ze kleine waarschijnlijkheid dat ze per toeval ontstond.
- De bloedstollingsfunctie vertoont wel degelijk ontwerp omdat ze complex en rijk aan informatie is. Alle factoren moeten aanwezig zijn, en op elkaar inwerken op een specifieke manier opdat de functie functioneel zou zijn.

Dus, de bloedstollingsfunctie komt tegemoet aan alle vereisten voor **onherleidbare complexiteit en daarom moet ze ontworpen zijn.**

Eindnoten

1. Discovery Institute Center for Science and Culture
2. Behe, Michael, *Darwin's Black Box*, p. 39, 1996.
3. Behe, Michael, *Darwin's Black Box*, p. 39, 1996.
4. Behe, Michael, *Darwin's Black Box*, p. 39, 1996.
5. Dembski, William, Signs of intelligence; in: William Dembski and James Kushiner (Eds.), *Signs of Intelligence*, Brazos Press, Grand Rapids, p. 171, 2001.
6. Dembski, William, Signs of intelligence; in: William Dembski and James Kushiner (Eds.), *Signs of Intelligence*, Brazos Press, Grand Rapids, p. 171, 2001.
7. Dembski, William, Science and design, *First Things* 86, October 1, 1998.
8. Wieland, Carl, AiG's views on the intelligent design movement.
9. Wieland, Carl, AiG's views on the intelligent design movement.
10. Wieland, Carl, AiG's views on the intelligent design movement.
11. Wieland, Carl, AiG's views on the intelligent design movement.
12. Wieland, Carl, AiG's views on the intelligent design movement.
13. Berkhof, Louis, *Introductory Volume to Systematic Theology*, Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, p. 60, 1938.

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

"Schepping vs. Evolutie": <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>