

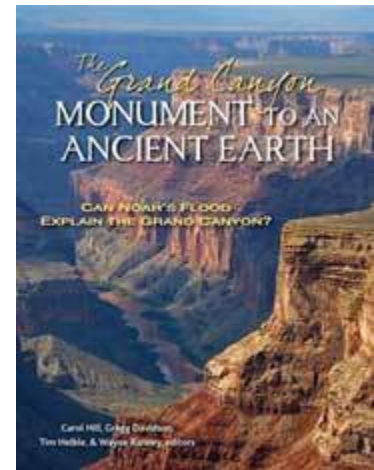
Wat is er mis met het boek “Grand Canyon, monument voor een oude aarde”?

Door dr. Terry Mortenson (geologiegeschiedenis), dd. 15-1-2021

<https://answersingenesis.org/geology/grand-canyon/whats-wrong-grand-canyon-monument-ancient-earth/>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling en plaatjes door M.V.

Het boek “Grand Canyon, monument voor een oude aarde” is erg populair geworden en is ook in Nederland te koop en positief besproken. Daarom is onderhavig weerwoord meer dan nodig. (M.V.)



Voorwoord

In 2016 werd het boek *The Grand Canyon, Monument to an Ancient Earth: Can Noah's Flood Explain the Grand Canyon* gepubliceerd door Kregel, een vooraanstaande evangelische uitgever. Het verwerpt openlijk de waarheid van Genesis over de zondvloed en de ouderdom van de aarde en presenteert een *schijnbaar* waterdichte weerlegging van de geologische bewijzen die worden aangehaald door jonge-aarde creationistische geologen. **Dit artikel is een zeer korte samenvatting van mijn [diepgaande \(54.500 woorden\) kritiek](#)¹ op het boek.**

Waarom deze kritiek nodig is

De kritiek is bijzonder gerechtvaardigd omdat het boek is onderschreven door enkele van de meest invloedrijke evangelische geleerden van onze tijd (waaronder Wayne Grudem en C. John Collins) en regelmatig werd gepromoot op de jaarlijkse bijeenkomst van de Evangelical Theological Society met de hoop op het beïnvloeden van evangelische seminaries. Ik leg de onjuiste historische, filosofische, theologische en ‘bijbelse’ argumenten in het boek bloot (en laat de geologische claims voor scheppingsgeologen over om later te behandelen - hopelijk in de nabije toekomst). Ik geloof dat het boek erg misleidend is en veel evangelische geleerden, kerkleiders, leken en studenten in de kerk op een dwaalspoor zal brengen, aangezien het de waarheid en het gezag van de Schrift ondermijnt.



Bij mijn analyse van de niet-geologische delen van het boek presenteer en documenteer ik het bewijsmateriaal om het volgende aan te tonen. Het auteurschap (acht belijdende christenen verenigd met drie antichristenen [agnostici]) is corrupt en in strijd met het bevel van Paulus in 2 Korintiërs 6: 14-18. Het werd voor een groot deel gefinancierd door niet-christenen en de anti-bijbelse Temple-

¹ <https://answersingenesis.org/geology/grand-canyon-facts/grand-canyon-monument-ancient-earth-deceptions-continue/>
Of download: https://assets.answersingenesis.org/doc/articles/pdf-versions/arj/v13/grand_canyon_deceptions.pdf

ton Foundation [1]. Het is gepromoot aan niet-christelijke geologieprofessoren om hen toe te rusten om het geloof van christenen te ondermijnen. Het vertekent de geschiedenis van deze controverse op grove wijze en geeft een bedrieglijke beschrijving van de natuur van wetenschap en in het bijzonder de geologie. Het allerbelangrijkste is dat het een oppervlakkige en verwrongen behandeling van de Schrift vertoont en vaak een verkeerde voorstelling geeft van jonge-aarde-creationisten. Zoals ik laat zien, is het doel ervan om christenen openlijk te overtuigen om miljoenen jaren te accepteren, maar ook subtiel om biologische (inclusief menselijke) evolutie te accepteren.

Conceptuele en historische achtergrond

Mijn analyse begint met een bespreking van het kritische verschil tussen experimentele (operatieve) wetenschap en historische (oorsprong) wetenschap en de rol van filosofische aannames bij de interpretatie van het geologische bewijs.[2] Hypothesen over het geologische verleden en het bijbelse verslag van de schepping en de zondvloed hebben betrekking op de laatste soort wetenschap. Het verhaal van miljoenen jaren aardse geschiedenis komt niet voort uit wetenschappelijke experimenten of radiometrische dateringen, maar uit naturalistische, uniformitaire, filosofische en religieuze *aannames* die worden gebruikt om het geologische bewijs te interpreteren.

Vervolgens geef ik een korte geschiedenis van de ontwikkeling van de geologische theorie van miljoenen jaren aardgeschiedenis in de late 18^{de} en vroege 19^{de} eeuw (gebaseerd op mijn eigen PhD-onderzoek).[3] In mijn langere artikel geef ik substantiële ruimte om de belangrijkste geologen en aannames achter de ontwikkeling van het idee van miljoenen jaren te verklaren en sleutelbegrippen te definiëren zoals *naturalisme*, *uniformitarisme*, *natuurwetten* en *snelheden van geologische processen*. Dit is cruciale informatie om mijn argumenten tegen de gebrekkige en misleidende ‘wetenschappelijke’ redenering en vertekende geschiedenis in het boek te begrijpen.

Het voorwoord van het boek

In zijn voorwoord van het boek wekt co-redacteur en agnostisch geoloog Wayne Ranney de verkeerde indruk dat oude-aarde geologen de feiten gewoon voor zichzelf laten spreken. Hij wil beslist dat lezers denken dat jonge-aarde-creationisten pseudo-wetenschappers en anti-wetenschap zijn. Ik laat zien wat hij niet onthult, namelijk dat de eerste twee geologen die de Grand Canyon in de jaren 1860 bezochten, geloofden in miljoenen jaren *vóór* hun korte bezoeken en oppervlakkige waarnemingen. Ik leg ook de anti-bijbelse vooringenomenheid van Ranney bloot in een van zijn online lezingen die jonge-aarde-creatie afschildert als een nieuwe 20e-eeuwse visie geworteld in onorthodoxe theologie. Hij wil dat lezers geloven dat de oude-aarde geologie solied wetenschappelijk is en de Grand Canyon verklaart. Maar zoals ik laat zien, onthult zijn eigen boek uit 2005 over de Grand Canyon (cursief toegevoegd):

De geboorte van de Canyon is *gehuld* in wazig mysterie, *gehuld* in intriges en *gevuld* met raadselachtige puzzels. En hoewel de Grand Canyon een van ‘s werelds meest herkenbare landschappen is, is het opmerkelijk *hoe weinig bekend is* over de details van zijn oorsprong.

Tien jaar later willen de auteurs van *The Grand Canyon, Monument to an Ancient Earth* dat hun lezers geloven dat oude-aarde geologen de Canyon grotendeels hebben verklaard, nadat ze het wazige mysterie hebben opgeruimd en de raadselachtige puzzels hebben opgelost.

Hoofdstuk 2: “Bijbelse” argumenten

Hoofdstuk 2 is de plaats waar twee van de christelijke geologen hun ‘bijbelse’ argumenten presenteren om te concluderen dat de zondvloed van Noach een grote vloed was in de Mesopotamische vallei van de Tigris en de Eufraat (het huidige Irak). Voordat ik hun zeer oppervlakkige argumenten voor een plaatselijke vloed analyseer, leg ik in het kort 22 bijbelse bewijzen uit dat de vloed historisch, mondiaal, een jaar lang, en catastrofaal was. De Schrift kan niet duidelijker zijn.[4]

Alvorens in te gaan op de bijbelse argumenten, geven deze christelijke geologen een vertekende geschiedenis van de geologische wetenschap. Ze presenteren de mythe dat het idee van miljoenen jaren het resultaat was van vele jaren van zorgvuldige geologische waarnemingen. In navolging van

de agnostische en wetenschapshistoricus Ronald Numbers, proberen ze lezers ervan te overtuigen dat vloedgeologie geworteld is in onorthodoxe theologie - in de geschriften van de vroege 20e-eeuwse Zevendedags Adventistische pseudo-geoloog, George M. Price.

Vervolgens bespreken ze in het kort vier “basisprincipes” van vloedgeologie, waarvan zij zeggen dat ze “gebaseerd zijn op een selectieve letterlijke lezing van Genesis” en “enkele van de belangrijkste schriftuurlijke interpretaties” ter verdediging van vloedgeologie. Maar zoals ik laat zien, zijn zij degenen die bezig zijn met een selectieve letterlijke lezing van Genesis, omdat zij het meeste bijbelse bewijs voor de wereldwijde vloed hebben weggelaten waarnaar ik hierboven verwijs. In dit gedeelte over ‘basisprincipes’ zijn er veel stroman-argumenten tegen vloedgeologen, en ik leg ze bloot met betrekking tot de ouderdom van de aarde en de datum van de zondvloed, de bron van het water en de omvang en geologische resultaten ervan, evenals met betrekking tot de val van Adam in zonde.

Zes bijbelse “problemen” met vloedgeologie

In dit deel brengen de auteurs zes “bijbelse” bezwaren naar voren tegen de wereldwijde vloed. Ten eerste, met betrekking tot de bijbelse interpretatie, maken ze valse beschuldigingen tegen jonge-aarde creationisten omdat ze de interpretatie en vertaling van de bijbelse tekst verwarren. Ze proberen ook te zeggen dat jonge-aarders de principes over hermeneutiek niet volgen die zijn ontwikkeld door de International Council on Biblical Inerrancy, hoewel, zoals ik aantoon, deze oude-aarders geen bewijs leveren dat ze vasthouden aan de onfeilbaarheid van de Schrift.

Ten tweede beweren ze dat het Hebreeuwse woord *eretz* in Genesis 6-8 niet de hele aarde betekent, maar alleen land dat zichtbaar is tot aan de horizon van de waarnemer (d.w.z. een klein deel van het Midden-Oosten). Ten derde betogen ze dat het Hebreeuwse woord *col* niet letterlijk ‘alles’ betekent in het vloedverslag, maar slechts een relatieve term is die alles in een gelokaliseerd gebied betekent. Ten vierde proberen ze vanuit het Hebreeuws te beargumenteren dat het vloedwater niet letterlijk alle hoge bergen onder de hemel ‘bedekte’ (zoals alle bijbelvertalingen Genesis 7:19-20 weergeven) maar alleen de bergen ‘doordrenkte’, en daarom betekenen deze verzen: ‘het water steeg tot een diepte van zes meter *tegen* de bergen”. Ik weerlegde deze oppervlakkige en bedrieglijke argumenten gemakkelijk en grondig.

Hun vijfde ‘probleem’ probeert hun geloof in miljoenen jaren van dierensterfte, ziekte, predatie en uitsterven vóór Adams val te verdedigen. Hun één-paragraaf-argument is volstrekt ontoereikend om zelfs een korte creationistische verdediging van onze mening te weerleggen [5] laat staan een grondige verdediging.[6] De mythe van miljoenen jaren is niet alleen in tegenspraak met de leer van de Bijbel over een originele “zeer goede” schepping en de impact van de zondeval en vloek op de hele schepping, maar ze valt ook het karakter van God aan en ondermijnt het evangelie van Jezus Christus. Christenen moeten een oppervlakkig denken over deze vitale kwestie achter zich laten.

Ten zesde, hun laatste argument tegen de wereldwijde vloed heeft te maken de locatie van de Hof van Eden. Nogmaals, de geologische auteurs laten een verschrikkelijk slechte behandeling van de Schrift zien en een oppervlakkige behandeling van de geografie van het huidige Midden-Oosten.

Gezien het gebrek aan zorgvuldige interpretatie en voorbeelden van verdraaiing van de Schrift in de bijbelse argumenten door deze twee geologen, moet men zich afvragen of de vooraanstaande evangelische bijbelgeleerden (Wayne Grudem, C. John Collins en Ken Keathley), die dit boek onderschreven hebben, dit hoofdstuk wel aandachtig hebben gelezen.

Het concluderende hoofdstuk

Het concluderende hoofdstuk van het boek heeft drie pagina’s. Zoals ik laat zien in mijn kritiek op eerdere delen van het boek, blijven zij ontkennen dat het debat over de leeftijd van de aarde een conflict over wereldbeschouwing inhoudt. Ook hier leg ik verkeerde voorstellingen van creationisten en misleidende uitspraken over “gegevens”, “natuurwetten” en “interpretatie” van het bewijsmateriaal bloot. Ze blijven ook operationele en oorsprong-wetenschap verwarren.

Ik toon ook hun onjuiste begrip aan van wat theologen “algemene openbaring” noemen. De oude-aarde-auteurs van dit boek denken dat dit de consensus-visie in de wetenschap over de oorsprongen

is die louter verkregen is uit een onbevooroordeelde studie van de natuur. Ze gebruiken die “algemene openbaring” om de speciale openbaring (de propositionele waarheidsverklaringen) van de Schrift te interpreteren (of te negeren of verdraaien) om te proberen deze in overeenstemming te brengen met de evolutie en miljoenen jaren. Maar de Schrift en orthodoxe theologen hebben altijd geleerd dat de natuur-alleen niet de oorsprong en geschiedenis van de schepping onthult, *maar eerder feilloos* aan *alle* mensen in *alle* tijden en plaatsen het bestaan en tenminste enkele attributen van de Schepper onthult. Daarom hebben afgodendienaars (inclusief atheïstische en agnostische wetenschappers) geen excuus voor hun ongelof en rebellie tegen God (Romeinen 1:18-20).

Tenslotte zeggen de auteurs: “Maakt het wat uit? Zeker! De waarheid doet er altijd toe!” Ik ben het daar helemaal mee eens. Maar de waarheid van *Gods Woord* is van het àllergrootste belang. Steeds meer evangelische theologen en andere leiders sluiten een compromis met niet alleen miljoenen jaren maar ook theïstische evolutie, waarbij zij zelfs het bestaan van een letterlijke Adam en de historische val betwijfelen of ontkennen. Als gevolg hiervan zijn we getuige van een massale uittocht van jonge mensen uit de kerk, en de millennials die blijven, onthullen veel morele en leerstellige verwarring.[7] En omdat de meeste mensen in de westerse wereld denken dat de wetenschap heeft bewezen dat Genesis 1–11 mythologie is, zijn ze steeds resistenter geworden tegen het evangelie, dat geworteld is in de fundamentele waarheden van die eerste hoofdstukken van de Bijbel.

De ouderdom van de aarde en de vloed zijn enorm belangrijk! Het gaat om de hoogste autoriteit en waarheid van Gods Woord en het Evangelie zelf. De Grand Canyon, Monument voor een Oude Aarde, is een aanval op die waarheid en autoriteit, bedriegt velen en is vernietigend voor het getuigenis en de geloofwaardigheid van de kerk. Daarom moedig ik lezers aan om [mijn langere kritiek²](#) te onderzoeken. U zult gesterkt worden in uw vertrouwen in Gods Woord en aangescherpt in uw vermogen om anderen (vooral uw kinderen en kleinkinderen) te onderwijzen en de waarheid te verdedigen.

Eindnoten

1. Melissa Skinner, ‘Darwin financieren in de kerk’, *Answers Magazine* 12, nr. 3 (mei-juni 2017): 70-77, <https://answersingenesis.org/church/funding-darwin-church/>.
2. Voor een korte uitleg van het verschil tussen deze twee brede categorieën van wetenschap, zie Ken Ham en Terry Mortenson, “Wetenschap of de Bijbel?” *Answers Magazine* 2, nr. 3 (juli-september 2007): 22-26, <https://answersingenesis.org/what-is-science/science-or-the-bible/>.
3. Zie mijn dvd-lezing ‘[Miljoenen jaren: waar kwam het idee vandaan?](#)’ “Of mijn boek *The Great Turning Point: The Church’s Catastrophic Mistake on Geology — Before Darwin*.
4. Terry Mortenson, “Noah’s Flood: A Historical, Global Catastrophe”, <https://answersingenesis.org/noahs-flood/>, 10 oktober 2020.
5. Ken Ham, “De ‘god’ van een oude aarde”, <https://answersingenesis.org/who-is-god/god-is-good/the-god-of-an-old-earth/>.
6. Terry Mortenson, ‘The Fall and the Problem of Millions of Years of Natural Evil’, <https://answersingenesis.org/theory-of-evolution/millions-of-years/the-fall-and-the-problem-of-miljoenen-jaren-natuurlijk-kwaad/>.
7. Zie Ken Ham, *al weg*, over de 20-jarigen die in de kerk zijn opgegroeid maar nu de kerk hebben verlaten, van wie de meesten waarschijnlijk nooit meer zullen terugkeren. Zie Ken Ham, Jeff Kinley en Britt Beamer, *Ready to Return?*, over de 20-jarigen die zijn opgegroeid in de kerk en nog steeds in de kerk zijn, maar aanzienlijk in de war zijn en zowel moreel als leerstellig gecompromiteerd zijn.

-
- 101 Bewijzen voor een jonge aarde: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/leeftijd-vd-aarde.pdf>
 - De Zondvloed was wereldomvattend: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/zondvloed.pdf>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

² <https://answersingenesis.org/geology/grand-canyon-facts/grand-canyon-monument-ancient-earth-deceptions-continue/>
Of download: https://assets.answersingenesis.org/doc/articles/pdf-versions/arj/v13/grand_canyon_deceptions.pdf