

Genieten van Design en van zijn Schepper

Bron: <https://creation.com/delighting-in-design>, 13-12-2022 [1]

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling, plaatje en voetnoten door M.V. Update 22-7-2023 (+ plaatje, links)



Levende wezens *zien* er zeker ontworpen uit

Je hebt het waarschijnlijk al zelf eens gezegd: “Overal waar we kijken, zien we design”. Het is duidelijk dat men zou verwachten dat gelovigen in bijbelse schepping, en voorstanders van Intelligent Ontwerp, getuigen over ontwerp in de schepping – vandaar de vele boeken en talloze artikelen in magazines zoals *Creation*, tijdschriften, kranten en op het web, plus de overvloed aan video’s op DVD en online.

Levende wezens *zien* er zeker ontworpen uit. Sommige mensen zijn verrast om te horen dat zelfs bekende, militante atheïsten en evolutionisten dit feit zullen toegeven, zoals de volgende drie gevallen illustreren. Laten we de eerste eens horen van de Britse bioloog Richard Dawkins¹:

“Levende wezens zijn niet ontworpen, maar darwinistische natuurlijke selectie veroorlooft een versie van het ontwerpstandpunt voor hen. We krijgen een kortere weg om het hart te begrijpen *als we aannemen* dat het ‘ontworpen’ is om bloed te pompen”.^[2]

Directeur van *The Skeptics Society* (VS) Michael Shermer² is het daarmee eens:

¹ <https://creation.com/dawkins-and-design>

² <https://creation.com/skeptic-shermer-resorts-to-ridicule-because-the-science-is-weak>

“De ontwerp-gevolgtrekking komt vanzelf. De reden dat mensen denken dat een Ontwerper de wereld heeft gemaakt, is omdat ze er ontworpen *uitziet*”.^[3]

Dat geldt ook voor de Amerikaanse evolutiebioloog en Intelligent Design criticus Jerry Coyne³:

“Als er iets waar is over de natuur, dan is het dat planten en dieren ingewikkeld en bijna volmaakt ontworpen lijken te zijn om hun leven te leiden”.^[4]

In de bovenstaande gevallen hadden Dawkins, Shermer en Coyne levende organismen in gedachten. Maar ook op kosmische schaal bevestigen topwetenschappers design. Charles Townes (1915-2015), die in 1964 de Nobelprijs voor natuurkunde deelde, bevestigde onbeschaamd dat het universum door God was gemaakt:

“Intelligent ontwerp, zoals men het vanuit wetenschappelijk oogpunt bekijkt, lijkt heel reëel te zijn. Dit is een heel bijzonder universum: het is opmerkelijk dat het er zo uitkwam. Als de wetten van de fysica niet gewoon waren zoals ze zijn, zouden we hier helemaal niet kunnen zijn. De zon kon er niet zijn, de wetten van de zwaartekracht en nucleaire wetten en magnetische theorie, kwantummechanica, enzovoort moeten precies zijn zoals ze zijn voor ons om hier te zijn”.^[5]

Dus, om te herhalen, waar we ook willen kijken, we observeren ontwerp. Als dit zo is, waarom lijkt het dan dat veel mensen vandaag de dag niet in staat (of niet bereid) lijken te zijn om het bewijs van hun ogen te accepteren?

Ontwerpontkenning

Bedenk dat Richard Dawkins eigenlijk toegeeft dat “een kortere weg naar het begrijpen” van levende wezens wordt verkregen door *aan te nemen* dat ze zijn ontworpen – ook al verwerpt hij nadrukkelijk dat er sprake was van enige ontwerpende intelligentie; en al helemaal niet de God van de Bijbel. Hij is zeer vasthoudend op dit punt, maar ook inconsequent! En degenen die het niet met hem eens zijn – die in plaats daarvan geloven dat de *Schepper God* achter al het ontwerp zit dat we zien – noemt hij misleid⁴. Natuurlijk gaan niet alle atheïsten en sceptici zo ver als Dawkins in hun retoriek. Toch geloven steeds meer mensen in onze seculiere samenleving in de leugen dat ontwerp-ontkenning synoniem is met (zelfs noodzakelijk voor) wetenschappelijke integriteit. Ze zijn ervan overtuigd dat ontwerp-ontkenning een heel verstandig standpunt is.

‘Praat over design als het echt moet, maar wat je ook doet, breng God niet in de discussie’. Dat, beweren ze, is slechte wetenschap! Ik moet denken aan de regel uit Shakespeare’s *Hamlet*: “The lady doth protest too much, methinks”.^[6] Je kunt “lady” vervangen door elke woordvoerder van het seculiere wetenschappelijke establishment die beweert dat het onwetenschappelijk is om het spoor van ontworpen dingen naar de Ontwerper te volgen – een bewering die in strijd is met de Bijbel (bijv. Romeinen 1:20)⁵. Nee, we *moeten* echt volgen waar het wetenschappelijke bewijs ons naartoe leidt. We hebben niets te vrezen van feiten, alleen van feiten-ontkennende dogma’s. Pas op voor degenen die anders zeggen, ongeacht hun geloofsbrieven.

Alles wat de kenmerken van intimidatie en propaganda heeft, moet als zodanig worden behandeld. De volgende woorden zijn zeer toepasselijk, een fictieve beschrijving van de regerende partij van de totalitaire staat Oceanië, in George Orwell’s dystopische⁶ roman *Nineteen Eighty-Four* (1984): “De partij zei dat je het bewijs van je ogen en oren moest verwerpen. Het was hun laatste, meest essentiële opdracht”.^[7] Nogmaals, als we dit toepassen op het bewijs van ontwerp voor onze ogen, dan zeggen we nee. Als het eruit ziet als een eend, loopt als een eend en kwaakt als een eend, dan is het hoogstwaarschijnlijk een eend. Als iets er ontworpen uitziet, en als de aanneming van ontwerp ons

³ <https://creation.com/review-coyne-why-evolution-is-true>

⁴ <https://creation.com/dawkins-delusion-continued>

⁵ Romeinen 1:20: “Want de dingen van Hem die onzichtbaar zijn, worden sinds de schepping van de wereld uit Zijn werken gekend en doorzien, namelijk én Zijn eeuwige kracht én Zijn Goddelijkheid, zodat zij niet te verontschuldigen zijn”.

⁶ Dystopie is een (denkbeeldige) samenleving met louter akelige kenmerken waarin men beslist niet zou willen leven. Een dystopie is daarmee het tegenovergestelde van een utopie. (Wiki).

daadwerkelijk zal helpen het te begrijpen, dan is het een spitsvondige misleiding om te beweren dat de ‘wetenschap’ van Moeder Natuur, Mevrouw Geluk en Vader Tijd, de Designer God overbodig heeft gemaakt. In de afgelopen jaren is nieuw wetenschappelijk bewijs niet vriendelijk geweest voor het idee dat ongeleide natuurlijke selectie en genetische mutaties over de diepe tijd een geavanceerd ontwerp produceren (zie ‘Evolutie verklaart alles over het leven’)⁷.^[8]

De kenmerken van de Maker

De kenmerken van design zijn overal waar we willen kijken. Door het punt te maken dat Jezus veel groter was dan Mozes, bevestigde een Bijbelschrijver wijselijk: “Want elk huis wordt door iemand gebouwd, maar de bouwer van alle dingen is God” (Hebreeën 3:4)⁸. Dit is niet de plek om verder in die passage te duiken, maar mis de boodschap niet: als de architect en bouwvakkers degenen zijn die de eer verdienen voor een indrukwekkend huis, dan is Degene die “bouwer van alle dingen” is, nog meer.

Wanneer iets “er ontworpen uitziet” (Shermer), zelfs “volmaakt ontworpen” (Coyne), dan krijgen we inderdaad “een kortere weg naar begrip” (Dawkins) als we erkennen dat het zo is. Proberen dit te vermijden leidt tot een soort cognitieve dissonantie, een conflict tussen twee tegenstrijdige ideeën – zoals in: ‘het ziet er ontworpen uit, laten we doen alsof het is ontworpen omdat het ons zal helpen het te begrijpen, maar laten we er zeker van zijn dat we onszelf blijven vertellen dat het *niet* is ontworpen’.

In zijn meest recente boek, *Return of the God Hypothesis* (2021),^[9] herinnert Stephen Meyer zijn lezers eraan dat:

“... veel van de grondleggers van de moderne wetenschap gingen er niet alleen van uit dat het universum was ontworpen door een intelligente agent. Ze pleitten ook voor deze hypothese op basis van ontdekkingen in hun vakgebied. Johannes Kepler ... Robert Boyle ... Carl Linnaeus. Veel andere individuele wetenschappers stelden specifieke ontwerpargumenten op basis van empirische ontdekkingen in hun vakgebied”.^[10]

In plaats van het ontwerp te ontkennen dat hen in het gezicht staarde, verheugden deze grote wetenschappers⁹ uit het verleden zich erin! Dit was een vitale factor in hun vruchtbaarheid als uitstekende wetenschappers.

‘Verheugen in design’ geldt zeker voor de redactie van CMI’s *Creation* magazine¹⁰, maar ook voor de vele auteurs en grafici die bijdragen aan elk nieuw nummer. Overweeg je te abonneren als je het nog niet hebt ontvangen: lees, leer en deel het met anderen.

Laten we de dwaze fout vermijden om grootsheid toe te schrijven aan de dingen die gemaakt zijn. Christenen zouden ook vrienden, collega’s en familieleden moeten helpen om deze valkuil te vermijden. In plaats daarvan moeten we er zeker van zijn dat we de Maker aanbidden wiens sporen we hebben waargenomen in Zijn vervaardigde schepselen – bewijs voor Gods Grootse Ontwerp is overal om ons heen. Alleen al het genieten van de gecreëerde designs *zelf*, terwijl we onze Schepper beroven van de heerlijkheid die rechtmatig van Hem is, is pure afgoderij (zie Romeinen 1:25)¹¹.

Referenties en noten

1. This first appeared in *CreationExtra*, CMI-UK/Europe, March 2022.
2. Dawkins, R., *The God Delusion*, Bantam Press, London, p. 182, 2006 (emphasis added).

⁷ <https://creation.com/evolution-explains-everything>

⁸ Hebreeën 3:4: “Immers, elk huis wordt door iemand gebouwd, maar Hij Die dit alles gebouwd heeft, is God”.

⁹ <https://creation.com/creation-scientists>

¹⁰ <https://creation.com/magazines>

¹¹ Romeinen 1:25: “Zij hebben de waarheid van God vervangen door de leugen, en het schepsel vereerd en gediend boven de Schepper”.

3. Shermer, M., *Why Darwin Matters*, Henry Holt and Company, New York, p. 65, 2006 (emphasis original).
4. Coyne, J., *Why Evolution is True*, Viking, New York, p. 1, 2009.
5. Quoted in: Meyer, S.C., *Return of the God Hypothesis: Three scientific discoveries that reveal the mind behind the universe*, HarperOne, New York, p. 146, 2021.
6. Hamlet, Act 3, Scene 2.
7. Orwell, G. penultimate paragraph of chapter 7 of *Nineteen Eighty-Four*, 1949; text online at gutenberg.net.au/ebooks01/0100021.txt.
8. Bell, P. (ed) and 10 others, *Does Evolution Explain Everything About Life? Answers from Ph.D. scientists*, Creation Book Publishers, Power Springs, GA, 2020.
9. See Woodmorappe, J., The existence of specified information in the universe points to a creator God, A review of *Return of the God Hypothesis: Three scientific discoveries that reveal the mind behind the universe* (Stephen C. Meyer), *J. Creation* **36**(1):26–29, April 2022.
10. Meyer, ref. 5, p. 47.



Zie zeker ook:

- Rubriek “Over-design”: <http://www.verhoevenmarc.be/cartoons5.htm#overdesign>
- Cartoons “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/cartoonindex.htm#schepping>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>