

De basis van uw geloofssysteem

Don McGee, <http://www.crownandsickle.com/articles.php>, nov. 2008

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling, plaatje (Ike) en links door M.V.

Toen mijn ouders teenagers waren, in de jaren (19)20, was televisie iets dat enkel in Buck Rogers bestond. Te denken dat mensen op een dag zowel beeld als klank zouden uitgezonden krijgen, via “golven”, was haast niet te geloven. De meerderheid van de landelijke bevolking had geen elektriciteit en waterleiding, hoe zouden zij dan aan TV kunnen denken! Voeg daaraan toe het moderne internet. Wat zouden zij vandaag denken over deze wereldwijde, haast eindeloze bron van informatie en communicatie? Wel, wij zijn inderdaad een hele weg gegaan, en zoals de meeste nieuwe uitvindingen hebben TV en internet beide hun voordelen én hun nadelen. Lees verder en zie hoe dit past in onze religieuze geloofssystemen.



Geslepen predikers en de gezondheid & rijkdom boodschap

Alle televisie/internet evangelisten classificeren als charlatans is niet enkel een inaccuraat bewering maar is ook fundamenteel fout. Enkel de hemel zal de positieve impact kunnen onthullen van wat de moderne media hebben op de verbreiding van het evangelie wereldwijd. Fatsoenlijke mannen wier enige doel het is een stervende wereld te vertellen over onze levende Verlosser zijn het waard onze steun en gebed te krijgen. God heeft hen zowel de roeping als de noodzakelijke talenten gegeven om te gaan waar anderen niet kunnen gaan, en dat doen zij zonder klagen.

Het andere aspect van deze navraag echter, heeft te maken met mannen met twijfelachtige boodschappen, motieven en methoden. Televisie is het middel geweest dat vele charlatans nodig hadden om miljoenen te bedriegen en hen uit te zuigen voor hun geld. Zonder TV en internet zouden velen van hen geleefd en gestorven zijn in de anonimiteit. Maar als gevolg van gezien te worden in dure maatpakken, kostbare studio's, flashy muziek en alle andere franjes die in zulke programma's krui- pen, leven deze zogenaamde evangelisten in grote luxe ten koste van goedgelovige kijkers.

Dikwijls prediken dezen het zogenaamde “health and wealth gospel” of “gezondheid en rijkdom evangelie”. Zij vertellen hun kijkers dat God wil dat zij gezond en rijk worden; dat God niet wil dat zij moeilijkheden ervaren en dat Hij al de goede dingen van deze wereld schiep om genoten te worden door Zijn volk. Ik heb mensen gekend die normaliter intelligent zijn maar die beetgenomen werden door deze boodschappen. Ziet u, dit soort prediking kan goed aanslaan hier in het Westen, maar niet in de meeste andere landen in de wereld. Probeer dit soort van welvaartsevangelie maar eens te brengen in de killing-fields van Soedan of in de leprose-ghetto's van Calcutta, en zie dan eens hoelang je daar een publiek zal hebben.



Ike: Een Rolls voor elke dag van de week in verschillende kleur

De meesten van u [Amerikanen] kennen “Reverend Ike” en zijn rijkdom. Een van zijn radio-advertenties zei: *If you want pie in the sky by and by, then you don't want Reverend Ike. But if you want pie ala-mode with ice cream on top, then listen to Reverend Ike every Sunday morning ...* Verder: “... he owns a fleet of Rolls Royces (a different color for every day of the week, appointed in mink), diamond rings, expensive suits, and multiple mansions...”. Hij blijft herhalen: “... poverty, a lack of luck, poor health, etc., are the result of incorrect attitudes, a lack of confidence, a lack of faith and a failure to get in touch with the “presence of God within each of us”. (Wikipedia, Rev. Ike). “Luck” (succes) heeft niets van doen met een christelijk leven.

Het feit dat dit totaal onbijbels is lijkt de fans van Ike niet te storen want zij geven miljoenen opdat hij zijn verkwistende levensstijl kan hebben. Zij willen de waarheid over het leven hier en nu, voor christenen, niet kennen. Zij staan vol ontzag en zijn gebiologeerd door de boodschap en de boodschapper. Hun fantasieën gaan over een levensstijl zoals die van hun mentor en zij dromen materialistische dromen. Er wordt geen aandacht geschonken aan wat God heeft gezegd over deze en andere dingen.

Het punt is dat mensen die in dit soort van kletsboek trappen zich tot bronnen wenden anders dan het Woord van God om hun geloofssysteem te vormen. Zij zijn bevangen door de verzekering van gezondheid en weelde nú, en zij ontwikkelen een tunnelvisie. Zij eindigen als slachtoffers.

De History & Discovery Channels op TV

Niemand houdt meer van geschiedenis dan ikzelf, en daarom stonden de History en Discovery Channels dikwijls aan in mijn huis, totdat ... zij iets brachten over het leven en de persoon van Jezus, de zoektocht naar de Ark (zowel Noachs ark als de Ark des Verbonds), Sodom en Gommora en andere bijbelse onderwerpen. De reden is dat zij meestal bevooroordeeld zijn in hun presentaties, en verschrikkelijk fout in hun conclusies.

Spijtig genoeg halen veel christenen minstens een deel van hun geestelijk geloofssysteem uit deze bronnen. Of het nu op de zondagsschool is, of bij een groep jongeren op zomerkamp, of zelf maar bij een begroeting op een profetiemeeting, ik wordt altijd geconfronteerd door een of andere persoon die een nieuw begrip naar boven brengt over dingen in de Bijbel, gebaseerd op nieuw onthuld "bewijs" dat zij zagen in een bepaald TV-programma. Dit bewijs kan totaal onbijbels en absoluut belachelijk zijn, maar het heeft credibiliteit in de geest van mijn nieuwe kennissen omdat zij het "zagen op History Channel". Dikwijls sta ik dan perplex van ongeloof, niet om wat er gezegd werd in de TV-show, maar omdat zij gevallen zijn voor de leugen. Om een bepaalde reden begrijpen zij niet dat wij gewoon geloven wat God heeft gezegd, en indien de archeologie, of enige andere wetenschappelijke discipline, dit bekrachtigt kunnen wij zeggen dat het goed is; maar als de wetenschap zwijgt of tegensprekt wat God heeft gezegd, zullen wij het toch Gods Woord geloven op grond van geloof.

Een voorbeeld: recent keken Valerie en ik naar een van die shows waar men op zoek ging naar het bijbelse Sodom. De kijker werd achtergelaten met het gevoel dat het bijbelse verslag helemaal verkeerd was, dat Sodom, als het al ooit bestaan had, niet verwoest werd wegens homoseksuele perversie maar wegens hun gebrek aan liefde en vriendelijkheid jegens andere mensen. De Bijbel wordt in deze programma's eigenlijk altijd voorgesteld als zijnde verkeerd, en zij brengen seminarie-doctors naar voor met opinies en getuigenissen die zulke conclusies ondersteunen. Wat een circus!

Wat te zeggen van de seminarie-doctors?

Hier ligt een andere potentieel gevaarlijke grond voor iemands geloofssysteem.

Naast het vele goede dat uit zo'n seminars kan voortkomen, zijn veel moderne seminars bevolkt met liberale academici, wiens intentie (zo lijkt het alleszins) het is de Bijbel naar beneden te halen. Uit zulke belijders is het "Jesus Seminar" voortgesprongen. Dit is een groep van ongeveer 150 geleerden die stemmen over de accurateheid van wat Jezus zei of deed zoals werd neergeschreven in de Bijbel. Zij gebruiken gekleurde kralen om hun stem te werpen over acceptatie of afwijzing van delen van de Schrift. Het droevige is dat zovele predikers uit scholen komen die diep beïnvloed werden door dit soort van theologische malversaties. Elke zondag staan zij voor mensen die bijbels ongeletterd zijn en brengen de meest ketterse boodschappen die men kan horen. Als gevolg daarvan verdiepen mensen zich in deze dingen zonder hun bijbels te openen om te toetsen op waarheid, zoals de Bereërs deden (Hand. 17:11). Valse leraars zullen rekenschap afleggen voor hun bedrog, zowel als bijbels ongeletterde kerkbankzitters rekenschap zullen afleggen voor hun luiheid.

In een recente conversatie bij het ontbijt vroeg een vriend iets over de opname en de verdrukkingsperiode. Ik vroeg hem of hij zich ervan bewust was dat zijn denominatie zulke dingen afwijst en dat hun scholen de vervangingstheologie prediken. Ik denk dat hij daar zich niet van bewust was, om

twee redenen. Ten eerste: zijn predikant sprak nooit over profetische teksten. Ze zijn te moeilijk om te begrijpen en ze werpen moeilijke vragen op. Verder, zulke teksten neigen ertoe mensen te verdeelen. Ten tweede: hij bestudeerde de Bijbel zelf. Zijn geloofssysteem was gebaseerd op wat God zei over alle materies en hij besteedde niet veel aandacht aan het denominationele gezag op de kansel. Goed voor hem!

Op het einde, wanneer door de jaren, wetenschap, seminaries, TV, internet, het Jesus Seminar, enz. allemaal stofgrijs zijn geworden, zal het onfeilbare, ongeschonden en eeuwige Woord van God er nog steeds zijn. En er zal geen schram of deuk overblijven van de aanvallen van de slimsten der mensheid. Iedereen heeft een geloofssysteem, en dat komt door keuzes te maken. Word niet misleid door TV-evangelisten en -schrijvers, internetbloggers of de professionele clerusklasse als hun lering niet bijbels is. Hun religieuze filosofie is het eenvoudig niet waard om tot grondslag gemaakt te worden van uw geloofssysteem.

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm