

# Waarom ik een "Militante" Bijbelse Fundamentalist ben

[http://www.feasite.org/what\\_is\\_a\\_militant\\_biblical\\_fundamentalist](http://www.feasite.org/what_is_a_militant_biblical_fundamentalist) , 23-8-2012

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)  
Vertaling en voetnoten door M.V.

Het volgende artikel is geschreven door Gary Freel die dient bij het FEA en in de Grace Bible Church van Fresno, CA.

---

Er bestaat vandaag veel verwarring over wat onvervalst, authentiek fundamentalisme inhoudt. Velen schijnen het idee te hebben dat als iemand eenvoudig de fundamentele doctrines gelooft van het christelijke geloof, die persoon zich dan kwalificeert als een fundamentalist. Maar, velen verschillen van mening over wat de fundamentele dingen zijn, met andere woorden: fundamentalisten hebben geen erkende lijst van fundamentele dingen waarmee zij allen instemmen. Dit betekent niet dat het christelijke geloof een gebrek heeft aan fundamentele, kernleerstellingen - ik geloof dat zulke doctrines wel degelijk bestaan en dat het essentieel is dat men zich daaraan houdt om een christen te zijn en een fundamentalist. Deze omvatten de inspiratie (en inerrantie) van de Schrift, de maagdelijke conceptie (en Godheid) van Jezus Christus, het zondeloze leven en de plaatsvervangende dood van Christus op het kruis voor de zonden van de wereld, de lichamelijke opstanding (en hemelvaart) van Christus en Zijn fysieke en letterlijke wederkomst om Zijn Koninkrijk op te richten.

Maar, de dagen waarin wij leven vragen dat we deze lijst uitbreiden en andere sleuteldoctrines die gevonden worden in de Schrift verklaren. Zeker zouden deze ook als "fundamenteel" moeten beschouwd worden voor het christelijke geloof. Bijvoorbeeld: *open theïsme*<sup>1</sup> heeft het ware karakter van God aangevallen. Een bijbels begrip van de Persoon en het werk van God is een essentiële materie voor fundamentalisten. Een andere afwijking van de waarheid is het geloof in *universele redding van zonde*, dit is het geloof dat iedereen uiteindelijk zal gered worden. Ultiem is dit een aanval op de exclusiviteit van het christelijke Evangelie en Gods reddingsplan. *Inclusivisme* leert dat alle religies leiden tot God en dat een persoon zich *niet* moet bekeren van zonde en tot God moet komen door geloof in de Persoon en het werk van Jezus Christus. Met andere woorden: men kan moslim, boeddhist, hindoe, katholiek of jood blijven en toch gered zijn. Zonder twijfel moeten we de exclusiviteit van het Christendom als fundamenteel zien voor het geloof. En wat te zeggen van sekten zoals Jehovah's getuigen en mormonen en hun aanval op de Drie-eenheid van God? Ik geloof dat de Drie-eenheid van God een *sine qua non*<sup>2</sup> is van het Christendom. Men kan gewoon geen gelovige zijn in de Heer Jezus Christus en de Drie-enige Godheid ontkennen. De charismaten met hun ontkenning van de genoegzaamheid van de Schrift, vormen ook een probleem. De tekengaven, gevonden in de Schrift, dienden hun aangewezen doel en zijn opgehouden. De exegese van pertinente teksten (1 Korinthiërs 13-14; Hebrëeën 2:3-4; enz.) geven aan dat deze gaven niet langer gebruikt worden door de Heilige Geest vandaag. Zeker, het fundament en de genoegzaamheid van de Schrift zijn essentiële doctrines om geloofd en verdedigd te worden door fundamentalisten.

---

<sup>1</sup> "Open Theïsme", ook bekend als "openheid theologie" en de "openheid van God", is een poging om een verklaring te vinden voor de voorkennis van God in relatie tot de vrije wil van de mens. De redenering van het open theïsme is in essentie de volgende: (1) mensen zijn daadwerkelijk vrij, (2) als God de toekomst absoluut zou kennen, dan zouden mensen niet werkelijk vrij zijn, (3) daarom weet God niet absoluut alles over de toekomst. Het Open Theïsme stelt dat de toekomst niet bekend kan zijn. Daarom weet God alles wat er ook maar geweten kan worden, maar Hij weet niet hoe de toekomst er uit ziet. (Glossarium).

<sup>2</sup> Van *conditio sine qua non* of in correct Latijn: *condicio sine qua non* is een Latijnse uitdrukking, die betekent: "voorwaarde zonder welke (het gevolg) niet (zou ingetreden zijn)", of "absolute voorwaarde". (Wiki).

Vermits wij leven in een wereld die vijandig staat tegenover het Evangelie en het Woord van God, moeten we opkomen voor de waarheden van Gods Woord - ALLE waarheden - en ze militant verdedigen. Elke bijbelse fundamentalist is een militante fundamentalist!

## Foute percepties en misverstanden ophelderen

De lezer moet eerst begrijpen wat militant-zijn niet is. Militant-zijn is niet louter strijdlustigheid; het is geen verlangen om twistziek te zijn om gelijk welke reden. De Schrift verbiedt de gehoorzame dienaar van Christus duidelijk zo'n houding aan te nemen of zo vleselijk te handelen (2 Timotheüs 2:24). Evenmin is militant-zijn wraakgierigheid of rancuneusheid, niet een kwestie van een persoon die jaloeers is op de bediening van een ander en die, daarom, die persoon aanvalt om onbelangrijke of kleinzielige redenen. Militant-zijn gaat niet over lichtvaardige haat, maar we moeten duidelijk zijn over wat noodzakelijk is in deze kwestie van haat.

Alhoewel het waar is dat God liefde is (1 Johannes 4:8), moeten we erkennen dat onze God bepaalde dingen haat.<sup>3</sup> Gods heiligheid bestuurt Zijn liefde. Daarom is haat geoorloofd tegen bepaalde dingen die tegengesteld zijn van Gods karakter en geboden (Psalm 97:10: "haat het kwade"; Psalm 119:113: "Ik haat de halfhartigen"; Psalm 119:104: "daarom haat ik elk leugenpad"). Kijk naar Gods voortdurende behandeling van schriftgeleerden en farizeeën in Zijn dagen. Waarom sprak Hij zo hard tegen hen (Mattheüs 23)?<sup>4</sup> Dat was zo omdat hun leringen en praktijken mensen weggleidden van de waarheid.

Ik groeide op in een van de meest liberale denominaties in het land. Het is pijnlijk te lezen over het schaamteloze ongelooft dat onderwezen en gepromoot wordt door deze denominatie omdat ik weet, uit eerste hand, dat bedienaren en leiders in deze denominatie opzettelijk de Heer ontoren en de zielen leiden naar een Christusloze eeuwigheid. De leiders van deze denominatie demonstreren dat zij zich niet bekommeren om de dingen van de ware en levende God of de eeuwige zielen onder hun invloed. Zij zien niets verkeerd in een persoon in hun denominatie die een boek schrijft met de godslasterlijke bewering dat de Heer Jezus Christus een sodomiet was! Zij die zeggen dat wij in een "zachtere, vriendelijkere" wereld leven, zijn geestelijk blind. Zeker geeft Jesaja 56 een beschrijving van deze verraders! "Zijn wachters zijn allen blind, zij weten van niets. Zij allen zijn stomme honden, zij kunnen niet blaffen; slaperig liggen zij neer, zij hebben het sluimeren lief. Deze honden zijn vraatzuchtig, zij kennen geen verzadiging. Ja, zij zijn herders die niet tot inzicht weten te komen. Zij allen keren zich naar hun eigen weg, ieder is uit op eigen gewin, niemand uitgezonderd" (Jesaja 56:10-11). Geliefden, dit is *verraad!* Zo'n gedrag onteert de Heer. Maar, dat is wat er gebeurt in deze hele wereld in ooit sterke, separatistische groepen. De waarschuwingen zijn weggemoffeld, zo niet helemaal tot stilzwijgen gebracht.

Veel christenen vandaag schijnen een militante houding te vrezen. Zij dragen wel graag het "fundamentalistische" label maar weigeren uit de massa te treden en bijbelse afscheiding van dwaling en overtreding te beoefenen -- dit zijn belangrijke kenmerken van waar bijbels fundamentalisme.

Enige tijd geleden drukte een fundamentalistische leider zijn ontevredenheid uit over de term *fundamentalist* en stelde enkele alternatieven voor. Van de ene kant begrijpen wij dit wel. Het is frustrerend te spreken als een christelijke fundamentalist en door mensen geassocieerd te worden met radicale elementen die bestaan in de islam, het hindoeïsme en andere groepen die hun religie beoefenen met zelfmoordbommen en andere middelen die dood en vernieling brengen aan duizenden..

Aan de andere kant echter zijn zulke uitspraken schadelijk en ze helpen de zaak van het fundamentalisme niet. In feite, zo denk ik, verlagen zij het fundamentalisme en plegen zij verraad. Zulke commentaren zijn een zaak van bezorgdheid omdat ze indicaties zijn dat de spreker/schrijver ofwel de strijd moe is en in bepaalde zaken wil toegeven aan het liberalisme (ongelooft), ofwel dat hij zo-wat verliefd geworden is op de new evangelical filosofie van bediening en dat hij gecapituleerd is voor deze filosofie.

---

<sup>3</sup> Zie Psalmen 5:6; 11:5; 26:5; 31:7; 45:8; 97:10; 101:3; 119:104, 113, 128, 163. Spreuken 8:13; 13:5; 15:9; Amos 5:15; Romeinen 12:9; Hebreëen 1:9. Zie het voorbeeld van Josia in 2 Koningen 22 & 23 en 2 Kronieken 34 & 35!

<sup>4</sup> Zie: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/oordelenOfNiet.pdf>

In wezen vormen zulke claims een verraad van het fundamentalisme en geven ze aan dat de sprekende/schrijvende persoon zich op een glibberige glijbaan bevindt. Als er ooit een tijd was waarin fundamentalisten moeten opstaan en de waarheden van het fundamentalisme moeten uitdragen, zoals ze gevonden worden in de Schrift, dan is dat nu wel. Het afzwakken van het fundamentalisme is gevaarlijk, in het bijzonder één karakteristiek ervan: *militant zijn!*

Nu, wat is militant zijn? Hierna een beknopte definitie, uit het artikel “22 Terms To Know in the 21st Century” (*Foundation*, september-oktober 2003, p. 9): “Een mentale houding van verachting voor elke leer of geloof die botst met Gods Woord, in het bijzonder als zulke leer of geloof vermomd is als bijbels ‘Christendom’”. De kern van de zaak is dat sommige mensen de waarheden van het Christendom minachten. Dit wil zeggen: zij haten het Woord van God en de God Die Zijn Woord gaf. Zij willen alles doen wat zij kunnen om het geloof te verwoesten van hen die hun Heer en Zijn Woord liefhebben. Eén manier waarop zij trachten het Christendom te vernielen is te beweren dat zij christenen zijn, terwijl zij dat in werkelijkheid niet zijn. Zij wensen termen (zonde, plaatsvervangende verzoening, vergiffenis, verzoening, het bloed van Christus, enz.) te herdefiniëren. Zouden bijbelgelovigen niet diep verontwaardigd moeten zijn over zulke bedriegers? Zouden wij niet boos moeten zijn op zulke piraterij in het Christendom? Bezitten wij geen waarschuwingen en de voorbeelden van Christus en de apostelen? Zou onze liefde voor onze Redder niet zo intens moeten zijn dat wij opstaan ter verdediging wanneer Hij of Zijn werk belasterd, geridiculiseerd of zelfs in vraag gesteld wordt? Kunnen wij niet, in deze en andere omstandigheden verkondigen: “De liefde van Christus dringt ons”? (2 Korinthiërs 5:14).

## Hoe praktisch militant zijn in deze tijd?

Sommige manieren waarop fundamentalisten praktisch militant kunnen zijn omvat het schrijven van artikels, preken en toespraken, en het publiceren van boeken die de dwalingen van ketteren en afvalligen ontmaskeren en die afscheiding verdedigen van zulke valse en/of compromitterende leraars, zonder enige tolerantie toe te staan. In deze artikelen, preken en boeken moet er een uiteenzetting zijn van de waarheden die in Gods inerrante Woord de Bijbel gevonden worden. Daarna, gebaseerd op de uiteenzetting van Gods Woord en de ontmaskering van compromis en ongeloof, is afscheiding noodzakelijk. Een militante fundamentalistische christen is niet iemand die een pistool naar iemand richt totdat deze “zich bekeert” en “zich onderwerpt” of wat anders. Een militante fundamentalistische christen gebruikt geen geweld, in geen enkele vorm, om van het christelijke geloof te overtuigen en te getuigen. Een militante fundamentalist is gewoon iemand die ongeloof en compromis niet wil tolereren, zowel door de afvallige uit een organisatie of kerk te zetten, als door zelf weg te gaan indien de overtreding wordt getolereerd en anderen in de organisatie onwillig zijn om iets te doen om het probleem op te lossen. Met andere woorden, een militante fundamentalist wil in godsdienstige context niet werken met dezen die niet wedergeboren zijn of die de waarheid compromitteren. Hij zal een zin van verontwaardiging hebben en dat ook tonen voor de piraterij die plaatsvindt in een organisatie waarin de controle overgenomen werd door ongelovigen of compromitteurs die onwillig zijn om het bevel van de Schrift te gehoorzamen om af te scheiden van het kwaad dat resulteert in de uitwijzing van hen die dwaling leren of beoefenen, of het gewetensvolle vertrek uit die bediening door hen die trouw aan de Schrift gebleven zijn.

## Bestaat er een Schriftuurlijke machtiging om militant te zijn?

De militante metaforen in Gods Woord zijn overvloedig. Te zeggen dat er geen bewijs is voor “de aansporing om te strijden voor het geloof” is onwetendheid en blindheid voor de waarheid van de Schrift (Judas 3-4). Paulus beval Timotheüs “Strijd de goede strijd van het geloof” (1 Timotheüs 6:12). Het woord *strijd* komt van het Griekse woord *agwnizomai*, dat zich laat definiëren als “strijden”, “worstelen”, “vechten”. Het wijst op oorlogvoering. Merk op dat het “de goede strijd” is waarin de strijder is geëngageerd. Dit wordt niet gekarakteriseerd als een spel of gewoon een wedstrijd. Het is regelrechte oorlog! Dat is de reden dat de Geest van God christelijke strijders onderricht om geestelijke wapens te dragen (Efeziërs 6:10-17). Hij maant ook strijders aan om *elk stuk* van Gods wapenuitrusting aan te doen - niet een incomplete set. Een ander kenmerk van de strijd is dat het bereik ervan gelimiteerd is: het is “de goede strijd van het geloof” - ze moet gestreden worden voor de geloofswaarheden van het Christendom. Het is niet gewoon een strijd tegen enige ande-

re reden, onenigheid, dispuut, betoog, enz. Persoonlijke opinies en voorkeuren hebben geen plaats in dit conflict. Maar, overtuigingen gebaseerd op bijbelse absoluutheden en principes hebben een belangrijke rol te spelen in de praktijk van militant zijn.

In 2 Timotheüs 2:3-4 bemoedigt Paulus Timotheüs met gebruikmaking van het voorbeeld van een “goed soldaat”. Een soldaat moet altijd gereed zijn voor de strijd, als hij zijn bevelhebber wil behagen. De soldaat wordt niet bevolen zich op te maken voor een spel maar wel voor oorlog! Hij moet gereed staan om zich op elk moment in een conflict te begeven. De soldaat gelooft in zijn zaak. Dit is zeker waar voor gelovigen in Jezus Christus.

Militant zijn is gehoorzaam zijn aan God en Zijn Woord. Het is een verlangen om te doen wat God zegt wanneer Hij ons toont wat wij moeten doen om Hem te behagen. De kloof wordt alsmaar groter tussen fundamenteel Christendom en Nieuw Evangelicalisme. Laat ons vastbesloten zijn om militante fundamentalisten te zijn, en onze God lief te hebben, en met elke vezel van ons wezen Hem te dienen.

---

### Lees ook:

Over oordelen: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/oordelenOfNiet.pdf>

Over afscheiding/afzondering: <http://www.verhoevenmarc.be/afzondering.htm>

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)