

Kunnen wij Evolutie Observeren?

Calvin Smith, <http://creation.com/can-evolution-be-observed>, 10-1-2017

Vertaling en plaatjes door M.V.

Noot: de links in het artikel werden opgenomen in de voetnoten

Veel evolutionisten lijken te leven met een soort van “schizofrene” denkrichting. Zij beweren vaak dat evolutie “wetenschap” is en schepping “geloof” is – waarmee zij *blind* geloof bedoelen, niet het bijbelse geloof dat verbonden is met logica en bewijs¹. Maar als iemand beweert dat wetenschap aan zijn kant staat, dan denkt men natuurlijk aan iemand die iets beschrijft dat observeerbaar, herhaalbaar, experimenteerbaar en toetsbaar is. Is wetenschap tenslotte niet gebaseerd op observatie en experiment, zoals ons werd geleerd in de scholen?

Ik zal het geloven wanneer ik het zie

Het is duidelijk dat wanneer je herhaalde experimenten uitvoert op iets, je dan de resultaten observeert en experimenteert in real time. Met zoveel mensen die verklaren dat evolutie een “feit” is zou men kunnen verwachten dat evolutionisten in staat zouden zijn ons talloze voorbeelden te geven van geobserveerde evolutie “in actie”. Maar hoeveel hebben zij er eigenlijk? Helemaal geen!

Observationele Wetenschap

De wetenschappelijke methode is:

1. **Observeren**
2. **Interpreteren** → een hypothese stellen
3. **Experimenteren** → empirische testen uitvoeren
4. **Concluderen**

De evolutieleer kan punt 3 niet uitvoeren. Bijgevolg is de evolutieleer niet wetenschappelijk. Ze is ook geen theorie, want een theorie moet aanleiding geven om ze te kunnen toetsen. Ze is louter een doodlopend concept. Ze past enkel in een uitzichtloos, amoreel, goddeloos, filosofisch model. (M.V.)

Volgens de beroemdste evolutiepromotor op de planeet (Richard Dawkins):

“Evolution has been observed, it’s just that it hasn’t been observed while it’s happening”. [1]

Vert.: “Evolutie werd geobserveerd; ze werd enkel niet geobserveerd terwijl ze gebeurde”.

Iedereen begrijpt deze uitspraak. Richard Dawkins², de Amazon best-selling auteur van talloze boeken die evolutie verdedigen, heeft hiermee toegegeven dat evolutie *niet werd geobserveerd!*

Nu, dit citaat heeft Dawkins zeker pijn gedaan want creationisten citeren het presentatie na presentatie, tot veel ergernis van vele van zijn evolutie-gelovende fans die ervan overtuigd zijn dat evolutie een *demonstreerbaar feit* is.

En Dawkins is niet alleen. De beroemdste theïstisch-evolutionaire groep (*BioLogos*) heeft hetzelfde toegegeven:

“Velen vragen zich nog steeds af waarom macro-evolutionaire veranderingen *nooit geobserveerd werden*. Het simpele antwoord ... is dat we niet lang genoeg toegekeken hebben. De types van genetische mutaties die uiteindelijk leiden tot macro-evolutionaire veranderingen zijn zeldzaam, en dit wijst op het trage tempo van evolutionaire ontwikkeling”. [2] [Nadruk toegevoegd].



¹ Zie <http://creation.com/loving-god-with-all-your-mind-logic-and-creation>

² Zie <http://creation.com/atheism-agnosticism-and-humanism-godless-religions-questions-and-answers#dawkins>

Zien is geloven?

Sommige evolutionisten pakken het helemaal anders aan:

“Eigenlijk is er super-overvloedig bewijs onder onze ogen voor dieren die evolueren: Britse motten worden donkerder sinds de Industriële Revolutie (industrial melanization³), insecten ‘evolueren DDT-weerstand’⁴ sinds Wereldoorlog II, ‘malaria parasieten evolueren chloroquine weerstand’⁵ in ons in de laatste twee decennia, en nieuwe kenmerken van ‘griepvirus evolutie’⁶ ontstaan elke periode van enkele jaren om ons te infecteren”. [3]

Maar zeker, als dit goede exemplaren zouden zijn om te gebruiken, dan zouden Dawkins (voormalig Professor for Public Understanding of Science aan de Oxford Universiteit) en *BioLogos* (een evolutionaire “denktank”) het geweten hebben en niet gezegd hebben wat zij zeiden!

Uiteraard, de reden waarom zij zulke voorbeelden niet gebruiken is dat dit gevallen zijn van natuurlijke selectie, en, anders dan de gemiddelde evolutionaire “gelovige”, begrijpen beter geïnformeerde evolutionisten dat natuurlijke selectie slechts selecteert uit genetische informatie *die reeds voorhanden is*. Het *creëert* geen nieuwe onderscheiden vormen, functies en kenmerken in schepselen, iets wat evolutie vereist.

Peper-en-zoutvlinders [Eng. peppered moth; *biston betularia*] die niets anders dan in Peper-en-zoutvlinders veranderden brengen geen exact bewijs aan dat moleculen veranderden in vlinders, mammoeten en mensen over miljoenen jaren! Zoals evolutionist L. Harrison Matthews toegeeft in zijn 1971 Introduction to Darwin’s Origin of the Species:

“De experimenten demonstreren mooi natuurlijke selectie – of survival of the fittest – in actie, maar zij tonen geen evolutie in voortgang, want alhoewel de populaties kunnen veranderen in hun lichte, intermediaire of donkerder vormen, blijven al de vlinders van begin tot eind *Biston betularia*”. [4]

En dit al *voordat* er “ernstige problemen gevonden werden in het peper-en-zoutvlinder verhaal”⁷.

Trachten de woorden “evolutie”, “natuurlijke selectie” en “verandering over tijd” dubbelzinnig te gebruiken⁸ is een tactiek die door veel evolutionisten gebruikt wordt – ook “bait-and-switch”⁹ [lokaasreclame, advertising] genoemd. Veranderingen in levende dingen werden zeker geobserveerd, van generatie tot generatie, maar dat is niet wat mensen bedoelen wanneer zij het woord evolutie gebruiken in de betekenis van het grote plaatje. Ook hebben creationisten er al lang op gewezen dat natuurlijke selectie een belangrijk deel is van het creatiemodel¹⁰. Vermits creationisten meer en meer mensen informeren (in het bijzonder in de kerk), wordt de gemiddelde christen niet meer zo vaak bij de neus genomen door zulke tactieken.

Mutaties in de DNA-codering vormen de veronderstelde motor van evolutie die nieuwe *de novo* genetische informatie creëert die optreden bij verondersteld geëvolueerde schepselen. Maar als evolutie niet werd geobserveerd dan zijn logischerwijs mutaties die zulke informatie genereren ook niet geobserveerd. Zoals *BioLogos* zegt:

“De types van genetische mutaties die uiteindelijk leiden tot macro-evolutionaire veranderingen zijn zeldzaam, en dit staat voor het trage tempo van evolutionaire ontwikkeling”. [5]

Laat het spinnen beginnen

Recent zijn sommige Dawkins-verdedigers opgekomen om zijn “hasn’t been observed while it’s happening”-toegeving weg te verklaren, door gebruik te maken van een analogie om toe te lichten wat Dawkins “in feite bedoelde”.

³ Zie <http://creation.com/goodbye-peppered-moths> en <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/pepperedMoth.pdf> (NL)

⁴ Zie <http://creation.com/pesticide-resistance-and-evolution>

⁵ Zie <http://creation.com/misotheists-misology-richard-dawkins-attacks-michael-behe#chloroquine>

⁶ Zie <http://creation.com/swine-flu-is-it-evidence-of-evolution>

⁷ Zie <http://creation.com/more-about-moths>

⁸ Zie <http://creation.com/loving-god-with-all-your-mind-logic-and-creation#equivocation>

⁹ Zie <http://creation.com/don-t-fall-for-the-bait-and-switch>

¹⁰ Zie <http://creation.com/natural-selection-fact-contra-guliuza>

Bijvoorbeeld, op de populaire Yahoo Answers website, levert een zoekfunctie met de sleutelwoorden “evolutie werd geobserveerd maar niet wanneer ze gebeurde” een evolutionaire internetoorlog op die dit argument gebruikt:

“Ik neem aan dat u ermee instemt dat ‘veroudering’ ook geaccepteerd wordt in geloof. Ik bedoel dat niemand een constante veroudering heeft geobserveerd. We weten wel dat mensen er ouder uitzien op verschillende punten in de tijd, maar er werd geen veroudering geobserveerd ‘wanneer die gebeurt’”.

“En, uiteraard, kan niemand het ‘transitionele’ punt identificeren waarin een jonge man een oude man wordt. Dus, er is geen bewijs dat mensen verouderen, nietwaar? Deze zelfde logica zou ook verklaren waarom menselijke groei nooit geobserveerd werd ‘terwijl ze gebeurt’”.

Maar veroudering is wel degelijk geobserveerd in “real time”! Embryonische ontwikkeling (veroudering in de zin van de ontwikkeling vanuit een enkele cel tot zijn volgroeide vorm) werd geobserveerd terwijl het gebeurde door hen die foetale ontwikkeling bestuderen, en veroudering vanaf volle volwassenheid naar geriatrische “oude leeftijd” kan eveneens geobserveerd worden in real time.

Wij “verouderen” in die zin wegens DNA-schade (mutaties) gedurende celreproductie. Er gebeuren bij benadering 2.500 DNA-beschadigingen per uur [6] in mensen. Gelukkig voor ons wordt de meeste schade gerepareerd door ingenieuze reparatiemachines¹¹ gecodeerd door meer dan 200 genen[6], zodat slechts enkele van deze mutaties blijvend zijn – maar mutaties nemen toe. Veroudering werd geobserveerd in de loop van minuten/uren (onder de microscoop), dagen en weken (kijk gewoon naar de Grote Deense hond puppy tijdens zijn formatieve groeispurt), maanden (zie hoe een baby zich ontwikkelt tot een peuter) en jaren (blijf gewoon elke ochtend in de spiegel kijken).

Als de analogie van het observeren van veroudering overeenkomt met het observeren van optredende evolutie, heeft men dan geobserveerd dan mensen geboren en ouder worden naar latere fases in het leven? Ja! Maar ... heeft ooit iemand gezien dat een schepsel verandert tot een andere soort van schepsel, met nieuwe vormen, functies en kenmerken *tijdens zijn eigen levensduur*? Het antwoord hierop is een grote nadrukkelijke “NEE!” en dat nog wel volgens Dawkins himself:

“Wij zijn ertoe veroordeeld slechts enkele decennia te leven en dat is te traag, te kort in de tijdschaal om evolutie te zien gebeuren”. [7]

Dawkins' schadebeperking

Verscheidene jaren na Dawkins initiële “hasn't been observed while it's happening” larie was hij te zien in een Tv-programma, getiteld *The Genius of Charles Darwin*, waarin hij poogde zijn “niet observeerbare” probleem met evolutie te verhelderen. Slaagde hij daarin?:

“Niemand heeft eigenlijk gezien dat evolutie plaatsvindt over een lange periode, maar men heeft de nawerkingen gezien, en de nawerkingen zijn massaal ondersteund. Het is zoals met een rechtszaak waar niemand kan opstaan en zeggen ‘ik zag de moord gebeuren’ maar toch heb je miljoenen en miljoenen bewijsstukken die geen redelijk persoon kan betwisten”. [8]

Nee! Indien het is als met een moordgeval waar *niemand dit zag gebeuren*, dan, opnieuw, heeft niemand evolutie geobserveerd.

Intellectuele zelfmoord

Niet in staat zijnde te voorzien in observationeel bewijs voor evolutie, trachtte het “op atheïsme gefundeerde en werkende (anti-creationistische lobbygroep) National Center for Science Education (NCSE)”¹² het probleem op een andere manier te omzeilen, door te stellen:

Het falen van vele studenten om het feit van evolutie te begrijpen en accepteren, is vaak een consequentie van de *naïeve zienswijzen* die zij hebben met betrekking tot de natuur van wetenschap ... Volgens deze *naïeve zienswijze* is de sleutel tot succes van wetenschap “De Wetenschappelijke Methode”, die in zijn standaard betekenis te maken heeft met het formuleren van

¹¹ Zie <http://creation.com/dna-repair-mechanisms-shout-creation>

¹² Zie <http://creation.com/how-religiously-neutral-are-the-anti-creationist-organisations>

hypotheses, het maken van voorspellingen, en dan naar het laboratorium te gaan om het cruciale experiment uit te voeren. ... In contrast hiermee impliceert het werk van vele evolutionaire biologen de *reconstructie van het verleden*. De methodes die zij volgen komen niet overeen met de standaardzienswijze van ‘De Wetenschappelijke Methode’”. (Nadruk toegevoegd).

Dus volgens het NCSE, als u niet in staat bent uw theorie te bewijzen middels gecontroleerde experimenten, wat zult u dan doen? Gewoon verklaren dat enkel *naïeve mensen* menen dat de wetenschappelijke methode iets te doen heeft met wetenschap! Ongelofelijk. Is evolutie wetenschap of is ze *geschiedenis, historie*?

Evolutionist Ernst Mayr zegt:

“In tegenstelling tot fysica en chemie is evolutionaire biologie een *historische* wetenschap – de evolutionist probeert gebeurtenissen en processen te verklaren die reeds hebben plaatsgevonden. Wetten en experimenten zijn ongeschikte technieken voor de verklaring van zulke gebeurtenissen en processen. In plaats daarvan construeert men een *historisch verhaal*, bestaande uit een hypothetische reconstructie van het bepaalde scenario dat leidde tot de gebeurtenissen die men tracht te verklaren.[9] (Nadruk toegevoegd).

Een creationist kon het niet beter gezegd hebben. Inderdaad, “creationisten hebben lang gewezen op het onderscheid tussen oorsprongen en operationele wetenschap”¹³, en de twee hierboven genoemde evolutionisten zijn het uiteraard eens met dit onderscheid! Maar voor evolutionisten is verhalenvertellerij “wetenschap”.

Zij fabriceerden een ingebeelde geschiedenis die niet kan geverifieerd worden door ooggetuigenverslagen, en ze geven dit een finer van geloofwaardigheid door het te doen blinken met wetenschappelijke terminologie. En spijtig genoeg hebben velen in de christelijke gemeenschap geloof gehecht aan dit verhaal, als een vervangsel van de ware geschiedenis opgetekend in Gods Woord.

Zij doen er goed aan zich te houden aan Paulus’ instructies aan Timotheüs:

Bewaar het u toevertrouwde pand, wend u af van onheilige, inhoudsloze praat en tegenstellingen van de ten onrechte zo genoemde kennis. (1 Timotheüs 6:20)

Referenties en noten

1. “‘Battle over evolution’ Bill Moyers interviews Richard Dawkins”¹⁴, *Now*, 3 December 2004, PBS network.
2. biologos.org/questions/what-is-evolution, when accessed 2 September 2010.
3. Diamond, J., Who Are the Jews, *Natural History* **102**(11):12–19, November 1993.
4. L. Harrison Matthews, FRS, Introduction to Darwin’s *Origin of the Species*, J.M. Dent & Sons, London, 1971, p. xi.
5. Ref 2.
6. Lees-Miller, S.P, DNA damage and DNA repair, Southern Alberta Cancer Research Institute, University of Calgary, Alberta, Canada, biomed.med.kyushu-u.ac.jp/admission/pdf/DNA_repair.pdf.
7. Richard Dawkins, Transcript: A conversation with Richard Dawkins and Lawrence Krauss, 7pm | Saturday, Feb. 4, 2012 | ASU Gammage Auditorium.
8. *The Genius of Charles Darwin*, Series 1, (UK) Channel 4 TV: Sat 11 Oct 2008.
9. Ernst Mayr, Darwin’s Influence on Modern Thought, Lecture 1999, *ScientificAmerican.com*, 2009.

Zie ook:

“De peper-en-zoutvlinder”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/pepperedMoth.pdf>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

“Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

¹³ Zie <http://creation.com/Whos-really-pushing-bad-science-rebuttal-to-Lawrence-S-Lerner#naturalism>

¹⁴ Zie http://www.pbs.org/now/transcript/transcript349_full.html