

De Leugen, Evolutie

Auteur: Ken Ham, ISBN 90 6396 – 004 2, 1995

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)

Hoofdstuk 7: DOOD – een vloek en een zegen

Waarom Zonde en Dood?

Veronderstel dat er iemand naar u toekwam en zei: “Jullie christenen zeggen dat we Jezus Christus nodig hebben, en dat we onze zonden moeten belijden. Zonde? Waarom hebben we eigenlijk Christus nodig? Bovendien kan God niet degene zijn die Hij zegt te zijn. Wanneer Hij zo is zoals je zegt, een God van liefde, kijk dan maar eens naar alle dood en lijden in de wereld. Hoe kan dat dan?”

Wat zou u dan antwoorden?

HET EVANGELIE, ZONDE EN DOOD

Wat is de evangelieboodschap? Toen God de mens maakte, maakte Hij hem volmaakt. Hij maakte de eerste twee mensen, Adam en Eva, en plaatste hen in de Hof van Eden waar ze een speciale, erg mooie relatie met God hadden. Toen Hij hen maakte, gaf Hij hen een keuze. Hij wenste hun liefde, niet als een geprogrammeerde reactie, maar als een bewuste handeling ontvangen. Maar zij verkozen tegen God in opstand te komen. Deze opstand heet zonde. Alle zonde staat onder de banier van opstand tegen God en Zijn wil.

Als gevolg van die opstand in Eden, gebeurde er een aantal dingen. Ten eerste werd de mens vreemd van God. Die scheiding wordt geestelijke dood genoemd. Dit op zichzelf zou het uiteindelijke resultaat hebben dat we voor altijd in onze zondige lichamen zouden moeten leven, voor eeuwig gescheiden van God. Stel u zich eens voor, voor eeuwig te leven met de dood; maar niet alleen de geestelijke dood, zoals sommige theologen stellen. Om dit vast te stellen moet men 1 Korinthiërs 15:20 lezen waar Paulus spreekt over de fysieke dood van de **eerste Adam** en de fysieke dood van de **laatste Adam**. Of lees Genesis 3, waar God Adam en Eva verdreef uit de Hof, opdat zij niet zouden eten van de Boom des Levens en zo voor eeuwig zouden leven. Fysieke dood zowel als geestelijke dood waren het gevolg van hun zonde.

Waarom zond God hun de dood? Drie aspecten van de dood moeten zorgvuldig gezien worden.

1. God als rechtvaardige rechter kan de zonde niet aanzien. Vanwege Zijn aard en de waarschuwing die Hij aan Adam gaf, moest God de zonde oordelen. Hij had Adam gewaarschuwd niet te eten van de boom der kennis van goed en kwaad: “op de dag dat u daarvan eet, zult u zeker sterven” (Genesis 2:17). De vloek van de dood die op de wereld gelegd is, was en is een juist en rechtvaardig oordeel van God die de Rechter is.
2. Een van de aspecten van de opstand van de mens was scheiding van God. Het verlies van een geliefde door de dood toont de droefheid aan van de scheiding tussen degene die achterblijft en degene die de wereld heeft verlaten. Wanneer we bedenken hoe verdrietig het is wanneer een geliefde sterft, zou dit ons kunnen doen indenken hoe verschrikkelijk de gevolgen van de zonde waren omdat Adam gescheiden werd van de volmaakte relatie die hij met God had. Deze scheiding betrof alle mensen, omdat Adam zondigde als vertegenwoordiger van allen.¹
3. Een ander aspect van de dood dat veel mensen ontgaat is dat God de dood zond omdat Hij ons zo liefhad. God is liefde en hoe vreemd het ook mag klinken, we zouden Hem echt moeten danken voor die vloek die Hij op ons gelegd heeft. Het was niet Gods wil dat de mens voor eeuwig van Hem afgesneden zou zijn. Stel eens voor eeuwig in een zondige toestand, afgescheiden van God te

¹ Adams zaad bevatte zijn nakomelingschap dat samen met hem onder de vloek kwam (MV).

leven. Maar door de vloek van de fysieke dood op ons te leggen, voorzag Hij in een manier om de mens weer met Zichzelf te verzoenen. In de persoon van Jezus Christus leed Hij aan het kruis voor ons. "... opdat Hij door de genade van God voor allen de dood zou proeven" (Hebreeën 2:9). Door Zelf het volmaakte offer voor onze zonde van opstand te worden, overwon Hij de dood. Hij nam de straf, die volgens het recht ons toekwam, aan uit handen van de juiste Rechter, en droeg die in Zijn eigen lichaam aan het kruis.

Allen die in Jezus Christus als Heer en Heiland geloven worden teruggebracht tot God om eeuwig bij Hem te zijn. Is dat geen prachtige boodschap? Dat is de christelijke boodschap. De mens verbeurde zijn speciale positie door de zonde, en als gevolg daarvan bracht God op hem de vloek van de dood opdat hij weer verzoend kon worden met God. Wat deed God iets prachtigs! Elke keer dat we de Maaltijd des Heren vieren, gedenken we de dood van Christus en het verschrikkelijke van de zonde. Elke eerste dag van de week verheugen we ons in de opstanding van Christus en daarmee de overwinning over de dood.

Maar evolutie vernietigt de hele basis van deze boodschap van liefde. Het evolutionistische proces wordt verondersteld er een te zijn van dood en strijd, wreedheid, dierlijkheid en meedogenloosheid. Het is een afgrijselijk gevecht voor overleving, uitschakeling van de zwakke en misvormde. Dit is de achtergrond van evolutie – uit dood, bloedbaden en strijd komt de mensheid naar voren. Dood gedurende miljoenen jaren. Het is een voorwaartse, opwaartse "vooruitgang" die tot de mens leidt. Echter, wat zegt de Bijbel in Romeinen 5:12? Het handelen van de mens leidde tot zonde, welke leidde tot de dood. De Bijbel vertelt ons dat zonder bloedstorting geen vergeving van zonden kan zijn (Hebreeën 9:22). God stelde dood en bloedstorting in opdat de mens verzoend kon worden. Wanneer dood en bloedstorting bestaan zouden hebben voordat Adam zondigde, zou de basis voor verzoening vernietigd zijn.

Evolutionisten zeggen dat dood en strijd tot het bestaan van de mens leidde. De Bijbel zegt dat de opstandige daden van de mens tot de dood leidden. Deze beweringen kunnen niet beide waar zijn. De ene ontkent de andere – ze zijn elkaars volledige tegenstelling. Daarom zijn de compromiszoekers, die beweren beide standpunten gelijk in te nemen (theïstische evolutionisten), bezig de basis van het evangelie te vernietigen. Wanneer het leven in opwaartse "vooruitgang" werd gevormd, hoe viel de mens dan naar boven? Wat is zonde? Zonde zou dan een aangeboren dierlijke trek zijn, niet iets ten gevolge van de val van de mens door ongehoorzaamheid. De vele christenen die het geloof in evolutie accepteren en God eraan toevoegen vernietigen het hele fundament van de evangelieboodschap die zij belijden te geloven.

Zij die in evolutie geloven zijn inconsequent en vernietigen in feite de basis van de evangelieboodschap. Daarom zou ik hen ernstig willen verzoeken het bewijs tegen hun positie te bekijken.

Zelfs atheïsten realiseren zich de inconsequentie van het geloven van christenen in evolutie, zoals te zien is in een artikel van G. Richard Bozarth, getiteld: "The Meaning of Evolution", uit The American Atheist, september 1978, pag. 19: "Christendom is – moet zijn – totaal gebonden aan de speciale schepping zoals die beschreven is in Genesis, en het christendom moet uit alle macht, hetzij eerlijk of oneerlijk, strijden tegen de evolutietheorie ... het wordt duidelijk dat de hele rechtvaardiging van Jezus' leven en sterven is gebaseerd op het bestaan van Adam en de verboden vrucht die hij en Eva aten. Wie zou er verlost moeten worden, zonder oorspronkelijke zonde? Wat is het nut van christendom, zonder val van Adam in een leven van constante zonde, dat eindigde in de dood? Geen enkel".

De atheïst Jacques Monod (Nobelprijswinnaar vanwege zijn bijdrage aan de moleculaire biologie en filosofie) zei in een interview getiteld "Het geheim van het leven", dat als een hulde aan hem werd uitgezonden door de Australian Broadcasting Commission op 10 juni 1979: "Selectie is de blinde, en meest wrede manier voor het ontwikkelen van nieuwe soorten, en steeds ingewikkelder organismen ... des te meer wreed omdat het een proces van eliminatie en vernietiging is. De strijd om het bestaan en de uitschakeling van de zwakke is een verschrikkelijk proces, waar onze hele moderne ethiek tegen in opstand komt. Een ideale samenleving is een niet selectieve samenleving, waar de zwakken beschermd worden; wat precies het omgekeerde is van de zogenaamde natuurlijke weg. *Ik ben verbaasd dat een christen het idee zou verdedigen dat deze wrede selectie door God min of meer in gang zou zijn gezet om evolutie te starten*" (cursivering door mij K.H.) De zondeval, met als

gevolg de dood, is de basis van het Evangelie. Daarom kwam Jezus Christus en daar gaat het in het Evangelie om. Als de eerste Adam alleen een allegorische figuur is, waarom dan ook niet de laatste Adam, Jezus Christus? (1 Korinthiërs 15:45-47). Als de mens niet echt in zonde viel, is er geen Redder nodig. Evolutie vernietigt het hele fundament van het Christendom omdat het stelt: “de dood is een deel van het leven en is dat ook altijd geweest”.



Stel dat je in een wolkenkrabber woonde, en er waren onderaan mensen met trilhamers bezig de fundering weg te slaan, zou u dan zeggen, “En dan?” Dat is precies wat veel christenen aan het doen zijn. Zij worden gebombardeerd met de evolutieleer via de media, de openbare school, de televisie, kranten, en toch reageren ze zelden. De fundering van het “wolkenkrabber”-christendom wordt geërodeerd door de “trilhamers” van de evolutieleer. Maar wat doen veel christenen in de wolkenkrabber? Zij zitten ofwel niets te doen, of zij brengen trilhamers naar buiten en zeggen, “Hier heb je er nog een paar! Vooruit doe maar!”

Nog erger, theïstische evolutionisten (zij die zowel in God als evolutie geloven) zijn actief aan het helpen de basis van het evangelie te ondermijnen. Zoals de psalmist in Psalm 11:3 vraagt: “Voorzeker, de fundamenten worden omvergehaald! Wat kan de rechtvaardige dan doen?” Wanneer de basis van het Evangelie vernietigd is, zal het gebouw (de christelijke kerk) wat op die grondslag gebouwd is grotendeels instorten. Wanneer christenen de structuur van het Christendom willen bewaren, moeten ze de basis beschermen en dus actief tegen de evolutieleer ingaan.

De nieuwe hemel en de nieuwe aarde – Het Paradijs hersteld

Evolutie vernietigt ook de leer over de nieuwe hemel en de nieuwe aarde. Wat wordt ons verteld over de nieuwe hemel en de nieuwe aarde? Handelingen 3:19-21: “Kom dus tot inkeer en bekeer u, opdat uw zonden uitgewist worden en er tijden van verkwikking zullen komen van het aangezicht van de Heere, en Hij Jezus Christus zal zenden, Die tevoren aan u verkondigd is. Hem moet de hemel ontvangen tot de tijden waarin alle dingen worden hersteld, waarover God gesproken heeft bij monde van al Zijn heilige profeten door de eeuwen heen”. Deze tekst zegt dat alle dingen zullen hersteld worden tot wat ze oorspronkelijk waren. We lezen daarover hoe het zal zijn: “Men zal nergens kwaad doen of verderf aanrichten op heel Mijn heilige berg, want de aarde zal vol zijn van de kennis van de HEERE, zoals het water de bodem van de zee bedekt” (Jesaja 11:9). Er zal alleen vegetarisch worden gegeten en er zal geen geweld meer zijn. “Een wolf zal bij een lam verblijven,

een luipaard bij een geitenbok neerliggen, een kalf, een jonge leeuw en gemest vee zullen bij elkaar zijn, een kleine jongen zal ze drijven. Koe en berin zullen samen weiden, hun jongen zullen bij elkaar neerliggen. Een leeuw zal stro eten als het rund” (Jesaja 11:6-7) – dat betekent vegetarisch! “En geen enkele vervloeking zal er meer zijn” (Openbaring 22:3).

In Genesis vinden we dat mensen en dieren geboden werd alleen plantaardig voedsel te eten (Genesis 1:29-30); ze waren vegetariërs. Pas na de zondvloed werd de mens gezegd vlees te eten (Genesis 9:3). Zij waren slechts vegetariërs en er was geen geweld voordat Adam zondigde.

Sommige mensen hebben bezwaar tegen de stelling dat de eerste schepselen vegetariërs waren en zeggen dat leeuwen scherpe tanden hebben die geschapen werden om vlees te eten. Is dat noodzakelijkerwijs zo? Of is dat alleen wat je geleerd hebt op school? Wat we zouden moeten zeggen is dat de scherpe hoektanden van de leeuw goed zijn voor het verscheuren. Dezelfde tanden die nu goed zijn voor het verscheuren van andere dieren zouden ook goed zijn voor het verscheuren van planten. Volgens Gods Woord waren leeuwen voor de zondeval vegetariër en ze zullen dat weer zijn in het toekomstige paradijs. Tussen haakjes, “vlees etende” dieren kunnen nog wel vegetariër zijn. Honden en katten zullen heel goed overleven op een uitgebalanceerd dieet van plantaardig voedsel. Ook sluit de Bijbel niet uit dat een direct handelen van God ten tijde van de zondeval (en in het toekomstig herstel), een direct biologisch effect op de schepselen had wat betreft voedingsgewoonten. Vele dieren die tegenwoordig leven, hebben tanden die op roofdiertanden lijken (bv. de vliegende hond of fruitvleermuis) maar ze gebruiken die alleen om vruchten of planten te eten.²

Wie gelooft in evolutie ontkent daarmee een universeel paradijs vóór Adam, omdat evolutie noodzakelijkerwijs inhoudt dat vóór Adam er strijd, wreedheid en beestachtigheid was, dieren die dieren eten, en dood. Wordt de wereld daartoe wederopgericht? Als je in evolutie gelooft, moet je ontkennen dat er een universeel paradijs was vóór Adam (omdat je gelooft dat er dood en strijd was miljoenen jaren vóór Adam), en eveneens aan het eind van de tijd (omdat de Bijbel leert dat de wereld hersteld zal worden tot wat ze vroeger was). Zodoende treft evolutie niet alleen het hart en de basis van het Christendom, maar eveneens de christelijke hoop. We moeten ons daar allemaal op een of andere manier mee bezig houden. Velen van ons hebben in hun achterhoofd een beetje de gedachte dat evolutie iets met wetenschap te maken heeft en dat je een wetenschapper moet zijn om er enigszins tegen te kunnen strijden. Maar evolutie is een geloofssysteem, en je hoeft geen wetenschapper te zijn om dat te bestrijden.

Christenen die in evolutie geloven moeten accepteren dat er nog steeds evolutie is. Dit is zo omdat de dood en strijd die we om ons heen zien in de wereld, en de mutaties (fouten in de geve) die optreden, door evolutionisten gebruikt worden om te bewijzen dat evolutie mogelijk is. Zij extrapoleren naar het verleden wat ze tegenwoordig zien, en leiden er uit af dat deze processen gedurende miljoenen jaren de basis zijn voor evolutie. Christenen die evolutie accepteren, moeten daarom ermee instemmen dat evolutie elke dag op elk terrein, inclusief de mens, plaatsvindt. God heeft echter in Zijn Woord gezegd dat toen Hij alles schiep Hij Zijn scheppingswerk beëindigde en verklaarde dat het “goed” was (Genesis 1:31 – 2:3). Dit is volledig in tegenspraak met wat evolutionisten ons vertellen. Theïstische evolutionisten kunnen niet zeggen dat God eens evolutie gebruikte en het nu niet meer doet. Zeggen dat evolutie tegenwoordig niet optreedt betekent vernietiging van de evolutieleer, daar men dan geen basis meer heeft om te zeggen dat deze ooit in het verleden optrad. Er zijn veel christenen die, na onderricht te zijn in de ware aard van wetenschap – inzien dat evolutie een geloofssysteem is – en afzien van het geloven in theïstische evolutie en voortgaande schepping. Er zijn echter een aantal voorgangers, theologen, en anderen die niet willen accepteren wat we zeggen. Zij zijn het principieel filosofisch niet eens met ons wat betreft het benaderen van de Bijbel.

De beste manier om dit argument samen te vatten is het geven van een praktisch voorbeeld van een onderhoud dat ik had met een voorganger van een protestantse kerk.

² Persoonlijk geloof ik dat de vloek meebracht dat de schepping min of meer wezenlijk fysisch veranderde. Er kwamen dorens en distels op zegt Genesis 3:18, die er eerst niet waren. Waarschijnlijk had de duivel ook een imput op de schepping in de lijn van die vloek en zijn er dingen veranderd, misschien ook wel het gebit en verteringsstelsel van de leeuw, en van andere carnivoren. (MV).

Personeel van de Creation Science Foundation in Brisbane, Australië, had 1700 km gereisd naar Victoria om daar in diverse centra bijeenkomsten te leiden. Op één van deze plaatsen, bestreed een voorganger ons in het openbaar. Een andere voorganger, van dezelfde kerk, had een advertentie betreffende ons bezoek gestuurd naar het wekelijkse aankondigingsblad van de kerk. De opponeerende voorganger kreeg het concept voordat het mededelingenblad gedrukt was en verwijderde de advertentie. Hij moedigde de mensen aan ons lezingenprogramma te boycotten en maakte openlijk vele denigrerende opmerkingen betreffende onze organisatie en lezingen. Hij vertelde de mensen zelfs dat we van de duivel waren en dat ze niet naar ons moesten luisteren.

Ik deed een voorstel om deze voorganger te ontmoeten en de kwestie met hem te bespreken. Hij verklaarde dat hij geloofde dat Genesis alleen maar symbolisch was, dat er heel veel fouten in de Bijbel stonden en dat men hem niet zo letterlijk kon opvatten zoals ik het scheen te doen. De reden dat we helemaal geen overeenstemming hadden voor wat betreft schepping/evolutie, was dat we filosofisch fundamenteel verschilden in onze persoonlijke benadering van de Schrift. Hij was het hiermee eens, maar benadrukte opnieuw dat men Genesis niet letterlijk kon nemen en dat het alleen symbolisch was. Ik vroeg hem of hij geloofde dat God hemel en aarde geschapen had.

Hij zei, “Ja, dat was de boodschap die in Genesis geleerd werd”. Opzettelijk citeerde ik Genesis 1:1, “Geloof u ‘in het begin schiep God de hemel en de aarde’?”

Hij zei, “Ja, natuurlijk geloof ik dat. Dat is de boodschap die Genesis ons brengt”.

Ik verklaarde hem dat hij nu net Genesis 1:1 *letterlijk* genomen had. Ik vroeg hem of Genesis 1:1 symbolisch was, en zo niet, waarom hij het dan letterlijk nam. Ik vroeg daarop of Genesis 1:2 letterlijk was of symbolisch. Ik wees op de inconsequentie van het letterlijk accepteren van Genesis 1:1 maar bovendien te zeggen dat Genesis in zijn geheel symbolisch was. Hij vervolgde met te zeggen dat het niet belangrijk was wat Genesis zei – alleen wat het bedoelde was belangrijk.

“Hoe kunt u ooit de bedoeling van iets begrijpen als u niet weet wat het betekent?” Vroeg ik. “Als u om de bedoeling te vatten niet kan aannemen wat het betekent, dan wordt het Engels (of welke andere taal ook) werkelijk nonsens”.

Ik vroeg hem daarna hoe hij bepaalde wat waarheid was in de Schriften. Hij antwoordde, “Door overeenstemming van mening onder collega’s”.

Dus zei ik, “Dat is dus uw basis om te besluiten wat waarheid is. Waar kreeg u deze basis vandaan, en hoe weet u of dit de goede basis is om tot een uitspraak over de waarheid te komen?”

Hij keek mij aan en zei, “Door een overeenstemming van mening onder wetenschappers”.

Weer legde ik hem de vraag voor, “Wanneer dit nu uw grondslag is om te beslissen over waarheid en te bepalen of uw collega’s tot de juiste conclusies zijn gekomen betreffende de waarheid, hoe weet u nu dat het de juiste grondslag is om vast te stellen wat waarheid is?”

Hij vertelde me toen dat hij niet de hele dag had om over dit onderwerp te praten, en dat het het beste was nu de discussie te sluiten. Wat hij in feite deed was liever appelleren aan de menselijke wijsheid om te bepalen wat de Schriften bedoelen of zeiden, dan Gods Woord toestaan hem te vertellen wat de waarheid was. Het essentiële verschil tussen onze standpunten kon als volgt samengevat worden:

Waarop baseert u uw geloof – op woorden van mensen die gevallen schepselen zijn en die niet alles weten, en die er in het begin niet bij waren – of op de Woorden van God die volmaakt is, die alles weet, en die erbij was?

Christenen (of zij die zich christenen noemen) die een vrijzinnige opvatting van de Schrift hebben zullen vaker wel dan niet de uitwerking van deze verkeerde filosofie zien in de volgende generatie: hun kinderen. Omdat ze hun kinderen geen solide grondslag geven, zien ze gewoonlijk het hele gebouw van het christendom in de volgende generatie ineenstorten. Voor veel van deze mensen, is het droevig maar wáár dat de meesten van hun kinderen het Christendom geheel zullen verwerpen. Dit dilemma met betrekking tot vrijzinnige theologie hangt nauw samen met de controversie betreffende Genesis. Als men Genesis verwerpt, of stelt dat dit bijbelgedeelte alleen symbolisch is of mythe, leidt dit logischerwijs tot ontkenning van de rest van de Schrift. U ziet dit terug in personen die pro-

beren de wonderen weg te redeneren, zoals de doortocht door de Rode Zee, het brandende braambos, of een vis die een man opslokt (om er maar enkele te noemen). Maar deze mensen stoppen hiermee niet. Ze gaan door met het wegredeneren van de wonderen van Christus in het Nieuwe Testament. Soms (en steeds meer zelfs), worden de maagdelijke geboorte en de opstanding geloofend. Als men eenmaal Genesis letterlijk accepteert en ziet als fundament voor de rest van de Schrift, is het een eenvoudige stap om de rest van wat de Bijbel zegt als waarheid aan te nemen. Ik neem de Bijbel letterlijk tenzij hij duidelijk symbolisch is. Zelfs waar hij symbolisch is, hebben de gebruikte woorden en zinnen een letterlijke basis.

Wanneer het de bedoeling is dat de Schrift symbolisch of figuurlijk moet genomen worden, dan blijkt dat wel duidelijk uit de context, ofwel wordt het ons verteld.

Natuurlijk stellen veel vrijzinnige theologen dat de scheppingsverkondiging verdeeldheid brengt. Met die bewering hebben zij zeker gelijk; de waarheid verdeelt altijd.

Zoals Christus zei, kwam Hij met een zwaard om te verdelen, “Want Ik ben gekomen om tweedracht te brengen tussen een man en zijn vader, en tussen een dochter en haar moeder, en tussen een schoondochter en haar schoonmoeder” (Mattheüs 10:35). Hoeveel situaties kent u waar familiebanden verbroken zijn vanwege de spanning tussen het leven als christen en het niet leven als een christen? Het compromis wordt maar al te vaak bereikt doordat de christen toegeeft met het oog op vrede en harmonie. Jezus voorspelde strijd, geen vrede tot elke prijs. In Lukas 12:51 zei Jezus, “Denkt u dat Ik gekomen ben om vrede te brengen op de aarde? Nee, zeg Ik u, maar eerder verdeeldheid” (zie ook Johannes 7:12, 43; 9:16; 10:19).

Vanuit de praktische kant bekeken, merk ik dat studenten niet verlangen dat iemand hen vertelt dat de Bijbel vol fouten staat en dat ze hem niet kunnen geloven. Zij willen horen dat er antwoorden zijn en dat ze werkelijk kunnen weten.

Op een bijeenkomst vertelde een moeder mij dat haar dochter aanwezig was in de klas waarin ik gesproken had op de plaatselijke openbare school. Haar dochter had haar verteld dat wat de studenten het meest van alles getroffen had, het feit was dat ik met zoveel gezag gesproken had. Zij waren er van onder de indruk dat ik niet twijfelde aan Gods Woord, maar het geheel accepteerde. Het herinnerde mij aan wat in de Schrift staat: “Toen Jezus deze woorden had geëindigd, gebeurde het dat de menigte versteld stond van Zijn onderricht, want Hij onderwees hen als gezaghebbende en niet zoals de Schriftgeleerden” (Mattheüs 7:28-29). Jezus was in zijn manier van spreken zeer gezaghebbend en zeer dogmatisch. Hij verkondigde geen verschillende wegen naar de hemel. Hij kwam niet zeggen dat Hij geloofde dat Hij één van de wegen naar het eeuwige leven was. Jezus zei: “Ik ben de Weg, de Waarheid en het Leven. Niemand komt tot de Vader dan door Mij” (Johannes 14:6). Ik denk niet dat Jezus als Hij tegenwoordig zou preken in veel kerken geaccepteerd zou worden. Hij zou te exclusief zijn! Het was tweeduizend jaar geleden weinig anders. Zijn we, als wedergeboren christenen, die tegenwoordig het lichaam van christus op aarde zijn, te bang om de waarheid te verkondigen in geval we verdeeldheid brengen?

Ik sprak in een bepaalde kerk voor een jeugdgroep over het belang van Genesis. Ik was verbaasd over de jeugdleider, die aan het eind van het programma, de jonge mensen vertelde hoe teleurgesteld hij was over mijn “lage” kijk op de Schriften. Hij zei dat ik probeerde een volmaakte Bijbel aan God op te leggen en hoe ontoereikend deze zienswijze op de Schrift was. Zij daarentegen, waren erop voorbereid te accepteren dat er fouten en problemen in de Bijbel waren. Dit leidde tot een zeer “hoge” kijk op de Bijbel. Na deze conversatie concludeerde ik dat het zinloos was om nog verder met hem te praten. Veel mensen (vooral die van de jongere generatie) hebben kritiek geuit op het gebrek aan gezaghebbend onderricht. Het is een droeve aanklacht tegen onze kerken. Welk voedsel geeft men daar aan hun mensen?