

De Leugen, Evolutie

Auteur: Ken Ham, ISBN 90 6396 – 004 2, 1995

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)

Hoofdstuk 1: Vooroordelen

Jaren geleden was onze samenleving gebaseerd op christelijke principes. De mensen wisten wat goed en kwaad was. De rechtspraak ging uit van bijbelse normen, zoals bijvoorbeeld de tien geboden en de meeste mensen accepteerden of respecteerden het geloof in God.

Tegenwoordig hebben de meeste mensen de God van de Bijbel verworpen en daarmee ook de bijbelse normen. De algemene opvatting is nu dat we niet hoeven te accepteren dat de christelijke handwijze de enige weg is. We moeten alle religies en leefwijzen accepteren.

Wanneer de mensen eenmaal God uit hun geweten verbannen hebben, beginnen ze iedere wet te veranderen die gebaseerd is op christelijke principes, die er van uit gaan dat God de Schepper is en dus Eigenaar is van alles.

De basis van de samenleving wordt aangevallen. Zoals zelfs op theologische en bijbelscholen gezegd wordt: “Wij nemen geen dogmatisch standpunt in wat betreft Genesis. Wij tolereren alle meningen”. Maar wat gebeurt er wanneer er iemand komt die vraagt: “Wilt u de opvatting toestaan die zegt dat u Genesis letterlijk moet nemen?” “O, nee!” antwoorden ze dan, “We kunnen die mening niet toelaten, want we tolereren alle opvattingen!”

Velen denken dat sommige mensen dogmatisch zijn en anderen niet. Het gaat er echter niet om of men dogmatisch is of niet, maar welk dogma het beste is waarmee men bevooroordeeld is!

Het idee dat men onbevooroordeeld kan zijn, is afkomstig van de opvatting dat er geen absolute waarheid is, of dat de waarheid niet absoluut gekend kan worden.

Het is verbazingwekkend in dit, wel eens genoemde “wetenschappelijke tijdperk”, dat zo weinig mensen weten wat wetenschap precies is of hoe wetenschap werkt.

Velen denken dat wetenschappers onbevooroordeelde mensen zijn in witte laboratoriumjassen, die objectief zoeken naar de waarheid.

Wetenschappers komen echter voor in twee hoofdgroepen, mannelijk en vrouwelijk, en ze zijn precies net zo als u en ik. Ze hebben een geloof en zijn bevooroordeeld. En een vooroordeel bepaalt wat je doet met de feiten, speciaal de manier waarop je beslist dat een bepaald feit meer relevant en belangrijker is dan een ander feit. Wetenschappers zijn geen objectieve waarheidszoekers, zij zijn niet neutraal.

Veel mensen begrijpen niet wat bevooroordeeld zijn betekent en denken dat sommigen bevooroordeeld zijn en anderen niet.

Neem bijvoorbeeld een atheïst. Zo iemand gelooft dat er geen God is. Kunnen atheïsten zich bezighouden met de vraag, “Schiep God?” Het antwoord is “Nee”. Zodra zij het zelfs maar als een vraag beschouwen, zijn zij niet langer atheïsten. Dus voor een atheïstische wetenschapper, die naar de fossielen en de wereld om zich heen kijkt, maakt het niet uit welke feiten waargenomen worden. Het kan voor deze wetenschapper niets te maken hebben met de bijbelse gebeurtenissen, zoals de zondvloed.

Zelfs al zou hij een grote boot op de top van het Araratgebergte vinden, dan zou hij nooit dat feit accepteren als ondersteuning van het bijbelse verslag van de ark van Noach. Zodra hij het zou doen, zou hij zijn atheïstisch religieus denkpatroon verworpen hebben.

Een atheïst is voor 100% vooringenomen. Dit moet men goed voor ogen houden wanneer men een boek leest of een televisieprogramma ziet dat door een atheïst geproduceerd is.

Ook een agnosticus is 100% vooringenomen. Hij gelooft dat niemand iets absoluut zeker kan weten. Dus het doet er niet toe hoeveel feiten hij hoort, hij kan nog steeds zeggen, “Ik weet het niet”. Zodra hij het weet, houdt hij op een agnosticus te zijn.

Vanuit bijbels standpunt leert Romeinen 1 dat het bewijs voor de schepping rondom ons te zien is en dat daarom iedereen die niet gelooft in de Schepper en Heiland vervloekt is.

Het is ook belangrijk op te merken dat men de Schepper niet hoeft te zien om het feit van een bijzondere schepping te onderkennen. Omdat men de architect en bouwer van een huis niet kan zien, betekent nog niet dat er geen intelligente ontwerper was.

Maar wat te zeggen van een gelovige? Dat is iemand die gelooft dat de God van de geschiedenis de waarheid omtrent Zichzelf geopenbaard heeft door middel van een Boek.

Kan zo'n persoon de tegenovergestelde vraag beschouwen dat God niet schiep? Nee!

Omdat hij uitgaat van de vooronderstelling dat God de Schepper is en Zijn Woord waar is.

Het is geen kwestie van vooringenomen zijn of niet. Het is in werkelijkheid de vraag met welk vooroordeel men het beste bevooroordeeld kan zijn.

Een voorbeeld van vooringenomenheid geeft de volgende conversatie die tamelijk kenmerkend is voor studenten op de middelbare school.

Na een lezing over schepping stelt een student: “De ark van Noach kan niet waar zijn – alle dieren zouden er niet in gepast hebben”. Op de vraag, “Hoeveel dieren zouden er dan aan boord hebben moeten zijn?” komt het gebruikelijke antwoord: “Ik weet het niet, maar het zou beslist niet kunnen”. Op de vraag, “Hoe groot was de ark?”, weer het wantwoord: “Ik weet het niet, maar de dieren zouden er niet ingepast hebben”.

Met andere woorden, hier is een student die niet weet hoe groot de ark van Noach was, of hoeveel dieren God aan boord zou moeten brengen, maar die reeds besloten heeft dat het een sprookje is dat niet gebeurd kan zijn.

In een andere voorbeeld zei een evolutionistische bioloog: “Waarom vinden we naast trilobieten geen parkieten en muizen in de lagen van het Cambrium, wanneer God de dieren gedurende de vijfde en zesde dag van de schepping maakte”.

Daarop legde dr. Parker uit dat parkieten en muizen niet in dezelfde omgeving leven als trilobieten. Hij legde aan deze wetenschapper uit dat de fossielenkolom moet gezien worden als resultaat van de sorterende werking van een wereldwijde vloed. Omdat dieren en planten in verschillende gebieden leven, zouden ze opgesloten worden in sedimenten die representatief zijn voor hun specifieke gebied.

Ook hier zien we vooringenomenheid als oorzaak van het wanbegrip dat zo velen hebben voor het creationistische standpunt.

Kunnen mensen hun vooroordeel veranderen?

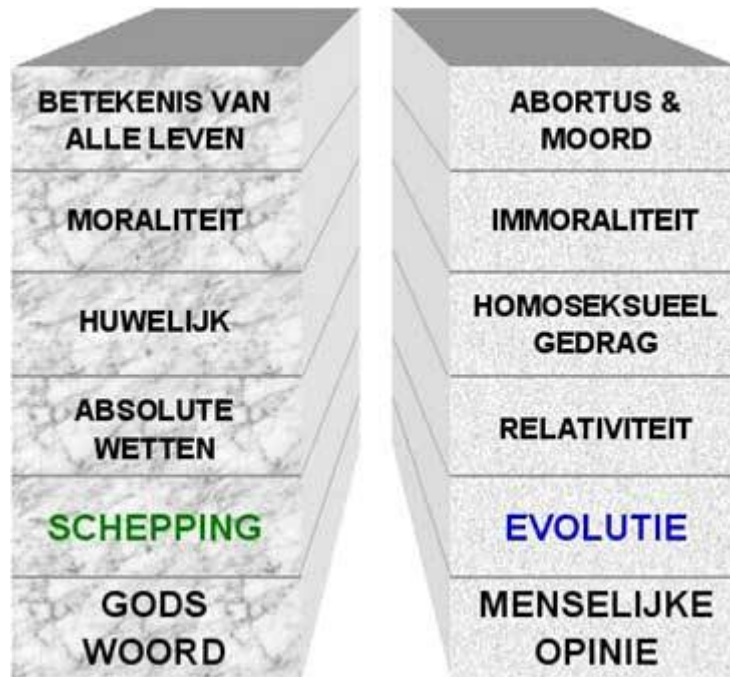
Als christen kunnen we als enig antwoord geven dat dit het werk van de Heilige Geest moet zijn.

De Bijbel leert dat we ofwel in het licht ofwel in de duisternis wandelen (Handelingen 26:18); voor Christus zijn of tegen Hem zijn (Mattheüs 12:30). De Bijbel verklaart duidelijk dat niemand neutraal is en dat allen vooringenomen zijn. Daar het de Heilige Geest is die overtuigt van oordeel en waarheid, is het alleen door het werk van de Heilige Geest dat onze vooringenomenheid kan veranderen. Als christenen is het onze taak het Woord van God op een heldere en hoffelijke wijze bij de mensen te brengen, en te bidden dat de Heilige Geest onze woorden zal gebruiken om harten en gedachten te openen voor Christus. Beter dan anderen kunnen christenen vooringenomenheid begrijpen. Alle christenen waren eens verloren zondaren die vooringenomen waren tegen God. Zij hebben gezien hoe Jezus Christus hun vooringenomenheid kan veranderen, daar Hij hun leven verandert door de kracht van de Heilige Geest.

Wanneer er gediscussieerd wordt over schepping en evolutie moet men goed in het oog houden dat in beide gevallen over een geloof gesproken wordt. De tegenstelling is niet geloof tegenover wetenschap, zoals de evolutionisten het proberen voor te doen komen. Het is geloof tegenover geloof; de wetenschap van het ene geloof tegenover de wetenschap van het ander geloof.

Evolutionisme is een religieuze stellingname die de menselijke mening boven alles stelt. En de vruchten zijn, daar de Schepper verworpen wordt, evolutieleer, relativiteit, onreinheid, immoraliteit, abortus & moord.

Creationisme is een religieuze stellingname die gebaseerd is op het Woord van God, en de vruchten zijn scheppingsleer, absoluutheden, reinheid, moraliteit, betekenis van alle leven.



Het schepping/evolutie thema gaat over de vraag of God Schepper is en geeft de sleutel voor de problemen in onze huidige samenleving.

Het is dus een fundamenteel thema, waar christenen begrip van moeten hebben. De strijd gaat werkelijk om het thema schepping/evolutie.

Hoofdstuk 2: Evolutie is religie

Het kost niet veel moeite om aan te tonen dat evolutie geen wetenschap is maar religie.

Wetenschap heeft betrekking op waarneming door gebruikmaking van een of meer van onze vijf zintuigen (smaak, gezicht, gehoor, reuk, gevoel) om kennis omtrent de wereld te verkrijgen en in staat te zijn de waarnemingen te herhalen. Men kan natuurlijk alleen waarnemen wat in het heden bestaat. Het is gemakkelijk te begrijpen dat er geen natuurwetenschapper aanwezig was gedurende de gesuggereerde miljoenen jaren, om getuige te zijn van de voorgestelde evolutionaire progressie van het leven van eenvoudig naar complex.

Er was geen levende wetenschapper om waar te nemen dat het eerste leven ontstond in een of andere oerzee. Er was geen levende wetenschapper om de Big Bang waar te nemen, waarvan men aanneemt dat die 10-20 miljard jaar geleden plaats vond, noch de veronderstelde vorming van de aarde 4,5 miljard jaar geleden. Er was geen wetenschapper – geen enkele menselijke getuige – om deze dingen te zien gebeuren. Ze kunnen tegenwoordig beslist niet herhaald worden.

Alle feiten waarover een wetenschapper beschikt bestaan alleen in het heden. Al de fossielen, levende dieren en planten, de wereld, het heelal – in feite alles – bestaat nu, in het heden.

De doorsnee mens (inclusief de meeste studenten) wordt niet verteld dat wetenschappers alleen het heden ter beschikking hebben en zich niet rechtstreeks met het verleden bezig kunnen houden. Evolutie is een geloof omtrent het verleden dat gebaseerd is op de woorden van mensen die daar niet bij waren, maar die proberen uit te leggen hoe alle feiten uit het heden (dat wil zeggen fossielen, dieren en planten enz.) hun oorsprong vonden.

Men heeft alleen gezond verstand nodig om te begrijpen dat men niet een “ouderdom van dinosaurussen”, die naar men aanneemt 70-200 miljoen jaren geleden leefden, opgraaft. Men graaft alleen de dode dinosaurussen op die nu bestaan, niet miljoenen jaren geleden.

Fossiele botten vindt men niet met kleine kaartjes er aan die zeggen hoe oud ze zijn. Ook hebben fossielen geen foto's bij zich die laten zien hoe de dieren er uit zagen toen ze lang geleden over de aarde zwierven.

Wanneer mensen een museum bezoeken, worden ze geconfronteerd met stukjes en beetjes van boten en andere fossielen, netjes gerangschikt in glazen kasten. Dikwijls zijn ze vergezeld van figuren die weergeven welke de voorstelling is die de artiest van hen heeft, hoe de dieren en planten er uit gezien zouden kunnen hebben in hun natuurlijke omgeving.

Bedenk goed, niemand groef de figuren op, alleen maar de fossielen. En deze fossielen bestaan in het heden.

In Tasmanië bijvoorbeeld bevindt zich een zandsteenlaag, die miljoenen stukjes bot bevat, de meeste niet groter dan het eind van uw duim. De evolutionisten hebben bij een speciale opgraving een figuur geplaatst, zodat toeristen kunnen zien hoe de dieren en planten in dit gebied “miljoenen jaren geleden” leefden. U kunt net zolang naar deze stukjes bot kijken als u wilt, maar u zult nooit het plaatje zien dat de wetenschappers getekend hebben. Het plaatje is hun verhaal van hun eigen vooringenomen vooroordeel, en dat is tenslotte alles wat het ooit kan zijn.

Tijdens mijn lessen op scholen en colleges leg ik de studenten graag de vraag voor wat men kan leren van een fossiele afzetting. Ik vraag hun dan of al de planten en dieren die de afzetting bevat samen leefden, samen doodgingen of samen begraven werden. Ik attendeer hen er op dat het antwoord dat zij me geven in overeenstemming met echte wetenschappelijke research moet zijn. Wanneer zij er over nadenken, realiseren zij zich dat ze het niet weten of de organismen tegelijk leefden, want ze zien het niet gebeuren. Zij weten ook niet of de organismen tegelijk doodgingen, omdat ze ook dit niet zagen gebeuren. Alles wat ze eigenlijk weten is dat ze tegelijk begraven werden, omdat ze bij elkaar gevonden werden. Daarom zou u een enorme fout kunnen maken, wanneer u de omgeving probeert te reconstrueren, waarin de dieren leefden. In ons onderwijsstelsel zou een correct gebruik van de wetenschap benadrukt dienen te worden.

Tijdens een radioprogramma debatteerde ik eens met een professor in de geologie aan een Amerikaanse universiteit. Hij zei dat evolutie echte wetenschap was, omdat evolutionisten bereid waren

continu hun theorieën te herzien als ze nieuwe gegevens vonden. Hij zei dat schepping niet wetenschappelijk was omdat het standpunt van de creationist vast lag door de Bijbel en daardoor niet onderworpen was aan verandering.

Ik antwoordde: “Dat wetenschappelijke theorieën veranderen komt omdat we niet alles weten, is het niet? We hebben niet alle feiten”.

“Ja dat is waar”, zei hij.

Ik antwoordde, “Maar wij zullen nooit alles weten”.

“Dat is waar”, antwoordde hij.

Toen stelde ik, “Wij zullen allen doorgaan met het vinden van nieuwe feiten”.

“Helemaal correct” zei hij.

Ik antwoordde, “Dat betekent dat we nergens zeker over kunnen zijn”.

“Juist” zei hij.

“Dat betekent dat we niet zeker kunnen zijn omtrent evolutie”.

“O, nee! Evolutie is een feit”, barstte hij uit.

Hij was gevangen in zijn eigen logica en demonstreerde hoe zijn zienswijze bepaald werd door zijn vooroordeel.

Wetenschappelijke modellen van zowel creationisten als evolutionisten zijn onderhevig aan veranderingen. Maar de geloven waarop deze modellen gebouwd zijn, zijn dat niet.

Het probleem is dat de meeste wetenschappers zich niet realiseren dat het geloof in evolutie de basis is van de wetenschappelijke modellen (de interpretaties, de verhalen) die gebruikt worden in een poging het heden uit te leggen.

Evolutionisten zijn niet ingesteld op verandering van hun stellige geloof, dat alle leven verklaard kan worden uit natuurlijke processen, en dat er geen God bij was (laat staan nodig was). Het is evolutie waar ze aan gebonden zijn.

Christenen moeten hierin alert zijn.

Evolutie is een religie, geen wetenschap.

Hoofdstuk 3: Schepping is geloof

Wetenschap die de Schepper eert (dikwijls wetenschappelijk creationisme genoemd) is gebaseerd op het geloof in de bijbelse schepping.

Het is gebaseerd op het Woord (de Bijbel) van Iemand die stelt dat Hij er in het verleden was (in feite is Hij buiten de tijd). Hij bewoog mensen door Zijn Heilige Geest om Zijn woorden op te schrijven, zodat we een geschikte basis zouden hebben om alles te ontdekken en te begrijpen wat we omtrent Zijn schepping moeten weten.

Het is nodig gedetailleerd te definiëren wat we bedoelen met een creationistisch gezichtspunt. Dit bestaat in principe uit een drievoudig zicht op de geschiedenis – een volmaakte schepping, verdorven door de zonde, die door Jezus Christus hersteld zal worden.

Een samenvatting van dit model ziet er als volgt uit:

1. In zes dagen schiep God, vanuit het niets, de hemel, de aarde en alles wat er in is – ieder deel is ontworpen om met de andere in volmaakte harmonie samen te werken. Toen God Zijn scheppingswerk voltooide noemde Hij het “zeer goed”. Er was geen dood, mensen en dieren waren vegetarisch en de aarde schijnt van pool tot pool een mild klimaat gehad te hebben, en een speciaal ondergronds bewateringssysteem dat rijk dat rijk aan voedingsstoffen was, en er waren geen stormen.
2. We leven echter niet meer in de wereld die God oorspronkelijk schiep. Omdat onze eerste voorouders de menselijke mening boven Gods woord stelden (zoals mensen nog steeds doen) deden strijd en dood hun intrede in de wereld en God vervloekte de schepping. Charles Darwin noemde deze dodelijke strijd “natuurlijke selectie” en bood zijn theorie aan ter vervanging van de Schepper. Evolutionisten voegden later toevallige verandering in erfelijkheid (mutaties) toe aan hun theorie. Maar dood en toeval scheppen niet; in plaats daarvan brengen ze ziekte, gebreken, dood en verval in de wereld die God schiep. Na de zonde en opstand van de mens (de zondeval) werd de aarde zo vervuld met geweld en verderf dat God de wereld vernietigde met een vloed, en een nieuwe start begon met Noach, zijn familie en de dieren in de ark. Fossielen – miljarden dode organismen, die begraven zijn in gesteentelagen, die door het water over de hele aarde afgezet zijn – herinneren ons aan Gods oordeel over de zonde.
3. Na de vloed zien we dat de aarde opnieuw vervuld is met geweld, verderf en dood als gevolg van de zonde van de mens, die de menselijke mening boven Gods woord stelt. Christus kwam om te genezen en te herstellen, en door Zijn dood en opstanding overwon Hij de dood. Wij kunnen als nieuwe schepping in Christus opnieuw geboren worden tot nieuw leven. Ook zal even zeker als God de wereld schiep en de wereld oordeelde met de zondvloed, onze goddeloze wereld vernietigd worden door vuur. Voor hen echter die vertrouwen op Jezus wacht eeuwig leven in de nieuwe hemel en de nieuwe aarde. Daar zal geen corruptie meer zijn omdat Gods vloek verwijderd zal zijn.

De Bijbel stelt dat God alles weet. Hij heeft alle kennis, en als dit waar is, is de Bijbel het woord van Iemand, die alles weet wat er te weten valt. Wanneer we over iets tot juiste conclusies willen komen zou het de enige zekere weg zijn om te starten met het woord van Eén die absolute kennis heeft. Wij christenen moeten op elk gebied al ons denken bouwen op de Bijbel. Wij moeten beginnen met Gods Woord, niet met het woord van beperkte, feilbare mensen. Wij moeten hetgeen de mensen zeggen beoordelen op grond van wat Gods Woord zegt – niet andersom.

Dit stelde ik eens op een lezing, dat we al ons denken op Gods Woord moeten baseren. Dat zou ons uitgangspunt moeten zijn.

Een voorganger maakte nogal geïrriteerd de opmerking dat hij dan in staat zou moeten zijn uit de Bijbel op te maken hoe hij zijn auto rijdend moest krijgen. Klaarblijkelijk begreep hij niet dat de *principes* die ons denken op allerlei terreinen beheersen uit de Schrift moeten komen. Deze principes zijn onveranderlijk. De Bijbel bevat beslist niet de details over het rijdend houden van een auto. Maar daartegenover staat dat de moderne wetenschap, die de ontwikkeling van die auto mogelijk maakte, opkwam toen de mensen hun wetenschap op de Bijbel begonnen te baseren. Daarom loopt deze machine volgens de wetten die God maakte. We zijn in staat deze wetten te onderzoeken en op verschillende terreinen toe te passen. Geen enkele evolutionist met kennis van zaken zal het feit

betwijfelen dat de moderne wetenschap ontstond op een bijbels fundament. Met andere woorden, wat we geloven en hoe we denken hangt af van de basis van waaruit we starten. De Bijbel bevat de zeer fundamentele principes en nodige details om correct denken op elk terrein te ontwikkelen. Ongelukkigwijze zijn veel te veel mensen gestart met het woord van mensen en beoordelen ze vervolgens wat de Bijbel zegt. Wat een arrogante houding is dat! Wij kunnen God niet vertellen wat Hij behoort te zeggen. Wij moeten voorbereid zijn geheel onder Zijn gezag te komen en te luisteren naar wat Hij tot ons zegt. Ja, schepping is religie, maar het is gebaseerd op openbaring van de alwetende Schepper.

Evolutie is religie, maar ze is niet gebaseerd op openbaring van God. In plaats daarvan is ze gebaseerd op woorden van mensen, die er niet bij waren – mensen die (zoals ze zelf toegeven) niet alles weten. En deze mensen, zegt de Bijbel, zijn vooringenomen tegen God en Zijn Woord.

Als de Bijbel niet het onfeilbare woord is van Eén die alles weet, dan hebben we niets exacts. We kunnen dan nooit zeker over iets zijn. Wat is dan waar: mijn woord, uw woord of dat van iemand anders? Hoe bepaalt u in feite wat waarheid is of hoe zoek je er naar.

Ik herinner mij een lezing waar een jonge man stelde: “Ik kan niet in schepping geloven. Ik geloof in de Big Bang. We zijn allemaal maar producten van kans en toevallige processen. Er is geen God. Wat zegt u daarop?”

Ik antwoordde: “wel, als u een toevallig product bent, zijn uw hersenen ook een toevallig product. Als gevolg daarvan zijn de gedachtenpatronen die uw logica bepalen ook toevallige producten. Als uw logica het gevolg is van een toevallig proces, kunt u er ook niet zeker van zijn dat het zich juist ontwikkelde. U kunt er zelfs niet zeker van zijn dat u de juiste vraag stelt, want u kunt uw eigen logica niet vertrouwen”.

Hij was met stomheid geslagen. Naderhand kwam hij naar voren en vroeg om de beste boeken over het onderwerp en zei dat hij er ernstig over wilde gaan nadenken. Hij begon zich te realiseren dat zonder vast punt (God) hij niets had.

Christenen hebben de Bijbel die zegt het Woord van God te zijn. We kunnen ook aannemen wat de Bijbel zegt en zien of de hedendaagse feiten er mee overeenstemmen.

In het boek Genesis, dat er aanspraak op maakt het verslag van onze oorsprong en geschiedenis te hebben opgeslagen, kunnen we zien wat het zegt over de schepping en wat er vervolgens gebeurde. We kunnen conclusies trekken over wat we zouden verwachten te vinden als de Bijbel waar is – dit is ons wetenschappelijk model betreffende de schepping. Dan kunnen we naar de wereld kijken of er bewijzen zijn – dat wil zeggen het huidige onderzoeken (de enige feiten die we hebben) om te zien of het klopt met ons model.

Bijvoorbeeld wordt ons verteld dat God alles wat leeft schiep in onderscheiden soorten of groepen. We kunnen daarom stellen dat dieren en planten in soorten gevonden zouden moeten worden – dat een soort niet kan veranderen in een andere. In feite is dat precies wat we vinden (in zowel levende als fossiele organismen).

Genesis vertelt ons dat ten gevolge van de zonden God de wereld oordeelde met een wereldwijde vloed. Wat voor soort feiten zouden we vinden als dit waar is? We zouden verwachten dat we over het grootste deel van de aarde miljarden dode dingen (fossielen) zouden vinden, begraven in gesteentelagen, die afgezet zouden zijn door water en catastrofale processen. Dit is precies wat we waarnemen! In Genesis 11 lezen we van de gebeurtenissen die optraden bij de Toren van Babel. Weer kunnen we de vraag stellen: Als deze gebeurtenissen werkelijk plaatsvonden, welke gegevens verwachten we dan te vinden? Stemmen de gegevens uit de culturen uit de hele wereld hiermee overeen? Weer is het antwoord overtuigend “Ja”. Alle mensen kunnen onderling vermengen en vruchtbaar nageslacht voortbrengen – we zijn van dezelfde soort. Alle mensen hebben dezelfde kleur (de genetica leert ons dat het gradaties zijn van één kleur). Als alle mensen dezelfde voorouder Noach hebben, en primair Adam, dan hebben alle culturen zich ontwikkeld na de zondvloed en de verstrooiing bij de Toren van Babel.

Evolutionisten spreken over verschillende mensenrassen in de tegenwoordige wereld. De term “rassen” kan gebruikt worden op verschillende manieren, afhankelijk van de definitie die men aanneemt. Helaas hebben de evolutionisten de term gebruikt in die zin dat sommige groepen mensen niet zover geëvolueerd zijn als andere. Wanneer zij het woord rassen gebruiken spreken zij in werkelijkheid over menselijke wezens van verschillende niveaus, afhankelijk van het punt tot waar ze geëvolueerd zijn.

Ten gevolge van het evolutionistische onderricht via de school en de media zijn velen uit het algemene publiek geneigd evolutionistisch te denken bij het gebruik van de term rassen als het gaat over mensen.

Vanwege deze situatie, is het waarschijnlijk voor christenen beter te spreken over één ras wanneer het over mensen gaan en niet over verschillende rassen.

“En Hij maakte uit één bloed heel het menselijke geslacht om op heel de aardbodem te wonen; en Hij heeft de hun van tevoren toegemeten tijden bepaald, en de grenzen van hun woongebied” (Handelingen 17:26).

Het is bekend dat bijna iedere cultuur op de wereld verhalen of legenden heeft die in zekere mate overeenkomen met de verslagen in Genesis. De meeste culturen hebben een verhaal over een wereldwijde vloed die quasi overeenkomt met de zondvloed. Er zijn veel scheppingslegenden in de culturen over de hele wereld die niet zo erg veel afwijken van het verslag in Genesis over de schepping: de schepping van de vrouw, de intrede van de dood en de oorspronkelijke mensen en dieren als vegetariërs (Genesis 1:29, 30).

Dit is een krachtig bewijs dat deze verhalen generatie op generatie zijn doorgegeven. Het ware verslag staat in de Bijbel, maar de overeenkomsten in de culturen over de wereld zou je niet verwachten vanuit het oogpunt van een evolutionistisch geloof. Mij werd geleerd dat de reden dat de Babyloniërs (en anderen) verhalen hadden die lijken op Genesis te wijten was aan het feit dat de Joden de mythen van Babylonische oorsprong hadden geleend om in hun geschriften op te nemen. Wanneer dit idee echter nader onderzocht wordt, vinden we dat de Babylonische verhalen tamelijk grotesk en totaal ongeloofwaardig zijn in bijna alle aspecten. De Babylonische verhalen over de zondvloed hebben goden die zichzelf doormidden snijden en water uitspuwen. Als u het bijbelse verslag over de zondvloed leest is dat beslist zinniger. Denk er maar over na. Verhalen die van geslacht op geslacht doorgegeven worden en niet zorgvuldig bewaard worden – vooral bij mondelinge overlevering – worden er bij het ouder worden niet beter op. De waarheid gaat verloren en de verhalen ont-aarden merkbaar. Het bijbelse verslag is overgeleverd in geschreven vorm zonder verminking, zorgvuldig bewaard door het toezicht van God. De Babylonische verhalen die alle het werkelijke verslag van de Bijbel weerspiegelen, zijn verminkt door de beperkingen van de menselijke feilbaarheid.

Dus uitgaande van de Bijbel en werkend op dit fundament, moeten de feiten uit het heden kloppen. En dat doen ze, daarmee ons geloof versterkend, dat de Bijbel werkelijk het Woord van God is.

Dit bewijst wetenschappelijk echter niets, omdat met betrekking tot het verleden niets bewezen kan worden. Noch schepping noch evolutie kan wetenschappelijk bewezen worden.

Zowel schepping als evolutie zijn geloofssystemen die resulteren in verschillende wetenschappelijke interpretaties van de gegevens.

Dat wil niet zeggen, dat de creationist altijd exact de juiste verklaring voor ieder feit heeft. Omdat de creationist niet alle beschikbare gegevens heeft, zullen er veel dingen zijn die niet in specifieke termen verklaard kunnen worden, maar niettemin moeten alle feiten in het raamwerk passen zoals het bijbelse verslag stelt.

Een creationist accepteert de Bijbel als het woord van God en interpreteert de feiten op die basis.

Wanneer men wel accepteert dat de Bijbel Gods woord bevat maar dat het onderworpen is aan het bewijs door de wetenschap kan men nooit zeker van iets zijn, daar wetenschappers nieuwe ontdekkingen doen en hun theorieën voortdurend veranderen.

Op de middelbare school probeerde ik er zeker van te zijn dat mijn studenten onderwezen werden in een juist begrip van wetenschap en logisch denken. Toen ik echter voor de eerste keer schepping onderwees op openbare scholen was mijn benadering anders. Ik wilde de studenten tonen wat de problemen met evolutie zijn en hoe de feiten de creationistische zienswijze ondersteunden. Wanneer de studenten echter naar een andere klas gingen waar de leraar een evolutionist was, herinterpreteerde deze de feiten weer voor hen. Ik had gebruik gemaakt van wat genoemd kan worden een bewijzende benadering – proberen de feiten te gebruiken om de studenten te overtuigen dat evolutie fout en schepping goed was.

Toen veranderde ik van methode en onderwees de studenten de ware aard van wetenschap – wat wetenschap wel en niet kan doen. We keken gedetailleerd naar de beperkingen die de wetenschappers hebben met betrekking tot het verleden. Hun werd verteld dat alle wetenschappers vooronderstellingen (geloven) hebben die van invloed zijn bij het interpreteren van de gegevens. Ik deelde hun mijn bijbelse geloof betreffende de schepping, zondeval, zondvloed en andere hoogtepunten mee en hoe men wetenschappelijke modellen op dit raamwerk kan bouwen. Er werd aangetoond hoe de feiten logisch pasten in het scheppingsraamwerk en niet in dat van de evolutionisten. Ik was begonnen te onderwijzen vanuit wat genoemd zou kunnen worden “vooronderstellings”-benadering.

Het verschil was verbazingwekkend. Toen de studenten naar de andere klassen gingen en de leraren probeerden de gegevens te herinterpreteren, waren de studenten in staat vast te stellen wat de aannames waren achter hetgeen de leraren zeiden. De studenten zagen in dat het een geloofssysteem was dat de zienswijze bepaalde op de feiten. De vraag naar de oorsprong viel buiten het directe wetenschappelijke bewijs.

Hoofdstuk 4: De wortel van het probleem

Waarom willen evolutionisten niet toegeven dat evolutie in werkelijkheid een geloof is? Dat heeft te maken met het feit dat wat je gelooft omtrent je oorsprong invloed heeft op je hele visie op de wereld, de zin van het leven, enz.

Als er geen God is en wij zijn het product van toevallige processen, dan betekent dat, dat er geen Absolute Autoriteit is. En als er niemand is die de wetten stelt, dan kan iedereen doen wat hij wil of wat hij hoopt te kunnen doen. De zonde van Adam was dat hij niet wenste te gehoorzamen aan de regels die God stelt, maar zijn eigen wil wilde doen. Hij kwam in opstand tegen God, en wij allen lijden aan dezelfde zonde: opstand tegen het Absolute Gezag. Evolutie is de zogenoemde “wetenschappelijke” rechtvaardiging van deze opstand tegen God.

De Bijbel vertelt ons in het boek Genesis dat er een waar en betrouwbaar verslag van de oorsprong en eerste geschiedenis van het leven op aarde is. Een toenemend aantal wetenschappers realiseert zich dat wanneer men de Bijbel als basis neemt en zijn modellen en geschiedenis daarop bouwt, alle gegevens van de levende dieren en planten, de fossielen en de culturen daarin passen. Dit bevestigt dat de Bijbel werkelijk het Woord van God is en volledig vertrouwd kan worden.

De wereldse humanisten zijn hier natuurlijk tegen, want zij kunnen de mogelijkheid dat God Schepper is niet toestaan. In de Verenigde Staten strijden zij bijvoorbeeld voor het weren van scheppingsonderwijs uit het leerplan van de openbare scholen. Zij misleiden daarbij het publiek door het te laten denken dat dit weren van religie van de scholen er is om deze een neutrale status te geven.

Dit is eenvoudig niet waar! Zij hebben niet de religie van de openbare scholen verwijderd. Zij hebben het Christendom verwijderd en het vervangen door een anti-goddelijke religie: het humanisme.

De werkelijke strijd heeft te maken met het feit dat deze mensen het Christendom niet wensen te accepteren omdat ze niet wensen te accepteren dat er een God is waaraan ze verantwoording verschuldigd zijn.

Het publiek wordt sluw misleid door het te laten denken dat evolutie alleen wetenschappelijk is en het geloof in God alleen religie is.

Kijk eens in een museum naar al het beschikbare “bewijs” voor evolutie. Verschillende soorten dieren en planten worden uitgebeeld door zorgvuldig geprepareerde specimen of door grote aantallen fossielen. U zult het evolutieverhaal zien in woorden – maar niet in feiten. De feiten staan in de vitrine. Het hypothetische verhaal is alleen afgebeeld te zien op het glas.

Alles wat de evolutionisten te doen staat is met een echt bewijsstuk te komen dat evolutie aantoonst. Zij kunnen dit echter niet. De feiten ondersteunen op overstelpende wijze precies wat de Bijbel zegt.

We moeten onder ogen zien dat de wereldlijke evolutionisten het creationisme wel moeten bestrijden, want als het waar is wat de laatsten zeggen – dat God Schepper is – dan wordt hun hele filosofie omvergeworpen. De basis van hun filosofie schrijft voor dat er geen God is. Wanneer evolutie niet waar is, is het enige alternatief schepping. Daarom klampen zij zich vast aan de evolutionistische filosofie, zelfs als het bewijs daarmee totaal in tegenspraak is. Het is echt een geestelijke kwestie.

Sommigen zeggen misschien dat wanneer het bewijs dat God schiep zo overstelpend is, de mensen wel zouden geloven. In Romeinen 1:20 lezen we: “Want de dingen van Hem die onzichtbaar zijn, worden sinds de schepping van de wereld uit Zijn werken gekend en doorzien, namelijk én Zijn eeuwige kracht én Zijn Goddelijkheid, zodat zij niet te verontschuldigen zijn”. De Bijbel zegt ons dat er genoeg bewijs in de wereld is om de mensen te overtuigen dat God Schepper is en hen te veroordelen die niet geloven.

Wanneer dat zo is en het bewijs is er waarom geloven de mensen het dan niet? Is het omdat ze het niet willen geloven? De apostel Petrus stelt (2 Petrus 3:5) dat in het laatst der dagen het mensen wilens en wetens ontgaat dat God de wereld schiep. Dat betekent dat zij van hun kant een vast besloten wil hebben om niet te geloven.

Romeinen 1:28 zegt ons, “En omdat het hun niet goeddacht God te erkennen, heeft God hen overgegeven aan verwerpelijk denken, om dingen te doen die niet passen”.

Het is dus God die ons de waarheid laat zien – ons laat zien dat er volledig bewijs is – dat Hij de Schepper is. Er moet echter zeer beslist een bereidwilligheid zijn van onze kant om het ook te zien. Het is niet omdat het bewijs er niet is, men weigert het bewijs correct te interpreteren in het licht van wat de Bijbel leert.

Mijn gebed is dat zij, die zich verzetten tegen God de Schepper, zover zullen komen dat zij Hem vertrouwen als Heer en Heiland.

“In het begin was het Woord en het Woord was bij God en het Woord was God. ²Dit was in het begin bij God. ³Alle dingen zijn door het Woord gemaakt, en zonder dit Woord is geen ding gemaakt dat gemaakt is. ⁴In het Woord was het leven en het leven was het licht van de mensen. ⁵En het licht schijnt in de duisternis, en de duisternis heeft het niet begrepen” (Johannes 1:1-4).



Hoofdstuk 5: Afbrokkelend fundament

Evolutie wordt gepopulariseerd en voorgesteld als wetenschappelijke waarheid en vele christenen hebben evolutionistisch geloof toegevoegd aan hun bijbels geloof in God als Schepper.

Zo geloven vele christenen, terwijl ze er mee instemmen dat God schiep, dat Hij het evolutieproces gebruikte om alles tot aanzien te brengen. Dit wordt gewoonlijk “theïstische evolutie” genoemd. Het gevolg is een wijdverbreide misvatting die velen er toe brengt vraagtekens te zetten bij de duidelijke uitspraken in de Bijbel. Te veel christenen hebben zich niet gerealiseerd hoe belangrijk het onderwerp schepping/evolutie is.

Er is een verband tussen de oorsprong en de onderwerpen die de gemeenschap aangaan zoals, huwelijk, kleding, abortus, seksuele afwijkingen, ouderlijk gezag enz. Hoe weten we wat ons geloof moet zijn met betrekking tot deze dingen?

Om dit te begrijpen, moeten we eerst het belang van de schepping in Genesis beschouwen. In Johannes 5:46-47 lezen we de woorden van Jezus, “Want als u Mozes geloofde, zou u Mij geloven; want hij heeft over Mij geschreven. Maar als u zijn Schriften niet gelooft, hoe zult u Mijn woorden geloven?” Vervolgens Lukas 16:31 haalt Jezus Abraham aan die zegt, “Als zij niet naar Mozes en de profeten luisteren, zullen zij zich ook niet laten overtuigen, als iemand uit de doden zou opstaan”.

Beide teksten onderstrepen de geweldige waarde die gehecht wordt aan de geschriften van Mozes, die beginnen met Genesis. In Lukas 24:44 verwijst Jezus naar de “Wet van Mozes” met een duidelijke heenwijzing naar de vijf boeken van de wet (de Pentateuch), die ook Genesis insluiten, daarbij Mozes als auteur aanvaardend. In Handelingen 28:23 lezen we dat Paulus in Rome Jezus predikte uit de wet van Mozes en de profeten. Dit zijn allemaal verwijzingen naar de geschriften van Mozes. Er is één boek van Mozes waar meer naar verwezen wordt in de rest van de Bijbel dan naar enig ander. Dat boek is Genesis. Maar welk boek wordt op theologische en bijbelscholen, in christelijke en niet christelijke kringen het meest aangevallen, bespot en beschimpt, uitgerafeld, geallegoriseerd en gemythologiseerd? Het boek Genesis! Hetzelfde geschrift dat meer geciteerd wordt dan een van de andere boeken, wordt het meest aangevallen, ontkend en het minst geloofd. Waarom is dat zo?

Het Fundament wordt aangevallen

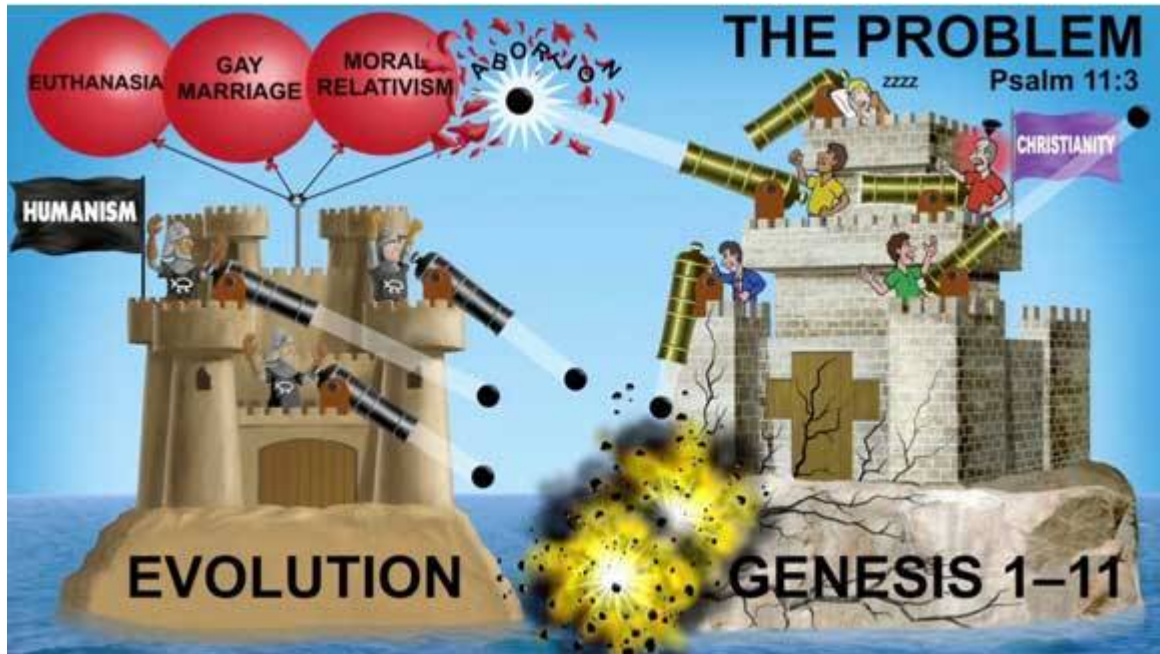
Psalm 11:3 vraagt, “Voorzeker, de fundamenten worden omvergehaald! Wat kan de rechtvaardige dan doen?”

Het is belangrijk om het verband te zien dat de Psalmist legt. De gemeenschap rust op morele fundamenten. Door een onderlinge overeenkomst, die wel eens een “sociaal contract” genoemd is, legt de mens in een geordende en beschaafde samenleving beperkingen op aan zijn eigen handelwijze. Maar wanneer zulke verplichtingen verzaakt worden en de wet valt tegelijk met de orde die erdoor tot stand gebracht wordt, wat voor keus heeft de mens dan nog die vrede zoekt? De psalmist let op het feit wat goede en rechtvaardige mensen gedaan hebben om deze dreigende ineenstorting te voorkomen, wanneer het fundament van de gemeenschap ondermijnd is.

Sommigen halen terecht de Schrift aan door te zeggen dat Jezus Christus het Fundament is en dat Hij niet vernietigd kan worden. In de context waarin dit vers van Psalm 11 gebruikt is, spreken we over de fundamentele kennis waarop ons morele raamwerk gebouwd is. De fundamentele kennis van Jezus Christus als Schepper kan uit het menselijke denken weggenomen worden, of zij uit Australië, Amerika, Engeland, Nederland of wat voor gemeenschap ook komen. Deze verwijdering betekent niet dat Jezus Christus geen Schepper is, noch dat Hij onttroond is. Maar het betekent, dat in de landen, die deze fundamentele basis uitbannen, het hele bestel van de gemeenschap zal lijden onder de consequenties.

Als u het fundament van iets vernietigt, zal het bouwsel instorten. Als u een of ander gebouw wilt vernietigen bent u van een snel slagen verzekerd, als u het fundament vernietigt.

Zo ook bij het Christendom, als u het wilt vernietigen, vernietig dan de fundering zoals die vastgelegd is in Genesis. Men hoeft zich dan ook niet af te vragen waarom satan Genesis meer aanvalt dan enig ander boek.



De bijbelse leer over de oorsprong, zoals het boek Genesis deze bevat, is de basis voor alle leerstellingen in de Schrift. Verwijder of ondermijn op een of andere manier de bijbelse leer over de oorsprong, en de rest van de Bijbel is in gevaar gebracht. **Elke bijbelse theologische leerstelling, direct of indirect, vindt uiteindelijk haar basis in het boek Genesis.**

Daarom, wanneer u geen gelovig begrip van dit boek hebt, kunt u niet verwachten volledig begrip te hebben van wat het Christendom eigenlijk inhoudt. Als we het belang van iets willen begrijpen, moeten we zijn oorsprong begrijpen – zijn basis.

Genesis is het enige boek dat een verslag bevat van de oorsprong van alle grondvormen van leven en het heelal; de oorsprong van het leven, de mens, de regering, het huwelijk, de cultuur, de naties, de dood, het uitverkoren volk, zonde, voeding en kleding, van het zonnestelsel ... de lijst is bijna eindeloos. Het belang van al deze dingen hangt af van hun oorsprong. Op dezelfde wijze berust het belang en het doel van het christelijke evangelie op de oorsprong van het probleem zonde waarvoor de dood van de Heiland de oplossing was en is.

Hoe zou u de volgende vragen beantwoorden? Veronderstel dat iemand naar je toe komt en zegt: "Hé, christen, geloof je in het huwelijk? Geloof je dat het levenslang één man voor één vrouw betekent? Wanneer dit zo is, waarom dan?"

Nu zal de doorsnee christen zeggen dat hij of zij in het huwelijk gelooft, omdat het ergens in de Bijbel staat. Dat Paulus er iets over gezegd heeft, dat overspel zonde is en dat er sommige wetten voor opgesteld zijn.

Wanneer u geen christen bent, beschouw dan deze vragen eens: Bent u getrouwd? Waarom? Waarom niet eenvoudig samenleven met iemand zonder u druk te maken over een huwelijk?

Gelooft u dat het huwelijk er is voor één man en één vrouw, voor het hele leven? Waarom geen zes vrouwen? Of zes mannen? Wat gebeurt er als uw zoon thuis komt en zegt: "Pa, ik ga morgen met Wim trouwen". Zou u zeggen: "Dat kun je niet doen jongen! Dat doet men toch niet". Wat als de zoon antwoordt: "Dat doet men wel pa. Er zijn zelfs kerken die ons willen trouwen". Als u geen christen bent, wat zult u dan zeggen tegen uw zoon? Hebt u enige basis, enige verdediging om aan te dringen dat hij geen homoseksuele levensstijl behoort te hebben ook al zou hij dat wensen?

Bij hun pogingen ter verdediging dat ze wel of niet een bepaald geloof hebben, hebben de mensen dikwijls meningen in plaats van redenen. Veel van de meningen die uitgesproken worden over bijvoorbeeld homoseksuele koppels luiden als volgt: "Het is niet goed", "Het staat me tegen", "Het is

verkeerd”, “Het is niet normaal”, “Het is slecht”, “Het zou niet mogen gebeuren”, “Het zou niet toegestaan mogen worden”, ofwel: “Waarom zouden ze niet?”, “Mensen kunnen doen wat ze willen!”

Nadat ik over schepping had gesproken op een openbare school, zei een student tegen mij: “IK wil mijn eigen wetten bepalen voor mijn leven en zelf beslissen wat ik doe”. Ik zei: “Je kunt dat doen als je wilt, maar in dat geval, waarom zou ik je niet doodschieten?” Hij antwoordde: “Dat kunt u niet doen!”

“Waarom niet?”

“Omdat het niet goed is”, zei hij.

Ik zei tegen hem: “Waarom is het niet goed?” “Omdat het verkeerd is”. “Waarom is het verkeerd?”

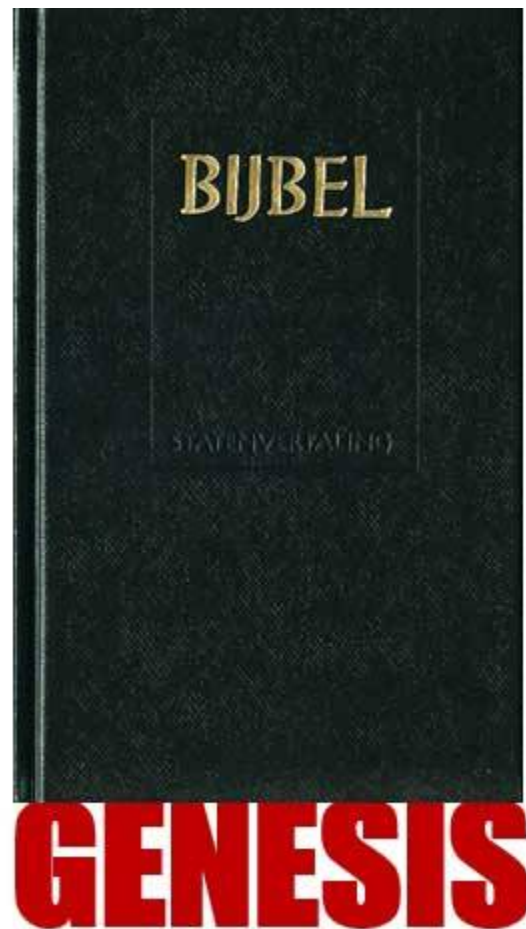
Hij keek me verbaasd aan en zei tegen me: “omdat het niet goed is!”

Deze student had een probleem. Op wat voor basis kon hij besluiten dat iets goed of fout was? Hij was de conversatie begonnen met er op te wijzen dat hij zijn eigen wetten wilde bepalen. Er werd hem verteld dat als hij zijn eigen wetten wilde bepalen, ik dan ook mijn eigen wetten zou kunnen bepalen. Hij stemde daar beslist mee in. Als dat zo was, en ik kon genoeg mensen overtuigen om met mij in te stemmen dat karakters zoals dat van hem gevaarlijk waren, waarom zouden wij hem dan niet uit de maatschappij elimineren. Hij begon toen weer tegen mij te zeggen: “het is niet goed – het is verkeerd – het is niet goed”. Daar hij geen fundament had en geen absolute autoriteit die de wetten stelt, was het in feite een strijd van zijn mening tegen mijn mening. Misschien dat dan de sterkste of knapste zou winnen. Hij begon het knelpunt te begrijpen.

Als onze morele opvattingen slechts meningen zijn dan is ongetwijfeld de ene mening evenveel waard als elke andere mening. Het punt is dat het niet een kwestie is van iemands mening. Het is in werkelijkheid een zaak van wat de Ene, die de Schepper is wiens eigendom wij zijn, ons als basis geeft voor de principes van onze ethiek: Wat zegt God in Zijn Woord over dit onderwerp.

Christenen hebben normen voor goed en kwaad omdat zij accepteren dat er een Schepper is, die als Schepper directe zeggenschap heeft over Zijn Schepping. Hij bezit ons niet alleen omdat Hij ons schiep, maar omdat, zoals de Schrift zegt: “dat u niet van uzelf bent? U bent immers duur gekocht” (1 Korintheers 6:19-20) [gekocht met Zijn bloed, aan het kruis].

God schiep alles; daarom heeft Hij absolute autoriteit. Omdat mensen geschapen wezens zijn, zijn zij absolute gehoorzaamheid verschuldigd aan Hem die de absolute autoriteit over hen heeft. Onze Absolute Autoriteit heeft het recht om de wetten te bepalen. Het is voor ons eigen bestwil te gehoorzamen, want Hij is de Schepper. Dus wat juist en wat verkeerd is, is niet een kwestie van iemands mening, maar moet in overeenstemming zijn met de principes, die gevonden worden in het Woord van God, dat het gezag heeft over ons. Evenals een auto-ontwerper een handleiding geeft voor het juiste onderhoud van wat hij ontworpen en gemaakt heeft, zo voorziet ook onze Schepper Zijn schepping in al de instructies die nodig zijn voor een echt, vrij en overvloedig leven. God heeft Zijn instructies niet gegeven vanuit een of ander hatelijk of spel bedervend oogpunt, maar omdat Hij ons liefheeft en weet wat het beste voor ons is.



Genesis is het fundament van de Bijbel

Wij horen dikwijls commentaar van ouders dat hun kinderen opstandig zijn tegen de christelijke ethiek en vragen waarom zij de regels van hun ouders moeten gehoorzamen. Een hoofdreden hiervoor is dat veel christelijke ouders hun kinderen niet vanuit de fundamentele basis geleerd hebben wat zij wel of niet behoren te doen.

Als kinderen regels niet anders zien als meningen van hun ouders, waarom zouden zij ze dan gehoorzamen? Het is een groot verschil wanneer kinderen vanaf hun prilste jeugd worden geleerd dat God Schepper is en dat Hij bepaald heeft wat goed en wat kwaad is. De wetten komen van God, en daarom moeten ze gehoorzaamd worden. Het is onmogelijk een of ander bouwsel op te richten zonder fundament. En dat is wat veel ouders proberen te doen bij het opvoeden van hun kinderen. Het resultaat van zulke pogingen zien we overal om ons heen – een generatie met groeiende aantallen mensen die God en Zijn absolute normen verwerpen.

In een bepaalde kerk kwam een neerslachtige vader naar me toe die zei: “Mijn zonen zijn opstandig tegen het Christendom. Ik herinner me hoe ze naar me toe kwamen en zeiden, ‘Waarom zouden we uw regels gehoorzamen?’ Ik had er nooit aan gedacht hen te vertellen dat het niet mijn regels waren. Ik realiseer me pas deze morgen hoe ik hen het fundament had moeten geven van God als Schepper en had moeten zeggen dat Hij de wetten bepaalt. Ik heb als hoofd van mijn huis de verantwoordelijkheid van Hem om er op toe te zien dat zij uitgevoerd worden. Zij zagen alleen de christelijke leerstellingen die ik op hen overbracht als mijn mening of die van de kerk. Nu willen zij niets meer met de kerk te maken hebben. Zij doen wat goed is in hun eigen ogen, niet wat goed is in Gods ogen”.

Dit is typerend voor de hedendaagse christelijke gemeenschap, en het hangt nauw samen met het onderwerp van het fundament. Veel ouders realiseren zich niet dat zij thuis niet het juiste fundament leggen door niet de nadruk te leggen op God als Schepper. Als hun kinderen naar school gaan wordt hun dan een ander fundament gegeven: God is niet de Schepper en wij zijn eenvoudig producten van toeval. Geen wonder dat zoveel kinderen rebelleren. Men kan geen huis bouwen vanaf het dak. We moeten starten met de fundering en daarop bouwen. Helaas hebben veel ouders voor de volgende generatie een bouwsel opgetrokken dat niet het fundamentele begrip kent dat Jezus Christus de Schepper is.

De studenten op de meeste scholen wordt een anti-bijbels fundament gegeven: het fundament van het evolutionisme. Dit fundament laat natuurlijk de christelijke structuur niet bestaan. Een structuur van een ander type – het humanisme – wordt op dit vreemde fundament gebouwd.

Veel mensen zeggen dat toen hun kinderen naar de middelbare school of college gingen zij afdreven van het Christendom. Velen verwierpen het Christendom helemaal. Als thuis nooit de nadruk gelegd werd op het aanbrengen van het juiste fundament, hoeft het niet te verbazen dat het christelijke bouwsel ineens stortte. Het is helaas mijn ervaring dat veel christelijke scholen en colleges ook evolutie onderwijzen – men kan dus niet aannemen dat de kinderen veilig zijn omdat ze naar een christelijke school gestuurd worden. De school kan wel beweren dat ze schepping onderwijst, maar bij gedetailleerd onderzoek wordt dikwijls gevonden dat zij onderwijzen dat God evolutie gebruikte bij de schepping.

Hetzelfde probleem van een bouwsel zonder fundament zien we ook op ander gebied. Veel christenen zijn tegen abortus, seksuele afwijkingen en andere morele problemen in de samenleving. Toch kunnen ze niet de juiste verdediging van hun standpunt geven. Veel christenen hebben een idee over wat verkeerd is en wat goed, maar ze begrijpen niet waarom. Dit gebrek aan argumenten voor ons standpunt wordt door anderen gezien als slechts “meningen”. En waarom zou uw mening meer waard zijn dan die van iemand anders?

Al deze onderwerpen hangen samen met een juist begrijpen waar het in de Bijbel over gaat. Die is niet alleen een gids voor het leven. Het is de basis waarop al ons denken gebaseerd moet worden. Tenzij we dit boek begrijpen, zullen we geen juist begrip van God en Zijn verhouding tot de mensen hebben en dus ook niet van wat een christelijke wereldbeschouwing inhoudt. Daarom zegt Jezus in Johannes 5:47 dat we de geschriften van Mozes moeten geloven.

Om bijvoorbeeld te begrijpen waarom het verkeerd is om te leven als een homoseksueel, moeten we begrijpen dat de basis voor het huwelijk uit Genesis komt. Hier lezen we dat God het huwelijk

instelde en vaststelde dat het zou zijn één man voor één vrouw voor het leven. God schiep Adam en Eva, niet Adam en Piet! Dus een homoseksuele levensstijl is anti-God en daarom is het verkeerd, niet omdat het zo is volgens onze mening, maar omdat God, de absolute autoriteit dat zegt (let speciaal op Leviticus 18:22; Romeinen 1:24-27; Genesis 2:23-24 en wat Jezus zei in Mattheüs 19:4-5).

7 Belangrijke leringen van de Heer Jezus in twee korte verzen: Mattheüs 19:4, 5

“En Hij antwoordde en zei tegen hen: Hebt u niet gelezen [= Genesis] dat Hij Die de mens [\neq aap] gemaakt heeft, hen van het begin af [\neq evolutie] mannelijk en vrouwelijk [\neq holebi's] gemaakt heeft, en gezegd heeft: Daarom zal een man zijn vader en moeder verlaten [= onafhankelijk] en zich aan zijn vrouw hechten [= 1 man + 1 vrouw], en die twee zullen tot één vlees zijn [= 1 vader + 1 moeder + nageslacht]”.

1. Het Genesisverslag is waar.
2. De mens evolueerde niet vanuit lagere schepselen.
3. Er waren geen miljoenen jaren van voormenselijke geschiedenis.
4. Bij God is er geen verwarring van geslacht.
5. Het huwelijk gedefinieerd als eenheid tussen één man en één vrouw.
6. De gezinseenheid = een vader, een moeder en hun nakomelingen.
7. Huwelijk resulteert in een nieuwe, onafhankelijke gezinseenheid.

Zie: http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Mattheus19_4-5.pdf

We moeten in ons denken en dat van onze christelijke kerken sterker worden door vol te houden dat de Bijbel het woord van God is en dat God absolute autoriteit over onze levens heeft. We moeten luisteren naar wat Hij zegt met betrekking tot de principes volgens welke wij moeten leven op **elk gebied** van het leven **onafhankelijk van wat de mening van wie dan ook is**. Veel menselijke, op meningen gerichte argumentatie, dringt de kerken op velerlei wijzen binnen. Neem het onderwerp abortus. Velen geven hun mening over wat zij denken, maar geven geen verwijzing naar de Bijbel. Zij zeggen zoiets als: “Wat als hun dochter verkracht zou worden”, of “als de baby misvormd zou zijn”, of “als niemand niet in staat zou zijn het kind op te voeden”, dan zou abortus misschien acceptabel zijn. Maar het gaat niet om een autonome menselijke mening over wat zich in de baarmoeder ontwikkelt – het gaat er om wat God in Zijn Woord zegt over de principes die ons denken moeten beheersen.

Psalm 139; Psalm 51; Jeremia 1 en veel andere passages in de Schrift maken het heel duidelijk dat, vanaf het moment conceptie, we menselijke wezens zijn. Daarom moet abortus in alle gevallen gezien worden als het doden van een menselijk wezen. Dat is de enige manier om naar de zaak te kijken.

Wanneer het tot zulke onderwerpen komt moeten we Gods zienswijze hebben en niet die van een mens! Als we dit beter zouden inzien en ernaar handelen, dan zouden waarschijnlijk een groot aantal problemen, die we tegenwoordig in de kerken hebben gemakkelijker opgelost kunnen worden.

Neem bijvoorbeeld een kerkelijke conferentie over het aanstellen van een vrouwelijke pastor. De een zegt dat we vrouwen moeten aanstellen omdat ze evengoed zijn als mannen. Een ander voert aan dat we vrouwelijke artsen en vrouwelijke rechters hebben, dus waarom zouden we geen vrouwelijke pastors hebben? Iemand anders zegt dat mannen en vrouwen gelijk zijn, dus daarom kunnen vrouwen ook pastors zijn. Maar hoeveel mensen horen we op deze en andere conferenties stellen: “God maakte mannen; God maakte vrouwen. Hij gaf hun specifieke taken in deze wereld. De enige manier om tot een juiste conclusie te komen over dit onderwerp is te beginnen met wat Hij zegt over de taken van mannen en vrouwen”?

De moeilijkheid is dat iedereen zijn of haar mening wenst te hebben zonder verwijzing naar Gods mening.

Een vergelijkbare situatie treft men soms aan bij de verkiezing van bijvoorbeeld diakenen. Iemand kan bijvoorbeeld een bepaald persoon als diaken voorstellen omdat hij zo'n goede man is. Wanneer iemand anders stelt dat de eisen voor diakenen zoals die in de Schrift gegeven zijn toegepast moeten worden, kan het voorkomen dat iemand daar bezwaar tegen maakt en stelt dat je niet iemand van het diakenschap kunt uitsluiten alleen maar omdat hij niet aan de eisen van de Schrift voldoet. Met andere woorden, de mening van de mensen wordt door sommigen boven de Schrift gesteld.

De reden van veel strijd in de kerk is dat mensen strijden voor hun meningen. Maar het is niet een kwestie van uw of mijn mening. Het gaat over wat God zegt. De principes uit Zijn Woord moeten de basis zijn van ons denken. Zijn principes moeten onze handelingen bepalen.

We moeten goed beseffen dat Genesis fundamenteel is voor de hele christelijke leer. Een hoofdprobleem in onze kerken is dat veel mensen Genesis niet vertrouwen en als gevolg daarvan weten ze niet wat verder in de Bijbel te vertrouwen is. Ze behandelen de Bijbel als een interessant boek dat een of ander vaag soort religieuze waarheid bevat.

Dit gezichtspunt vernietigt de kerk en onze samenleving.


Als men Genesis 1 tot 11 niet letterlijk neemt doet men de rest van de Schrift geweld aan.

Nog een fundamentsteen uit Genesis:

De mens is naar Gods beeld gemaakt en daarom waardevol

De mens is geen evolutionair toevalsproduct maar een beelddrager Gods,
en dat bepaalt zijn intrinsieke waarde.

Ook ná de zondeval wordt in de Schrift nog steeds van de mens gezegd dat
hij een beelddrager van God is:

1. Genesis 9:6; vergelijk met Genesis 1:26-27 en 5:1 
2. Psalmen 8:4-9
3. Jakobus 3:9
4. Paulus in 1 Korinthiërs 11:7 (Uit <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Waarde-mens.pdf>)

Hoofdstuk 6: Genesis is belangrijk

Laten we eens nauwkeuriger kijken naar een aantal christelijke leerstellingen om te zien waarom het belangrijk is om Genesis letterlijk te accepteren.

Veronderstel dat ons iets gevraagd wordt over de leerstellingen waarin christenen geloven. Denk goed na wat u precies zou antwoorden.

- Waarom geloven we in het huwelijk?
- Waarom zijn we voor het dragen van kleren?
- Waarom zijn er wetten – goede en slechte?
- Waarom zijn we zondaars – en wat betekent dat?
- Waarom is er dood en lijden in de wereld?
- Waarom moet er een nieuwe hemel en aarde komen?

We zullen ze een voor een zorgvuldig beschouwen, want het is belangrijk redenen te hebben voor ons geloof. God verwacht in feite van Zijn kinderen dat ze bereid zijn antwoorden te geven – om argumenten te geven voor wat zij geloven. In 1 Petrus 3:15 lezen we: “maar heilig God, de Heere, in uw hart; en wees altijd bereid tot verantwoording aan ieder die u rekenschap vraagt van de hoop die in u is, met zachtmoedigheid en eerbied”.

Fundamentele kennis: HUWELIJK

Toen Jezus gevraagd werd naar echtscheiding in Mattheüs 19:4-5, verwees Hij onmiddellijk naar de oorsprong en dus de basis van het huwelijk. Hij zei: “En Hij antwoordde en zei tegen hen: Hebt u niet gelezen [= Genesis] dat Hij Die de mens gemaakt heeft, hen van het begin af mannelijk en vrouwelijk gemaakt heeft, en gezegd heeft: Daarom zal een man zijn vader en moeder verlaten en zich aan zijn vrouw hechten, en die twee zullen tot één vlees zijn”. Waaruit citeerde Jezus?

Genesis! (In feite citeerde Hij uit Genesis 1 en 2 in hetzelfde vers).

Jezus zei dus: “Begrijpen jullie niet dat er een historische basis is voor het huwelijk?” Als we deze historische basis niet zouden hebben, zouden we geen huwelijk hebben. De enige basis ligt in de Schrift.

Als we nu teruggaan naar Genesis, lezen we dat God stof nam en een man maakte. Vanuit de zijde van de man maakte Hij een vrouw. De eerste woorden die opgeschreven zijn van Adam waren: “Deze is ditmaal been van mijn beenderen, en vlees van mijn vlees!” (Genesis 2:23). Zij waren één vlees. Wanneer een man en een vrouw trouwen, worden zij één. Dit is de historische basis. We horen elkaar ook zo aan te hangen alsof we geen ouders hadden – evenals Adam en Eva die geen ouders hadden. We weten dat dit een heteroseksuele verhouding is. Waarom? Omdat, zoals hierboven vastgesteld werd, God Adam en Eva maakte (een man en een vrouw – niet een man en een man). Dat is de enige basis voor een huwelijk, en dat is de reden dat we weten dat homoseksueel gedrag en verlangen verkeerd is, pervers en een onnatuurlijke afwijking.

Er is nog een ander aspect betreffende het gezin.

Wanneer men kijkt naar de bijbelse taken die aan vaders en moeders gegeven zijn, dan zijn het de vaders die de verantwoording dragen om te zorgen voor hun kinderen en hen te voorzien in de geestelijke en lichamelijke behoeften van hun gezin (Jesaja 38:19; Spreuken 1:8; Efeziërs 6:4).

Een van de gevolgen van omkering van deze rol is dat zonen dikwijls niet meer naar de kerk komen. Christelijke meisjes die niet op de juiste wijze opgevoed zijn door hun vaders wat betreft de huwelijkse verhoudingen, zijn dikwijls ongehoorzaam aan de Heer door contacten aan te gaan en te huwen met niet-christelijke mannen.



Een hoofdreden voor veel problemen in christelijke gezinnen is, dat de vaders niet hun door God gegeven verantwoordelijkheid als priesters in hun gezin, op zich genomen hebben. Als echtgenoot en vader, is hij ook een priester voor zijn vrouw en kinderen. Het is echter geen verhouding waarbij mannen despotisch over vrouwen heersen. Feministen denken dat de Bijbel een tirannieke verhouding in het huwelijk leert. Ongelukkigerwijs denken veel christenen dat ook. De Bijbel zegt dit helemaal niet. Iedereen die deze bijbelse absolute uitspraken over de taken gebruikt om zijn eigen persoonlijke heerszucht te rechtvaardigen heeft de hele boodschap van Jezus Christus volledig gemist (Efeziërs 5:22-23; Johannes 13:5).

De Bijbel zegt ook dat mannen hun vrouwen moeten liefhebben zoals Christus de gemeente heeft liefgehad (Efeziërs 5:25). Als mannen hun vrouwen op deze wijze lief zouden hebben zou het in veel gevallen voor vrouwen gemakkelijker zijn om onderworpen te zijn aan hen.

7 Belangrijke leringen van de Heer Jezus in twee korte verzen: Mattheüs 19:4, 5

“En Hij antwoordde en zei tegen hen: Hebt u niet gelezen [= Genesis] dat Hij Die de mens [\neq aap] gemaakt heeft, hen van het begin af [\neq evolutie] mannelijk en vrouwelijk [\neq holebi's] gemaakt heeft, en gezegd heeft: Daarom zal een man zijn vader en moeder verlaten [= onafhankelijk] en zich aan zijn vrouw hechten [= 1 man + 1 vrouw], en die twee zullen tot één vlees zijn [= 1 vader + 1 moeder + nageslacht]”.

1. Het Genesisverslag is waar.
2. De mens evolueerde niet vanuit lagere schepselen.
3. Er waren geen miljoenen jaren van voormenselijke geschiedenis.
4. Bij God is er geen verwarring van geslacht.
5. Het huwelijk gedefinieerd als eenheid tussen één man en één vrouw.
6. De gezinseenheid = een vader, een moeder en hun nakomelingen.
7. Huwelijk resulteert in een nieuwe, onafhankelijke gezinseenheid.

Zie: http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Mattheus19_4-5.pdf

Fundamentele kennis: WAAROM KLEREN

Waarom dragen we kleding? Er is een morele basis wanneer we teruggaan naar de Schrift. We lezen in Genesis dat toen God Adam en Eva schiep, zij naakt waren. Maar de zonde kwam in de wereld en verstoort alles. Zonde verstoort naaktheid. Onmiddellijk wisten Adam en Eva dat zij naakt waren, en ze probeerden bedekkingen te maken van vijgenbladeren. God kwam hen te hulp, en voorzag in kledingstukken door een onschuldig dier te doden. Dit was het eerste bloedige offer; dat een bedekking voor hun zonde was.

Mannen worden seksueel gemakkelijk opgewonden. Daarom worden halfnaakte vrouwen gebruikt op televisie en tijdschrift advertenties. Ouders behoren hun dochters uit te leggen hoe gemakkelijk een man seksueel opgewonden wordt door een vrouwenlichaam. Zij behoren dat te weten, want velen van hen begrijpen niet wat er bij een man gebeurt.

Vaders moeten aan hun zonen uitleggen dat, hoewel vrouwenkleding, of het ontbreken daarvan, een struikelblok voor een man kunnen zijn, het geen excuus is voor hen met betrekking tot dat wat hun gedachten doen met wat ze zien. Job had een antwoord voor dit probleem: “Ik heb een verbond gesloten met mijn ogen; hoe kan ik dan begerig naar een jonge vrouw kijken?” (Job 31:1). Als



christen behoren de mannen een verbond met hun ogen te hebben gesloten en daaraan herinnerd te worden wanneer wellustige gedachten opkomen als gevolg van wat ze zien of horen.

Jezus stelt dat als een man een vrouw in zijn hart begeert hij overspel begaat in zijn hart: “Maar Ik zeg u dat al wie naar een vrouw kijkt om haar te begeren, in zijn hart al overspel met haar gepleegd heeft” (Mattheüs 5:28). Zonde verstoort naaktheid. Zelfs Veel christelijke vrouwen dragen kleren die hun seksualiteit accentueren.¹ En veel dwalende ogen volgen elke beweging. Maar wat gebeurt er? Mannen begaan overspel in hun hart. Overspel waarvoor zij en de vrouwen verantwoording zullen moeten afleggen.

In veel christelijke huizen hebben de ouders een zeker geloof wat kleding betreft. Zij zeggen tegen hun tieners: “Je kunt dit niet dragen”. De tieners antwoorden: “Maar waarom niet?”. “Omdat het niet christelijk is”, antwoorden de ouders. “Waarom niet?” vragen de tieners opnieuw. “Omdat christenen zo iets niet dragen”, houden de ouders vol. “Waarom niet?” komt weer de vraag.

Dan hoor je dikwijls hun dochters zeggen: “Pa en ma, jullie zijn ouderwets”. Zij zeggen dat hun ouders een mening hebben maar dat zij een andere mening hebben. In de meeste gevallen volharden de kinderen bij hun mening. Maar het gaat er niet om of het een mening van de ouders of van de kinderen is.

Er is een morele basis voor het dragen van kleding vanwege hetgeen zonde bewerkt heeft door naaktheid. We moeten begrijpen hoe mensen geschapen zijn. De man werd er toe bestemd seksueel gemakkelijk opgewonden te worden en te reageren op één vrouw (zijn echtgenote). Dit was en is nodig voor de voortplanting binnen het huwelijk. De zonde verstoort dit echter, en het is verkeerd voor een man om begerig te kijken naar een andere vrouw dan zijn echtgenote. Daarom moet er kleding zijn. Schaarse kleding zorgt er dan voor dat er een struikelblok wordt gelegd voor de mannelijke aard. Er is een morele basis voor kleding; daarom zijn er normen. Als we weten hoe mannen zijn en als we weten wat zonde als gevolg van naaktheid doet, hebben we een basis om te begrijpen waaraan de normen moeten voldoen

Fundamentele kennis: WAAROM WET EN MORALITEIT

Waarom is er goed en verkeerd (vergelijk bijvoorbeeld de Tien Geboden)? Herinner de geschiedenis in Markus 10:17-18 toen de man tot Jezus kwam en tegen Hem zei: “Goede Meester, wat moet ik doen om het eeuwige leven te beërven?” Jezus antwoordde: “Waarom noemt u Mij goed? Niemand is goed behalve Eén, namelijk God”. Hoe komt u tot de beslissing dat iets juist of verkeerd, goed of slecht is? God, de enige die Goed is, schiep ons en bezit ons daarom. Dus zijn we Hem onderworpen en moeten we Hem gehoorzamen. Hij heeft het recht de wetten te stellen. Hij weet alles wat er te weten is (dat wil zeggen Hij heeft absolute kennis), en daarom moeten we Hem gehoorzamen. Daarom hebben we absolute waarheden, daarom zijn er normen, en daarom is er goed en verkeerd.

Atheïstische evolutionistische filosofie zegt: er is geen God.

Alles is het resultaat van kans en toeval. Dood en strijd zijn aan de orde van de dag, niet alleen nu, maar evenzo in het verleden en in de toekomst. Als dit waar is, is er geen basis voor juist en verkeerd. Hoe meer de mensen in evolutie geloven, des te meer gaan ze zeggen: “Er is geen God. Waarom zouden wij Zijn gezag gehoorzamen? Waarom zouden er wetten zijn tegen afwijkend seksueel gedrag? Waarom zouden er wetten zijn betreffende abortus? Tenslotte zegt evolutie ons dat we dieren zijn. Dus is het doden van baby's door abortus niet erger dan het afslaan van de kop van een vis of een kip”.



¹ Dat is evenzo het geval bij mannen, zoals bv. met het dragen van nauwsluitende, “skinny” jeans, schaarse kledij, enz. (M.V.).

Het maakt beslist iets uit of je gelooft in evolutie of schepping! Het beïnvloedt elk terrein van uw leven.

“DOOR DE WET IS IMMERS KENNIS VAN ZONDE” (Romeinen 3:20b)

Dit komt neer op het eenvoudige feit dat door Paulus is uitgelegd in Romeinen 3:20: “Door de wet is immers kennis van zonde. In Romeinen 7:7 vervolgt hij: “Ja, ik zou de zonde niet hebben leren kennen dan door de wet”.

Het bestaan van God wordt nergens in de Schrift verdedigd. Dit wordt als een duidelijk feit aangenomen. Wie Hij is en wat Hij gedaan heeft wordt duidelijk uitgelegd. Nergens is er enige twijfel over Zijn soevereine autoriteit over Zijn Schepping of over wat onze houding tegenover Hem als Schepper zou moeten zijn. Hij heeft het recht de wetten te stellen. Wij hebben de verantwoordelijkheid om te **gehoorzamen en ons in Zijn goedheid te verheugen**, of ongehoorzaam te zijn en Zijn oordeel te ondergaan.

Adam, de eerste mens, verkoos in opstand te komen. Zonde is opstand tegen God en Zijn wil. Genesis vertelt ons dat de eerste daad van menselijke opstand plaatsvond in de hof van Eden.

Om te begrijpen wat zonde inhoudt – dat alle mensen zondaars zijn – en hoe zonde te herkennen is, gaf God ons de Wet. Hij had het recht en de liefdevolle zorg om dat te doen. Hij is Schepper, en Zijn karakter laat niets minder toe. Almachtig, vol liefde en genadig heeft Hij de wetten voor ons opgesteld volgens welke wij onze levens moeten leiden en ontwikkelen zoals het hoort. Zoals Paulus in Romeinen 7:7 zegt: “Ik zou immers ook niet geweten hebben dat begeerte zonde was, als de wet niet zei: U zult niet begeren”.

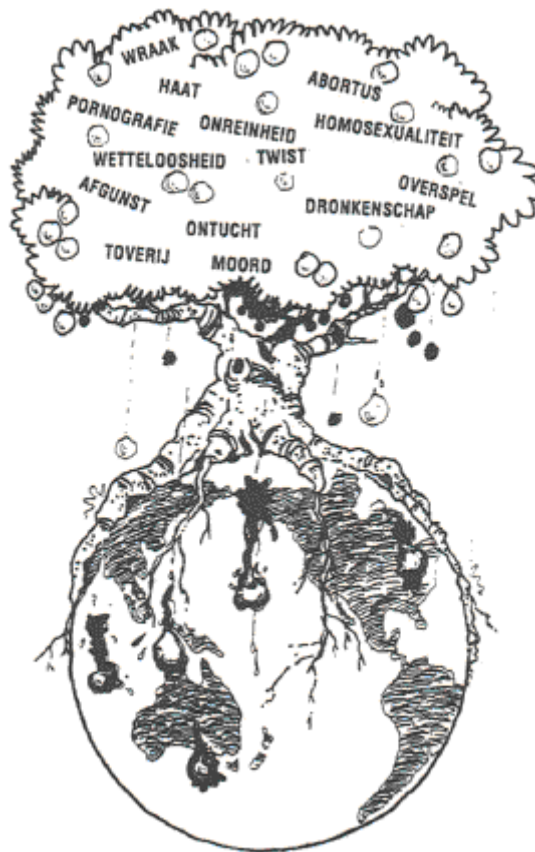
De Bijbel leert duidelijk dat iedere mens een zondaar is, in een staat van opstand tegen God. Oorspronkelijk was de wet gegeven, zoals Paulus stelt, om zonde te doen kennen. Maar kennis van zonde was geen oplossing van het probleem zonde. Er was meer nodig. De Schepper had Zijn verbond met en liefde voor Zijn schepping niet vergeten, want Hij stelde de prijs vast en betaalde die – Zelf. Gods Zoon, de Heer Jezus Christus, die God is, onderging de vloek van de dood aan een kruis en werd zonde voor ons, zodat God Zijn oordeel over de zonde kon uitgieten. Maar zoals we allen in Adam sterven, zo zullen allen, die geloven in Christus' lijden, sterven en opstanding levend gemaakt worden (1 Korinthiërs 15:22).

Zij die de Schepper tegenstaan staan op tegen de Ene Die de Absolute Autoriteit is – de Ene die de wetten stelt en ze houdt.

Hier gaat het in feite allemaal om bij het conflict schepping/evolutie. Heeft God de Schepper het recht iemand te vertellen wat hij moet doen met zijn leven? Of kan de mens zelf beslissen wat hij wil doen zonder onder de consequenties te lijden? Dit zijn geen retorische vragen. Door hun aard vragen ze om een antwoord van ieder persoonlijk. Het komt er dus op aan of de mens wel of niet autonoom is, en daarom alles zelf kan beslissen of dat hij het eigendom is van God. De meesten willen autonoom zijn en geloven dat zij kunnen handelen volgens hun eigen wensen en inzicht. Maar de mens is niet autonoom, en daar ontbrandt de strijd.

De Bijbel zegt ons dat degenen die op de Heer vertrouwen, en vervuld worden met de Heilige Geest, de vruchten van de Geest zullen vertonen: “liefde, blijdschap, vrede, geduld, vriendelijkheid, goedheid, geloof, zachtmoedigheid, zelfbeheersing” (Galaten 5:22-23). Zij die niet vervuld zijn met de Geest van God en die de God van de Schepping verwerpen, zullen de vruchten van deze verwerping tonen: “Het is bekend wat de werken van het vlees zijn, namelijk overspel, hoererij, onreinheid, losbandigheid, afgoderij, toverij, vijandschappen, ruzie, afgunst, woede-uitbarstingen, egoïsme, onenigheid, afwijkingen in de leer, jaloersheid, moord, dronkenschap, zwelgpacten, en dergelijke; waarvan ik u voorzeg, zoals ik ook al eerder gezegd heb, dat wie zulke dingen doen, het Koninkrijk van God niet zullen beërven” (Galaten 5:19-21) [Zie ook 1 Korinthiërs 6:9-10]. De Bijbel stelt duidelijk dat een slechte wortel slechte vruchten voortbrengt.

Pornografie, abortus, homoseksualiteit, wetteloosheid, euthanasie, kindermoord, losse zeden, huwelijksontrouw en andere van zulke dingen – praktijken die meer en meer voorkomen in de huidige samenleving – zijn beslist vruchten van slechte wortels. Dat zijn de wortels van evolutie die stevig verankerd zijn in de compost van het humanistische denken.



Evolutie is een anti-goddelijke religie die tegenwoordig door veel mensen aangehangen wordt als rechtvaardiging van hun voortdurend streven naar eigen genot en hun verwerping van God als Schepper.

Tegenwoordig willen velen niet accepteren dat zij zondaars zijn. Zij willen niet accepteren dat zij hun knieën moeten buigen voor God als de Schepper. Zij wensen niet te accepteren dat iemand autoriteit over hen heeft met het recht om hen te vertellen wat ze moeten doen.

Zelfs velen in onze kerken begrijpen niet wat het betekent wanneer de mens als “zondig” afgetekend wordt. Veel predikers (zelfs velen die zichzelf als evangelisch beschouwen) denken dat de definitie van zonde beperkt kan worden tot zo iets als overspel, alcoholisme, heroïneverslaving, naaktheid, slechte films en lelijke taal. Maar zonde houdt hierbij niet op. We moeten begrijpen dat zonde elk gebied van onze levens beïnvloedt. Zonde heeft een invloed op elk aspect van onze cultuur.

We moeten begrijpen dat zonde ons hele denken en willen doordringt en daardoor al onze handelingen beïnvloedt. Jezus zei: “Want uit het hart komen voort kwaadaardige overwegingen, moord, overspel, ontucht, diefstal, valse getuigenissen, lasteringen” (Mattheüs 15:19). We moeten begrijpen dat God de Schepper en Wetgever is, en ieder mens in onderworpenheid aan Hem moet buigen. Dat er een tijd zal komen dat allen dat zullen doen is duidelijk opgeschreven door Paulus in Filippenzen 2:10-11: “opdat in de Naam van Jezus zich zou buigen elke knie van hen die in de hemel, en die op de aarde, en die onder de aarde zijn, en elke tong zou belijden dat Jezus Christus de Heere is, tot heerlijkheid van God de Vader”.

Gods Woord (het onfeilbare Woord van de volmaakte Schepper) moet de basis zijn van ons denken. God, de Schepper, is de Enige die voorziet in een blauwdruk voor gelukkige en stabiele menselijke verhoudingen. Wanneer op Zijn Woord gelet wordt, voorziet Hij in een fundament voor echte christelijke filosofie voor elk gebied van het menselijke bestaan: landbouw, economie, geneeskunde, kunsten, muziek, wetenschap, gezinsrelaties ... – *ieder aspect van het leven*. Met andere woorden, er is een totale christelijke manier van denken. Er zijn fundamentele bijbelse principes die elk gebied van het leven besturen. De Schepper heeft Zijn schepselen niet zonder gebruiksaanwijzing gelaten.

“VANAF HET BEGIN IS UW WOORD WAARACHTIG” (Psalm 119:160).

Het verwerpen van God als Schepper door de mens (niet beginnen met Zijn Woord als de basis voor het denken op elk gebied en niet onderworpen zijn aan Hem) heeft geleid tot de problemen die we in de maatschappij hebben. Dit kwam pijnlijk naar voren in een brief aan de redactie van een Australische krant. Klaarblijkelijk was een landelijk nieuwsblad benaderd voor een advertentie [voor een baan] die de woorden “gehuwd paar” bevatte. Dit was blijkbaar een “discriminatie” probleem. De woorden “gehuwd paar” zouden vervangen moeten worden door “twee personen”. Het deed er niet toe wat voor twee personen voor het baantje voelden! De vraag: “Op wiens gezag mag ‘gehuwd paar’ niet gedrukt worden?” Het antwoord: “De commissie van de rechten van de mens”. De schrijver van de brief was terecht boos. Dit incident is echter de vrucht van het evolutionistische denken, en we kunnen alleen maar verwachten dat dergelijke dingen zullen toenemen.

“ONTSLUIT MIJN OGEN EN LAAT MIJ AANSCHOUWEN DE WONDEREN VAN UW WET”
(Psalm 119:18).

Ernstige en overtuigende christenen moeten bidden dat de Heer aan iedereen duidelijk wil maken in welke richting de opstandigheid van de mens gaat. Christenen moeten duidelijk naar voren brengen dat God Schepper is en dat Hij ons Zijn wet gegeven heeft. We moeten onderscheiden wat zonde is en wat de gevolgen van een zondig bestaan zijn. We moeten vrijmaking van zonden door het geloof in Jezus Christus verkondigen. Alleen daardoor is er herstel van de situatie mogelijk. **Een totale aanval op het evolutionistische denken is waarschijnlijk de enige hoop die onze naties hebben om te ontsnappen aan een onvermijdelijke sociale en morele catastrofe.**

Het is niet gemakkelijk voor een menselijk wezen om te erkennen dat wanneer er een Schepper is, we onderworpen moeten zijn aan Hem. Er is echter geen alternatief. De mens moet erkennen dat hij in opstand is tegen de Ene die hem schiep. Dan alleen zal de mens de Wet begrijpen, begrijpen wat zonde is en de noodzakelijke stappen begrijpen die nodig zijn om in individuele levens de veranderingen te bewerken, die uiteindelijk veranderingen in de samenleving kunnen bewerken. Hoe meer onze maatschappij de schepping en Gods wetten verwerpt, des te meer zal ze geestelijk en moreel degenereren. Dit is in de geschiedenis vele malen gebeurd en zou als waarschuwing moeten gelden. Laten we eens een hedendaags voorbeeld bekijken.

DE CONSEQUENTIES VAN HET VERWERPEN VAN GOD EN ZIJN ABSOLUTE WAARHEDEN

Omdat er veel zogenoemde heidenen en primitieve volken in Nieuw Guinea waren, werden er zendingen heen gestuurd. Er wordt een verhaal verteld van een stam kannibalen, die opgehouden waren met kannibalisme. Voor die tijd waren de mannen gewoon een dorp binnen te snellen, een man bij het haar te grijpen, hem achterover te trekken, zijn buikspieren te spannen, met een bamboe mes zijn buik open te snijden, zijn darmen eruit te trekken, zijn vingers af te snijden, en terwijl hij nog leefde hem op te eten tot hij stierf. Mensen die dat horen zeggen: “wat een primitieve wilden!”

Het zijn geen “primitieve” wilden [die niet genoeg geëvolueerd zijn]; hun voorvader was een man die Noach heette. De voorvader van de Indianen was een man die Noach heette. De voorvader van de Eskimo's was een man die Noach heette; en onze voorvader was een man die Noach heette. Noach had de kennis van God en kon schepen bouwen. Zijn voorouders konden muziekinstrumenten maken en zij beoefende landbouw.

Met deze Nieuw-Guinese inboorlingen gebeurde het volgende: ergens in het verleden (zoals Romeinen ons vertelt), verwierpen zij de kennis van God en Zijn wetten. En God liet hen over aan dwaze, perverse en gedegeneerde dingen.

Deze zelfde degeneratie (hetzelfde verwerpen van Gods geboden) kan gezien worden bij zogenoemde beschaafde naties die het hele jaar door levende mensen in stukken snijden (in de VS elk jaar anderhalf miljoen), en dat zelfs gelegaliseerd. Dat is namelijk wat abortus is – mensen levend in stukken snijden en de brokjes en stukje uitzuigen. De zogenoemde “primitieve stammen” hadden voorouders die eens de ware God en Zijn wetten kenden. Toe zij de ware God van de schepping verwierpen, degeneerde hun cultuur op elk gebied. Hoe meer onze zogenoemde “geciviliseerde naties” de God van de schepping verwerpen, des te meer zij zullen degenereren tot een “primitieve cultuur”. Een cultuur zou dus niet geïnterpreteerd moeten worden als primitief of ontwikkeld (zoals

verondersteld wordt door de evolutionistische schaal), maar ieder aspect van de cultuur moet beoordeeld worden aan de hand van de normen van Gods Woord. Hoe hoog staat uw land?

Hoofdstuk 7: DOOD – een vloek en een zegen

Waarom Zonde en Dood?

Veronderstel dat er iemand naar u toekwam en zei: “Jullie christenen zeggen dat we Jezus Christus nodig hebben, en dat we onze zonden moeten belijden. Zonde? Waarom hebben we eigenlijk Christus nodig? Bovendien kan God niet degene zijn die Hij zegt te zijn. Wanneer Hij zo is zoals je zegt, een God van liefde, kijk dan maar eens naar alle dood en lijden in de wereld. Hoe kan dat dan?”

Wat zou u dan antwoorden?

HET EVANGELIE, ZONDE EN DOOD

Wat is de evangelieboodschap? Toen God de mens maakte, maakte Hij hem volmaakt. Hij maakte de eerste twee mensen, Adam en Eva, en plaatste hen in de Hof van Eden waar ze een speciale, erg mooie relatie met God hadden. Toen Hij hen maakte, gaf Hij hen een keuze. Hij wenste hun liefde, niet als een geprogrammeerde reactie, maar als een bewuste handeling ontvangen. Maar zij verkozen tegen God in opstand te komen. Deze opstand heet zonde. Alle zonde staat onder de banier van opstand tegen God en Zijn wil.

Als gevolg van die opstand in Eden, gebeurde er een aantal dingen. Ten eerste werd de mens vreemd van God. Die scheiding wordt geestelijke dood genoemd. Dit op zichzelf zou het uiteindelijke resultaat hebben dat we voor altijd in onze zondige lichamen zouden moeten leven, voor eeuwig gescheiden van God. Stel u zich eens voor, voor eeuwig te leven met de dood; maar niet alleen de geestelijke dood, zoals sommige theologen stellen. Om dit vast te stellen moet men 1 Korinthiërs 15:20 lezen waar Paulus spreekt over de fysieke dood van de **eerste Adam** en de fysieke dood van de **laatste Adam**. Of lees Genesis 3, waar God Adam en Eva verdreef uit de Hof, opdat zij niet zouden eten van de Boom des Levens en zo voor eeuwig zouden leven. Fysieke dood zowel als geestelijke dood waren het gevolg van hun zonde.

Waarom zond God hun de dood? Drie aspecten van de dood moeten zorgvuldig gezien worden.

1. God als rechtvaardige rechter kan de zonde niet aanzien. Vanwege Zijn aard en de waarschuwing die Hij aan Adam gaf, moest God de zonde oordelen. Hij had Adam gewaarschuwd niet te eten van de boom der kennis van goed en kwaad: “op de dag dat u daarvan eet, zult u zeker sterven” (Genesis 2:17). De vloek van de dood die op de wereld gelegd is, was en is een juist en rechtvaardig oordeel van God die de Rechter is.
2. Een van de aspecten van de opstand van de mens was scheiding van God. Het verlies van een geliefde door de dood toont de droefheid aan van de scheiding tussen degene die achterblijft en degene die de wereld heeft verlaten. Wanneer we bedenken hoe verdrietig het is wanneer een geliefde sterft, zou dit ons kunnen doen indenkten hoe verschrikkelijk de gevolgen van de zonde waren omdat Adam gescheiden werd van de volmaakte relatie die hij met God had. Deze scheiding betrof alle mensen, omdat Adam zondigde als vertegenwoordiger van allen.²
3. Een ander aspect van de dood dat veel mensen ontgaat is dat God de dood zond omdat Hij ons zo liefhad. God is liefde en hoe vreemd het ook mag klinken, we zouden Hem echt moeten danken voor die vloek die Hij op ons gelegd heeft. Het was niet Gods wil dat de mens voor eeuwig van Hem afgesneden zou zijn. Stel eens voor eeuwig in een zondige toestand, afgescheiden van God te leven. Maar door de vloek van de fysieke dood op ons te leggen, voorzag Hij in een manier om de mens weer met Zichzelf te verzoenen. In de persoon van Jezus Christus leed Hij aan het kruis voor ons. “... opdat Hij door de genade van God voor allen de dood zou proeven” (Hebreeën 2:9). Door Zelf het volmaakte offer voor onze zonde van opstand te worden, overwon Hij de dood. Hij nam de straf, die volgens het recht ons toekwam, aan uit handen van de juiste Rechter, en droeg die in Zijn eigen lichaam aan het kruis.

Allen die in Jezus Christus als Heer en Heiland geloven worden teruggebracht tot God om eeuwig bij Hem te zijn. Is dat geen prachtige boodschap? Dat is de christelijke boodschap. De mens

² Adams zaad bevatte zijn nakomelingschap dat samen met hem onder de vloek kwam (MV).

verbeurde zijn speciale positie door de zonde, en als gevolg daarvan bracht God op hem de vloek van de dood opdat hij weer verzoend kon worden met God. Wat deed God iets prachtigs! Elke keer dat we de Maaltijd des Heren vieren, gedenken we de dood van Christus en het verschrikkelijke van de zonde. Elke eerste dag van de week verheugen we ons in de opstanding van Christus en daarmee de overwinning over de dood.

Maar evolutie vernietigt de hele basis van deze boodschap van liefde. Het evolutionistische proces wordt verondersteld er een te zijn van dood en strijd, wreedheid, dierlijkheid en meedogenloosheid. Het is een afgrijselijk gevecht voor overleving, uitschakeling van de zwakke en misvormde. Dit is de achtergrond van evolutie – uit dood, bloedbaden en strijd komt de mensheid naar voren. Dood gedurende miljoenen jaren. Het is een voorwaartse, opwaartse “vooruitgang” die tot de mens leidt. Echter, wat zegt de Bijbel in Romeinen 5:12? Het handelen van de mens leidde tot zonde, welke leidde tot de dood. De Bijbel vertelt ons dat zonder bloedstorting geen vergeving van zonden kan zijn (Hebreeën 9:22). God stelde dood en bloedstorting in opdat de mens verzoend kon worden. Wanneer dood en bloedstorting bestaan zouden hebben voordat Adam zondigde, zou de basis voor verzoening vernietigd zijn.

Evolutionisten zeggen dat dood en strijd tot het bestaan van de mens leidde. De Bijbel zegt dat de opstandige daden van de mens tot de dood leidden. Deze beweringen kunnen niet beide waar zijn. De ene ontkent de andere – ze zijn elkaars volledige tegenstelling. Daarom zijn de compromiszoekers, die beweren beide standpunten gelijk in te nemen (theïstische evolutionisten), bezig de basis van het evangelie te vernietigen. Wanneer het leven in opwaartse “vooruitgang” werd gevormd, hoe viel de mens dan naar boven? Wat is zonde? Zonde zou dan een aangeboren dierlijke trek zijn, niet iets ten gevolge van de val van de mens door ongehoorzaamheid. De vele christenen die het geloof in evolutie accepteren en God eraan toevoegen vernietigen het hele fundament van de evangelieboodschap die zij belijden te geloven.

Zij die in evolutie geloven zijn inconsequent en vernietigen in feite de basis van de evangelieboodschap. Daarom zou ik hen ernstig willen verzoeken het bewijs tegen hun positie te bekijken.

Zelfs atheïsten realiseren zich de inconsequentie van het geloven van christenen in evolutie, zoals te zien is in een artikel van G. Richard Bozarth, getiteld: “The Meaning of Evolution”, uit *The American Atheist*, september 1978, pag. 19: “Christendom is – moet zijn – totaal gebonden aan de speciale schepping zoals die beschreven is in Genesis, en het christendom moet uit alle macht, hetzij eerlijk of oneerlijk, strijden tegen de evolutietheorie ... het wordt duidelijk dat de hele rechtvaardiging van Jezus’ leven en sterven is gebaseerd op het bestaan van Adam en de verboden vrucht die hij en Eva aten. Wie zou er verlost moeten worden, zonder oorspronkelijke zonde? Wat is het nut van christendom, zonder val van Adam in een leven van constante zonde, dat eindigde in de dood? Geen enkel”.

De atheïst Jacques Monod (Nobelprijswinnaar vanwege zijn bijdrage aan de moleculaire biologie en filosofie) zei in een interview getiteld “Het geheim van het leven”, dat als een hulde aan hem werd uitgezonden door de Australian Broadcasting Commission op 10 juni 1979: “Selectie is de blinde, en meest wrede manier voor het ontwikkelen van nieuwe soorten, en steeds ingewikkelder organismen ... des te meer wreed omdat het een proces van eliminatie en vernietiging is. De strijd om het bestaan en de uitschakeling van de zwakke is een verschrikkelijk proces, waar onze hele moderne ethiek tegen in opstand komt. Een ideale samenleving is een niet selectieve samenleving, waar de zwakken beschermd worden; wat precies het omgekeerde is van de zogenaamde natuurlijke weg. *Ik ben verbaasd dat een christen het idee zou verdedigen dat deze wrede selectie door God min of meer in gang zou zijn gezet om evolutie te starten*” (cursivering door mij K.H.) De zondeval, met als gevolg de dood, is de basis van het Evangelie. Daarom kwam Jezus Christus en daar gaat het in het Evangelie om. Als de eerste Adam alleen een allegorische figuur is, waarom dan ook niet de laatste Adam, Jezus Christus? (1 Korinthiërs 15:45-47). Als de mens niet echt in zonde viel, is er geen Redder nodig. Evolutie vernietigt het hele fundament van het Christendom omdat het stelt: “de dood is een deel van het leven en is dat ook altijd geweest”.



Stel dat je in een wolkenkrabber woonde, en er waren onderaan mensen met trilhamers bezig de fundering weg te slaan, zou u dan zeggen, “En dan?” Dat is precies wat veel christenen aan het doen zijn. Zij worden gebombardeerd met de evolutieleer via de media, de openbare school, de televisie, kranten, en toch reageren ze zelden. De fundering van het “wolkenkrabber”-christendom wordt geërodeerd door de “trilhamers” van de evolutieleer. Maar wat doen veel christenen in de wolkenkrabber? Zij zitten ofwel niets te doen, of zij brengen trilhamers naar buiten en zeggen, “Hier heb je er nog een paar! Vooruit doe maar!”

Nog erger, theïstische evolutionisten (zij die zowel in God als evolutie geloven) zijn actief aan het helpen de basis van het evangelie te ondermijnen. Zoals de psalmist in Psalm 11:3 vraagt: “Voorzeker, de fundamenten worden omvergehaald! Wat kan de rechtvaardige dan doen?” Wanneer de basis van het Evangelie vernietigd is, zal het gebouw (de christelijke kerk) wat op die grondslag gebouwd is grotendeels instorten. Wanneer christenen de structuur van het Christendom willen bewaren, moeten ze de basis beschermen en dus actief tegen de evolutieleer ingaan.

De nieuwe hemel en de nieuwe aarde – Het Paradijs hersteld

Evolutie vernietigt ook de leer over de nieuwe hemel en de nieuwe aarde. Wat wordt ons verteld over de nieuwe hemel en de nieuwe aarde? Handelingen 3:19-21: “Kom dus tot inkeer en bekeer u, opdat uw zonden uitgewist worden en er tijden van verkwikking zullen komen van het aangezicht van de Heere, en Hij Jezus Christus zal zenden, Die tevoren aan u verkondigd is. Hem moet de hemel ontvangen tot de tijden waarin alle dingen worden hersteld, waarover God gesproken heeft bij monde van al Zijn heilige profeten door de eeuwen heen”. Deze tekst zegt dat alle dingen zullen hersteld worden tot wat ze oorspronkelijk waren. We lezen daarover hoe het zal zijn: “Men zal nergens kwaad doen of verderf aanrichten op heel Mijn heilige berg, want de aarde zal vol zijn van de kennis van de HEERE, zoals het water de bodem van de zee bedekt” (Jesaja 11:9). Er zal alleen vegetarisch worden gegeten en er zal geen geweld meer zijn. “Een wolf zal bij een lam verblijven, een luipaard bij een geitenbok neerliggen, een kalf, een jonge leeuw en gemest vee zullen bij elkaar zijn, een kleine jongen zal ze drijven. Koe en berin zullen samen weiden, hun jongen zullen bij elkaar neerliggen. Een leeuw zal stro eten als het rund” (Jesaja 11:6-7) – dat betekent vegetarisch! “En geen enkele vervloeking zal er meer zijn” (Openbaring 22:3).

In Genesis vinden we dat mensen en dieren geboden werd alleen plantaardig voedsel te eten (Genesis 1:29-30); ze waren vegetariërs. Pas na de zondvloed werd de mens gezegd vlees te eten (Genesis 9:3). Zij waren slechts vegetariërs en er was geen geweld voordat Adam zondigde.

Sommige mensen hebben bezwaar tegen de stelling dat de eerste schepselen vegetariërs waren en zeggen dat leeuwen scherpe tanden hebben die geschapen werden om vlees te eten. Is dat noodzakelijkerwijs zo? Of is dat alleen wat je geleerd hebt op school? Wat we zouden moeten zeggen is dat de scherpe hoektanden van de leeuw goed zijn voor het verscheuren. Dezelfde tanden die nu goed zijn voor het verscheuren van andere dieren zouden ook goed zijn voor het verscheuren van planten. Volgens Gods Woord waren leeuwen voor de zondeval vegetariër en ze zullen dat weer zijn in het toekomstige paradijs. Tussen haakjes, “vlees etende” dieren kunnen nog wel vegetariër zijn. Honden en katten zullen heel goed overleven op een uitgebalanceerd dieet van plantaardig voedsel. Ook sluit de Bijbel niet uit dat een direct handelen van God ten tijde van de zondeval (en in het toekomstig herstel), een direct biologisch effect op de schepselen had wat betreft voedingsgewoonten. Vele dieren die tegenwoordig leven, hebben tanden die op roofdiertanden lijken (bv. de vliegende hond of fruitvleermuis) maar ze gebruiken die alleen om vruchten of planten te eten.³

Wie gelooft in evolutie ontkent daarmee een universeel paradijs vóór Adam, omdat evolutie noodzakelijkerwijs inhoudt dat vóór Adam er strijd, wreedheid en beestachtigheid was, dieren die dieren eten, en dood. Wordt de wereld daartoe wederopgericht? Als je in evolutie gelooft, moet je ontkennen dat er een universeel paradijs was vóór Adam (omdat je gelooft dat er dood en strijd was miljoenen jaren vóór Adam), en eveneens aan het eind van de tijd (omdat de Bijbel leert dat de wereld hersteld zal worden tot wat ze vroeger was). Zodoende treft evolutie niet alleen het hart en de basis van het Christendom, maar eveneens de christelijke hoop. We moeten ons daar allemaal op een of andere manier mee bezig houden. Velen van ons hebben in hun achterhoofd een beetje de gedachte dat evolutie iets met wetenschap te maken heeft en dat je een wetenschapper moet zijn om er enigszins tegen te kunnen strijden. Maar evolutie is een geloofssysteem, en je hoeft geen wetenschapper te zijn om dat te bestrijden.

Christenen die in evolutie geloven moeten accepteren dat er nog steeds evolutie is. Dit is zo omdat de dood en strijd die we om ons heen zien in de wereld, en de mutaties (fouten in de genen) die optreden, door evolutionisten gebruikt worden om te bewijzen dat evolutie mogelijk is. Zij extrapoleren naar het verleden wat ze tegenwoordig zien, en leiden er uit af dat deze processen gedurende miljoenen jaren de basis zijn voor evolutie. Christenen die evolutie accepteren, moeten daarom ermee instemmen dat evolutie elke dag op elk terrein, inclusief de mens, plaatsvindt. God heeft echter in Zijn Woord gezegd dat toen Hij alles schiep Hij Zijn scheppingswerk beëindigde en verklaarde dat het “goed” was (Genesis 1:31 – 2:3). Dit is volledig in tegenspraak met wat evolutionisten ons vertellen. Theïstische evolutionisten kunnen niet zeggen dat God eens evolutie gebruikte en het nu niet meer doet. Zeggen dat evolutie tegenwoordig niet optreedt betekent vernietiging van de evolutieleer, daar men dan geen basis meer heeft om te zeggen dat deze ooit in het verleden optrad. Er zijn veel christenen die, na onderricht te zijn in de ware aard van wetenschap – inzien dat evolutie een geloofssysteem is – en afzien van het geloven in theïstische evolutie en voortgaande schepping. Er zijn echter een aantal voorgangers, theologen, en anderen die niet willen accepteren wat we zeggen. Zij zijn het principieel filosofisch niet eens met ons wat betreft het benaderen van de Bijbel.

De beste manier om dit argument samen te vatten is het geven van een praktisch voorbeeld van een onderhoud dat ik had met een voorganger van een protestantse kerk.

Personeel van de Creation Science Foundation in Brisbane, Australië, had 1700 km gereisd naar Victoria om daar in diverse centra bijeenkomsten te leiden. Op één van deze plaatsen, bestreed een voorganger ons in het openbaar. Een andere voorganger, van dezelfde kerk, had een advertentie betreffende ons bezoek gestuurd naar het wekelijkse aankondigingsblad van de kerk. De opponerende voorganger kreeg het concept voordat het mededelingenblad gedrukt was en verwijderde de advertentie. Hij moedigde de mensen aan ons lezingenprogramma te boycotten en maakte openlijk

³ Persoonlijk geloof ik dat de vloek meebracht dat de schepping min of meer wezenlijk fysisch veranderde. Er kwamen dorens en distels op zegt Genesis 3:18, die er eerst niet waren. Waarschijnlijk had de duivel ook een imput op de schepping in de lijn van die vloek en zijn er dingen veranderd, misschien ook wel het gebit en verteringsstelsel van de leeuw, en van andere carnivoren. (MV).

vele denigrerende opmerkingen betreffende onze organisatie en lezingen. Hij vertelde de mensen zelfs dat we van de duivel waren en dat ze niet naar ons moesten luisteren.

Ik deed een voorstel om deze voorganger te ontmoeten en de kwestie met hem te bespreken. Hij verklaarde dat hij geloofde dat Genesis alleen maar symbolisch was, dat er heel veel fouten in de Bijbel stonden en dat men hem niet zo letterlijk kon opvatten zoals ik het scheen te doen. De reden dat we helemaal geen overeenstemming hadden voor wat betreft schepping/evolutie, was dat we filosofisch fundamenteel verschilden in onze persoonlijke benadering van de Schrift. Hij was het hiermee eens, maar benadrukte opnieuw dat men Genesis niet letterlijk kon nemen en dat het alleen symbolisch was. Ik vroeg hem of hij geloofde dat God hemel en aarde geschapen had.

Hij zei, “Ja, dat was de boodschap die in Genesis geleerd werd”. Opzettelijk citeerde ik Genesis 1:1, “Geloof u ‘in het begin schiep God de hemel en de aarde’?”

Hij zei, “Ja, natuurlijk geloof ik dat. Dat is de boodschap die Genesis ons brengt”.

Ik verklaarde hem dat hij nu net Genesis 1:1 *letterlijk* genomen had. Ik vroeg hem of Genesis 1:1 symbolisch was, en zo niet, waarom hij het dan letterlijk nam. Ik vroeg daarop of Genesis 1:2 letterlijk was of symbolisch. Ik wees op de inconsequentie van het letterlijk accepteren van Genesis 1:1 maar bovendien te zeggen dat Genesis in zijn geheel symbolisch was. Hij vervolgde met te zeggen dat het niet belangrijk was wat Genesis zei – alleen wat het bedoelde was belangrijk.

“Hoe kunt u ooit de bedoeling van iets begrijpen als u niet weet wat het betekent?” Vroeg ik. “Als u om de bedoeling te vatten niet kan aannemen wat het betekent, dan wordt het Engels (of welke andere taal ook) werkelijk nonsens”.

Ik vroeg hem daarna hoe hij bepaalde wat waarheid was in de Schriften. Hij antwoordde, “Door overeenstemming van mening onder collega’s”.

Dus zei ik, “Dat is dus uw basis om te besluiten wat waarheid is. Waar kreeg u deze basis vandaan, en hoe weet u of dit de goede basis is om tot een uitspraak over de waarheid te komen?”

Hij keek mij aan en zei, “Door een overeenstemming van mening onder wetenschappers”.

Weer legde ik hem de vraag voor, “Wanneer dit nu uw grondslag is om te beslissen over waarheid en te bepalen of uw collega’s tot de juiste conclusies zijn gekomen betreffende de waarheid, hoe weet u nu dat het de juiste grondslag is om vast te stellen wat waarheid is?”

Hij vertelde me toen dat hij niet de hele dag had om over dit onderwerp te praten, en dat het het beste was nu de discussie te sluiten. Wat hij in feite deed was liever appelleren aan de menselijke wijsheid om te bepalen wat de Schriften bedoelen of zeiden, dan Gods Woord toestaan hem te vertellen wat de waarheid was. Het essentiële verschil tussen onze standpunten kon als volgt samengevat worden:

Waarop baseert u uw geloof – op woorden van mensen die gevallen schepselen zijn en die niet alles weten, en die er in het begin niet bij waren – of op de Woorden van God die volmaakt is, die alles weet, en die erbij was?

Christenen (of zij die zich christenen noemen) die een vrijzinnige opvatting van de Schrift hebben zullen vaker wel dan niet de uitwerking van deze verkeerde filosofie zien in de volgende generatie: hun kinderen. Omdat ze hun kinderen geen solide grondslag geven, zien ze gewoonlijk het hele gebouw van het christendom in de volgende generatie ineenstorten. Voor veel van deze mensen, is het droevig maar wáár dat de meesten van hun kinderen het Christendom geheel zullen verwerpen. Dit dilemma met betrekking tot vrijzinnige theologie hangt nauw samen met de controverse betreffende Genesis. Als men Genesis verwerpt, of stelt dat dit bijbelgedeelte alleen symbolisch is of mythe, leidt dit logischerwijs tot ontkenning van de rest van de Schrift. U ziet dit terug in personen die proberen de wonderen weg te redeneren, zoals de doortocht door de Rode Zee, het brandende braambos, of een vis die een man opslokt (om er maar enkele te noemen). Maar deze mensen stoppen hiermee niet. Ze gaan door met het wegredeneren van de wonderen van Christus in het Nieuwe Testament. Soms (en steeds meer zelfs), worden de maagdelijke geboorte en de opstanding geloofend. Als men eenmaal Genesis letterlijk accepteert en ziet als fundament voor de rest van de Schrift, is het een eenvoudige stap om de rest van wat de Bijbel zegt als waarheid aan te nemen. Ik neem de

Bijbel letterlijk tenzij hij duidelijk symbolisch is. Zelfs waar hij symbolisch is, hebben de gebruikte woorden en zinnen een letterlijke basis.

Wanneer het de bedoeling is dat de Schrift symbolisch of figuurlijk moet genomen worden, dan blijkt dat wel duidelijk uit de context, ofwel wordt het ons verteld.

Natuurlijk stellen veel vrijzinnige theologen dat de scheppingsverkondiging verdeeldheid brengt. Met die bewering hebben zij zeker gelijk; de waarheid verdeelt altijd.

Zoals Christus zei, kwam Hij met een zwaard om te verdelen, “Want Ik ben gekomen om tweedracht te brengen tussen een man en zijn vader, en tussen een dochter en haar moeder, en tussen een schoondochter en haar schoonmoeder” (Mattheüs 10:35). Hoeveel situaties kent u waar familiebanden verbroken zijn vanwege de spanning tussen het leven als christen en het niet leven als een christen? Het compromis wordt maar al te vaak bereikt doordat de christen toegeeft met het oog op vrede en harmonie. Jezus voorspelde strijd, geen vrede tot elke prijs. In Lukas 12:51 zei Jezus, “Denkt u dat Ik gekomen ben om vrede te brengen op de aarde? Nee, zeg Ik u, maar eerder verdeeldheid” (zie ook Johannes 7:12, 43; 9:16; 10:19).

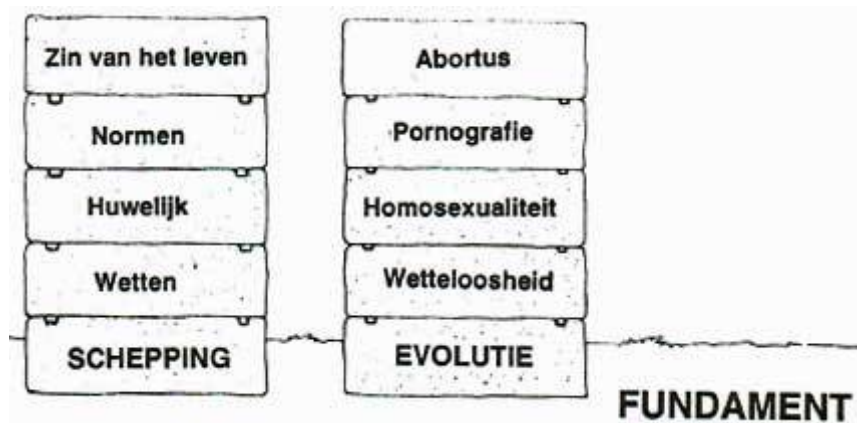
Vanuit de praktische kant bekeken, merk ik dat studenten niet verlangen dat iemand hen vertelt dat de Bijbel vol fouten staat en dat ze hem niet kunnen geloven. Zij willen horen dat er antwoorden zijn en dat ze werkelijk kunnen weten.

Op een bijeenkomst vertelde een moeder mij dat haar dochter aanwezig was in de klas waarin ik gesproken had op de plaatselijke openbare school. Haar dochter had haar verteld dat wat de studenten het meest van alles getroffen had, het feit was dat ik met zoveel gezag gesproken had. Zij waren er van onder de indruk dat ik niet twijfelde aan Gods Woord, maar het geheel accepteerde. Het herinnerde mij aan wat in de Schrift staat: “Toen Jezus deze woorden had geëindigd, gebeurde het dat de menigte versteld stond van Zijn onderricht, want Hij onderwees hen als gezaghebbende en niet zoals de Schriftgeleerden” (Mattheüs 7:28-29). Jezus was in zijn manier van spreken zeer gezaghebbend en zeer dogmatisch. Hij verkondigde geen verschillende wegen naar de hemel. Hij kwam niet zeggen dat Hij geloofde dat Hij één van de wegen naar het eeuwige leven was. Jezus zei: “Ik ben de Weg, de Waarheid en het Leven. Niemand komt tot de Vader dan door Mij” (Johannes 14:6). Ik denk niet dat Jezus als Hij tegenwoordig zou preken in veel kerken geaccepteerd zou worden. Hij zou te exclusief zijn! Het was tweeduizend jaar geleden weinig anders. Zijn we, als wedergeboren christenen, die tegenwoordig het lichaam van christus op aarde zijn, te bang om de waarheid te verkondigen in geval we verdeeldheid brengen?

Ik sprak in een bepaalde kerk voor een jeugdgroep over het belang van Genesis. Ik was verbaasd over de jeugdleider, die aan het eind van het programma, de jonge mensen vertelde hoe teleurgesteld hij was over mijn “lage” kijk op de Schriften. Hij zei dat ik probeerde een volmaakte Bijbel aan God op te leggen en hoe ontoereikend deze zienswijze op de Schrift was. Zij daarentegen, waren erop voorbereid te accepteren dat er fouten en problemen in de Bijbel waren. Dit leidde tot een zeer “hoge” kijk op de Bijbel. Na deze conversatie concludeerde ik dat het zinloos was om nog verder met hem te praten. Veel mensen (vooral die van de jongere generatie) hebben kritiek geuit op het gebrek aan gezaghebbend onderricht. Het is een droeve aanklacht tegen onze kerken. Welk voedsel geeft men daar aan hun mensen?

Hoofdstuk 8: DE KWADE GEVOLGEN VAN EVOLUTIE

Het volgende schema vat hetgeen tot nu toe gezegd is samen.



Wanneer u gelooft in God als Schepper, dan accepteert u dat er wetten zijn, daar Hij de Wetgever is. Gods wet is de weerspiegeling van Zijn heilig karakter. Hij is de Absolute Autoriteit, en wij zijn Hem volledige gehoorzaamheid verschuldigd. Wetten zijn niet een kwestie van onze meningen maar regels die gegeven zijn door Degene die het recht heeft ze ons op te leggen voor ons bestwil, en Zijn eigen glorie. Hij geeft ons de grondbeginselen als grondslag voor ons denken op elk gebied.

Door de God van de schepping te accepteren begrijpen we wat er in het leven omgaat. We weten dat God degene is die leven geeft. We weten dat leven zin en doel heeft, en we weten dat alle mensen geschapen zijn naar het beeld van God, en daarom van grote waarde en betekenis zijn. **God maakte ons zo dat Hij een relatie met ons kon hebben, ons kon liefhebben en Zijn zegen op ons kon uitstorten, zodat wij op onze beurt Hem zouden kunnen liefhebben.**

De mens is naar Gods beeld gemaakt en daarom waardevol

De mens is geen evolutionair toevalsproduct maar een beelddrager Gods, en dat bepaalt zijn wezenlijke waarde.

Ook ná de zondeval wordt in de Schrift nog steeds van de mens gezegd dat hij een beelddrager van God is:

1. Genesis 9:6; vergelijk met Genesis 1:26-27 en 5:1
2. Psalmen 8:4-9
3. Jakobus 3:9
4. Paulus in 1 Korinthiërs 11:7 (Uit <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Waarde-mens.pdf>)

Aan de andere kant, wanneer u God verwerpt en Hem vervangt door een ander geloof dat toeval en ontwikkeling op goed geluk in de plaats stelt van God, dan is er geen grondslag voor goed of kwaad. Wetten worden wat u er ook maar van maakt. Er zijn dan geen absolute waarheden – geen grondbeginselen die vastgehouden moeten worden. De mensen zullen hun eigen wetten schrijven.

Men moet goed begrijpen dat onze wereldbeschouwing onvermijdelijk beïnvloed wordt door wat we geloven over onze *oorsprong en bestemming*.

Wanneer het fundament van de schepping verwijderd wordt, zien we de goddelijke instellingen ook instorten. Aan de andere kant zullen, wanneer het fundament van de evolutie hecht blijft, de gebouwen die op het fundament gebouwd zijn – wetteloosheid, homoseksualiteit, abortus, enz. logischerwijs toenemen. We moeten dit verband begrijpen.

Veel christenen onderkennen de degeneratie die opgetreden is in onze samenleving. Zij zien het ineenstorten van de christelijke ethiek en de toename van anti-God filosofieën. Ze zijn zich goed bewust van de toename van de wetteloosheid, homoseksualiteit, pornografie, en abortus (en andere producten van de humanistische filosofie), maar zij weten niet hoe dit komt. De reden dat zij in zo'n dilemma verkeren is dat ze het fundamentele karakter van de strijd niet begrijpen. Schepping tegenover evolutie is de fundamentele grens.

Als u het moeilijk te geloven vindt dat evolutie in relatie staat met de bovenstaande onderwerpen, zal een beetje onderzoek in de geschiedenis het verband duidelijk aantonen. In feite heb ik nog geen goedgeïnformeerde evolutionist ontmoet die het niet met mij eens was voor wat betreft het verband tussen evolutie en deze speciale morele kwesties. Zij zouden er misschien niet noodzakelijkerwijs mee instemmen dat dit zou moeten gebeuren, maar zij waren het er mee eens dat dit de manier is waarop mensen evolutie toepassen. Het is belangrijk dat u mij niet verkeerd begrijpt wat ik op dit punt zeg. Slechte anti-God filosofieën hebben zeker ook bestaan vóór de evolutieleer van Darwin. De mensen hebben baby's geaborteerd voordat Darwin zijn visie op evolutie populariseerde. Wat mensen geloven omtrent hun herkomst beïnvloedt hun wereldvisie. Als mensen de God van de schepping verwerpen, beïnvloedt dit de manier waarop zij zichzelf, anderen en de wereld waarin we leven zien.

Speciaal in de westerse naties, waar eens de christelijke ethiek overheerste, gaf de evolutieleer van Darwin de mensen een excuus om niet meer in God te geloven, en dientengevolge dingen te doen die christenen als verkeerd zouden beoordelen. Zoals een niet-christelijke wetenschapper in een Tv-interview zei: "De evolutieleer van Darwin hielp het atheïsme respectabel te maken".

We zullen nu een aantal gebieden bekijken waarin evolutie gebruikt is om de houding en het gedrag van de mensen te rechtvaardigen. Dit wil niet zeggen dat de evolutieleer van Darwin de oorzaak is van deze houding of gedragingen, maar meer dat deze door de mensen gebruikt is om hun filosofie in hun ogen als "respectabel" te rechtvaardigen.

1. Nazisme en Evolutie

Er is veel geschreven over een van de beruchtste zonen van het fascisme, Adolf Hitler. Zijn behandeling van de Joden kan, op zijn minst gedeeltelijk, toegeschreven worden aan zijn geloof in evolutie. P. Hoffman zei, in *Hitler's Personal Security* (Pergamon, 1979, p. 264): "Hitler geloofde in de strijd als een principe van Darwin dat ieder volk dwingt te proberen over alle andere te domineren; zonder strijd zouden ze vergaan en ondergaan ... Zelfs bij zijn eigen nederlaag in april 1945, drukte Hitler zijn geloof in de overleving van de sterkste uit en verklaarde hij dat de Slavische volken beproven hadden sterker te zijn".

Sir Arthur Keith, de welbekende evolutionist, verklaart hoe Hitler alleen maar consistent was in wat hij met de Joden deed – hij paste de principes van de evolutieleer van Darwin toe. In *Evolution and Ethics* (New York, Putnam, 1947, p. 28), zegt hij: "Om evolutionistische maatstaven en zedenleer van een volksstam krachtig toegepast te zien in zaken van een moderne natie, moeten we terugkeren naar het Duitsland van 1942. We zien daar Hitler vurig overtuigd dat evolutie de enige echte basis voor een nationale politiek vormt ... De middelen die hij gebruikte om de bestemming van zijn ras en volk te verzekeren waren georganiseerde afslachtingen waardoor hij Europa heeft gedrenkt in het bloed ... Zo'n gedrag is zeer immoreel, gemeten naar elke ethische maatstaf, toch rechtvaardigde Duitsland het; het stemde overeen met de evolutionistische moraal van het Duitse ras. Duitsland is teruggekeerd naar het verleden van de Duitse stam en toont aan de wereld de methoden van evolutie in al haar naakte wreedheid".

2. Racisme en Evolutie

Stephen Jay Gould⁴ zei in *Natural History* (April 1980, p. 144), dat "Recapitulatie (dat is de evolutionistische theorie die stelt dat een embryo voordat het menselijk wordt bij de ontwikkeling in de

⁴ Stephen Jay Gould (New York, 10 september 1941 - 20 mei 2002) was een Amerikaans paleontoloog, geoloog en evolutiebioloog (Wiki).

baarmoeder evolutionistische stadia doorloopt, zoals het visstadium, enz.) een duidelijk beeld geeft van het doordringende racisme van de blanke wetenschappers; zij keken naar de activiteiten van hun eigen kinderen ter vergelijking met het normale volwassen gedrag in lagere rassen”. Gould concludeert ook dat de term “mongoloïde” synoniem werd met mentaal gestoorde mensen, omdat men geloofde dat het Kaukasische ras hoger ontwikkeld was dan het mongoloïde. Daarom dachten sommigen echt dat een mentaal gestoord kind een terugval was naar een vroeger stadium in de evolutie. De toonaangevende Amerikaanse paleontoloog van de eerste helft van de 20^{ste} eeuw, Henry Fairfield Osborne, werpt olie op het vuur met zijn geloof dat “Het negroïde ras zelfs ouder is dan het Kaukasische en Mongoloïde ... Het intelligentiepeil van de gemiddelde volwassen neger komt overeen met dat van een elfjarige van de soort Homo Sapiens” (Natural History, April 1980, p. 129).

Veel van de eerste kolonisten van Australië waren van mening dat de Aborigines minder intelligent zouden zijn dan de “blanken”, omdat de Aborigines niet zover ontwikkeld waren op de evolutionistische schaal. In feite gaf het Hobart Museum in Tasmanië (Australië) in 1984 dit als een van de redenen op waarom de vroege kolonisten zo veel mogelijk Aborigines doodden als ze konden in die staat. In 1924 had de New York Tribune (zondag 10 februari) een erg lang artikel dat hun lezers vertelde dat de ontbrekende schakel in Australië gevonden was. De ontbrekende schakel waarnaar verwezen werd bleken de Aborigines uit de staat Tasmanië te zijn.

Het ongelooflijke is dat we in een samenleving leven die stelt dat ze genoeg heeft van racistische houdingen. Toch zijn we door ons hele onderwijssysteem tot racistische houdingen geconditioneerd, en de hele fundamentele basis voor het racisme doordringt de menselijke gedachten.

Het was de evolutionistische opvatting die de antropologen overtuigde dat er verschillende mensensrassen waren op de verschillende treden van de evolutionistische ladder. Dit leidde hen ertoe te geloven dat er verschillende trappen van intelligentie en bekwaamheid waren. Het is het christelijke gezichtspunt dat leert dat er één ras is (in die zin dat we allen afstammen van dezelfde twee mensen, en er daarom geen lagere of hogere evolutionistische groepen zijn) en dat alle mensen gelijk zijn.

3. Drugs en Evolutie

Veel mensen zouden niet geloven dat evolutie op een of andere manier samengaat met drugs. Het volgende getuigenis van een man uit West Australië toont deze relatie duidelijk.

“Op school werd de theorie van de evolutie zo gepresenteerd dat niemand van ons er aan twijfelde dat het een wetenschappelijk feit was. Hoewel de school verondersteld werd christelijk te zijn, werd het bijbelse verslag van de schepping verdraaid tot een soort romantische science fiction, dat niet bedoeld was letterlijke waarheden over God, mens of de kosmos te openbaren. Als gevolg daarvan nam ik aan dat de Bijbel onwetenschappelijk was en daarom praktisch van weinig of geen nut.

“Het kwam nooit bij mij op dat evolutie slechts een veronderstelling was – een concept dat ontworpen werd in iemands hoofd – en helaas moet ik zeggen dat ik niet voldoende geïnteresseerd was om de zogenoemde “feiten” voor mijzelf te controleren. Ik nam aan dat betrouwbare mensen dat al gedaan hadden.

“Nadat ik de school verlaten had, begon ik de aannames en vooronderstellingen die ik gedurende mijn kinderjaren opgepikt had te praktiseren. Mijn eenvoudige geloof in evolutie had drie belangrijke praktische consequenties:

1. Het moedigde mij sterk aan naar drugs uit te zien als een uiteindelijke bron van comfort en creativiteit.
2. Het leidde mij tot de conclusie dat God, als Hij er al was, een zeer ver verwijderd en onpersoonlijke figuur was, gescheiden van de mens door grote afstanden van tijd en ruimte.
3. Het leidde me ertoe steeds meer de morele waarden te verwerpen die ik thuis geleerd had, want als de mens gezien wordt als een toevallig bijproduct van tijd+materie+toeval, dan is er geen logische reden om mannen en vrouwen met meer waardigheid en achting te behandelen dan de dieren, bomen, en rotsen waarvan ze verondersteld werden afkomstig te zijn.

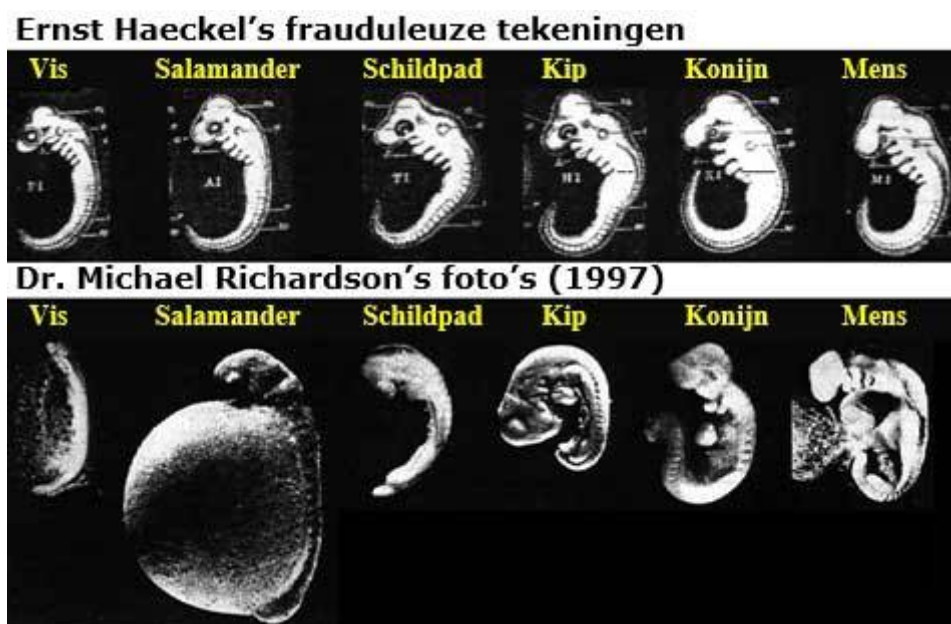
“Ik wil het ene punt toelichten, namelijk het sterke vertrouwen in doping dat ik had als gevolg van mijn overtuiging dat evolutie een “feit” was. Drugsgebruik leek me zinvol, omdat het in principe paste bij wat ik geleerd had over de oorsprong van de mens. ‘Door chemische reacties zijt gij ontstaan, en tot chemische reacties zult gij terugkeren’. En dat deed ik.

“Mijn geloof in drugs als een bron van genoeg en creativiteit was bijna niet te doorbreken, zelfs niet na tien jaar van totale ontredde, toen mijn baas, persoonlijkheid en relaties weggefallen waren. Zelfs nadat ik tot Christus gekomen was, ging ik door met druggebruik, of had ik de sterke neiging ze te gaan gebruiken, totdat een paar christenen mij gewezen hadden op de waarheid omtrent de menselijke natuur, oorsprong en bestemming, zoals vermeld is in Genesis. Pas toen ik de waarheid hiervan besepte, werd mijn verborgen liefde voor drugs geheel en vrijwillig prijsgegeven. **Ik weet nu dat mijn hoop ligt in de Persoon van Jezus Christus, en in Hem alleen. Het is niet langer een gemeenplaats, maar een levende werkelijkheid. Ik ben vrij, en het is de waarheid die me vrij gemaakt heeft – vrij zelfs van alle verlangens naar drugs, vrij van het onweerstaanbare geloof dat ik eens had in chemicaliën, als gevolg van het geloof in een leugen – de leugen van de evolutieleer.**

Ik doe een beroep op u, ouders en leerkrachten, het bewijsmateriaal van de evolutieleer opnieuw te onderzoeken, zoals ik het heb gedaan.

4. Abortus en Evolutie

Velen zullen zich herinneren op school te hebben geleerd, dat bij de ontwikkeling van een embryo in de baarmoeder, het een visstadium met kieuwen, en andere evolutionaire stadia doorloopt voordat het menselijk wordt. Met andere woorden, de gedachte is dat, bij de ontwikkeling van het embryo, dit al de evolutionistische stadia doorloopt die zijn afstamming weerspiegelen.



Zie: http://www.verhoevenmarc.be/liegende_kunst.htm

Deze theorie van zogenaamde “embryonale recapitulatie” werd het eerst voorgesteld door Ernst Haeckel. Er zijn niet veel mensen die zich realiseren dat deze hele theorie een opzettelijke misleiding was. Ik citeer: “Maar het blijft nog steeds waar, dat in een poging deze wet te bewijzen, Haeckel zijn toevlucht nam tot een reeks oneerlijke verdraaiingen om zijn illustraties te maken. Ze als oneerlijk brandmerken is niet te scherp, daar Haeckel vermeldt waar hij sommige van zijn tekeningen oorspronkelijk vandaan haalde maar zonder te vermelden welke veranderingen hij aanbracht” (Creation Research Society 1969 Annual, Volume 6, Number 1, June 1969, p. 28).

Ten slotte gaf Haeckel zijn fraude toe, maar de betreuenswaardige kant van de zaak is dat zijn theorie nog steeds wordt onderwezen in vele universiteiten, scholen, colleges over de hele wereld. Toegegeven moet worden dat evolutionisten die de laatste literatuur hebben bijgehouden en weten dat deze theorie fout is, ervan afzien deze in hun klassen te onderwijzen. In de meeste populaire

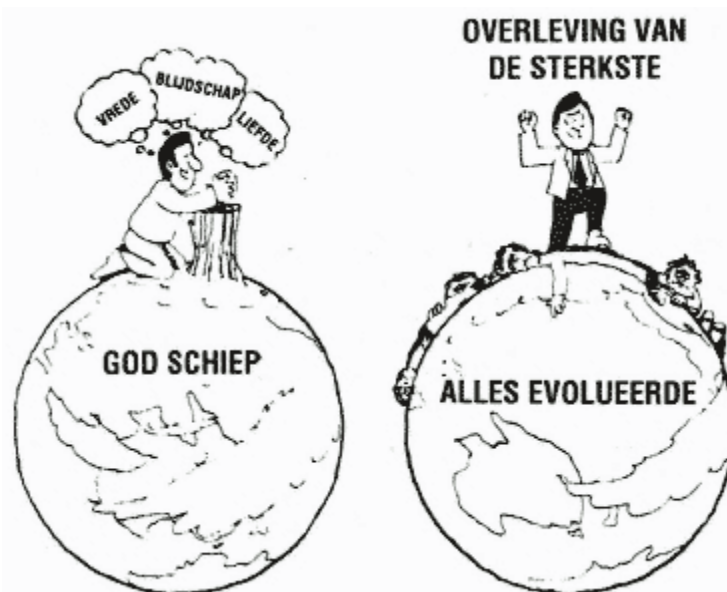
schoolboeken en lectuur wordt Haeckels theorie echter nog steeds verkondigd in verschillende vormen, soms erg subtiel.

Daar de mensen accepteerden dat het kind zich in de baarmoeder ontwikkelde als een dierlijke weerspiegeling van zijn evolutionistische voorgeschiedenis, had men steeds minder moeite met het vernietigen ervan. Naarmate de evolutionistische ideeën meer geaccepteerd werden, werd het gemakkelijker abortus te accepteren. In feite hebben sommige abortusklinieken vrouwen apart genomen om hen uit te leggen dat men slechts een embryo in het vissenstadium van de evolutie ging aborteren, en dat men dit embryo niet als menselijk moest beschouwen. Deze vrouwen werden regelrechte leugens verteld.

Laat me opnieuw naar voren brengen dat abortus al bestond voordat Darwin zijn evolutieleer populariseerde. Zijn evolutieleer is echter gebruikt om abortus respectabel te maken, en vandaar de grote toename van abortus die we tegenwoordig zien.

5. Zakelijke methodes en Evolutie

Gedurende de laatste helft van de 19^{de} eeuw beheerste een wijdverbreide filosofie, die bekend stond als “sociaal Darwinisme”, het denken van veel industriële magnaten van die tijd.



Omdat zij geloofden dat evolutie waar was op het biologische vlak, dachten zij dat dezelfde methodes toepasbaar waren in de zakenwereld: overleving van de sterkste, eliminatie van de zwakke, geen liefde voor de arme. In een herdenkingsblad over hun fusie met een andere bank gebruikte in 1985 een van de grote banken van Australië (de National Australia Bank) de principes van Darwin over de overleving van de sterkste om de fusie te rechtvaardigen. Er zijn vele andere voorbeelden in de geschiedenisboeken van beroemde zakenmensen die het evolutionisme geaccepteerd hebben en toegepast hebben in de zakenwereld.

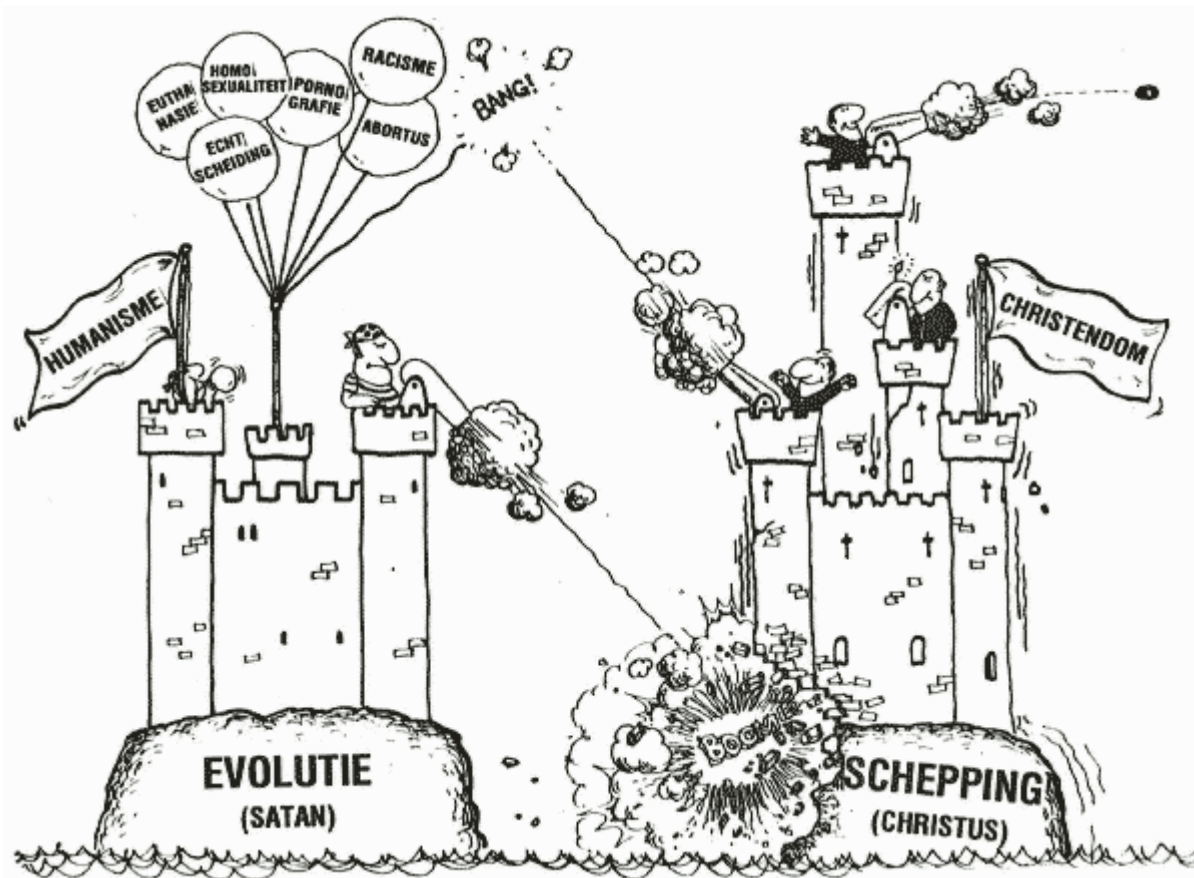
6. Mannelijk chauvinisme en Evolutie

Velen proberen het Christendom de schuld te geven voor de chauvinistische houding van veel mannen in onze samenleving. Zij stellen dat de Bijbel leert dat mannen superieur zijn boven vrouwen en dat vrouwen niet gelijk zijn aan mannen. De Bijbel leert dat mannen en vrouwen gelijkwaardig zijn, maar dat zij verschillende taken hebben vanwege de manier dat God hen schiep en vanwege hun reacties op de verzoeking van de slang (1 Timotheüs 2:12-14). In New Scientist (Volume 100, December 22/29, 1983, p. 887), stelt Eveleen Richards: “In een periode waarin vrouwen begonnen te vragen naar stemrecht, hogere opleiding en toegang tot de beroepen van de middenklasse, was het geruststellend te weten dat vrouwen nooit over de man konden uitsteken; het nieuwe Darwinisme garandeerde dat wetenschappelijk”. Ze ging verder in het artikel met te zeggen: “... een evolutionistische reconstructie die zich richt op de agressieve, territoriale, jagende man en die de vrouw verwijst naar onderworpen huishoudelijk werk en de periferie van het evolutionistische proces”.

Met andere woorden, sommigen hebben de Darwiniaanse evolutie gebruikt om te bewijzen dat vrouwen inferieur zijn. Tegenwoordig echter zijn er, juist in de feministische beweging, die evolutie gebruiken om te bewijzen dan vrouwen superieur zijn. Er zijn er zelfs die evolutie gebruiken om de rechten van de kinderen te bewijzen. Wanneer men hierover nadenkt ziet men in dat een theorie die zowel de mannelijke als de vrouwelijke suprematie bewijst, geen van beide bewijst.

Christelijke vrouwen moeten zich realiseren dat een radicale feministische beweging doordrongen is van de evolutionistische filosofie.

Een heel boek zou geschreven kunnen worden over de rechtvaardiging van vele kwade dingen die we tegenwoordig zien, die gebaseerd is op een fundamentele acceptatie van de evolutionistische filosofie. Maar op dit punt beginnen de mensen tegen mij te zeggen: “Geeft u de evolutieleer de schuld van alle kwade dingen in de samenleving?” Mijn antwoord is: “ja en nee”. Nee – omdat het primair niet de schuld van de evolutieleer is, maar de verwerping van God als Schepper. Wanneer de mensen de God van de schepping verwerpen en daarom Zijn wetten verwerpen, dan verwerpen zij daarmee de christelijke ethiek en accepteren zij een geloof dat overeenstemt met hun eigen mening. Ja – omdat, voor mensen die de God van de schepping verwerpen, het zogenoemde “wetenschappelijke” evolutionistische gezichtspunt hun rechtvaardiging is. Evolutie is tegenwoordig de voornaamste rechtvaardiging voor het verwerpen van het geloof in de goddelijke schepping.



De volgende illustratie (zie hierboven) vat prachtig samen waar het in dit boek over gaat.

Links zien we het fundament van de evolutie. Het kasteel dat erop gebouwd is heet “Humanisme”.

Samenhangend met de humanistische structuur zien we de onderwerpen die we besproken hebben. Rechts zien we het fundament van de schepping, waarop het kasteel gebouwd is dat “Christendom” heet. Wanneer een deel van het fundament instort, begint het bouwsel in te storten.

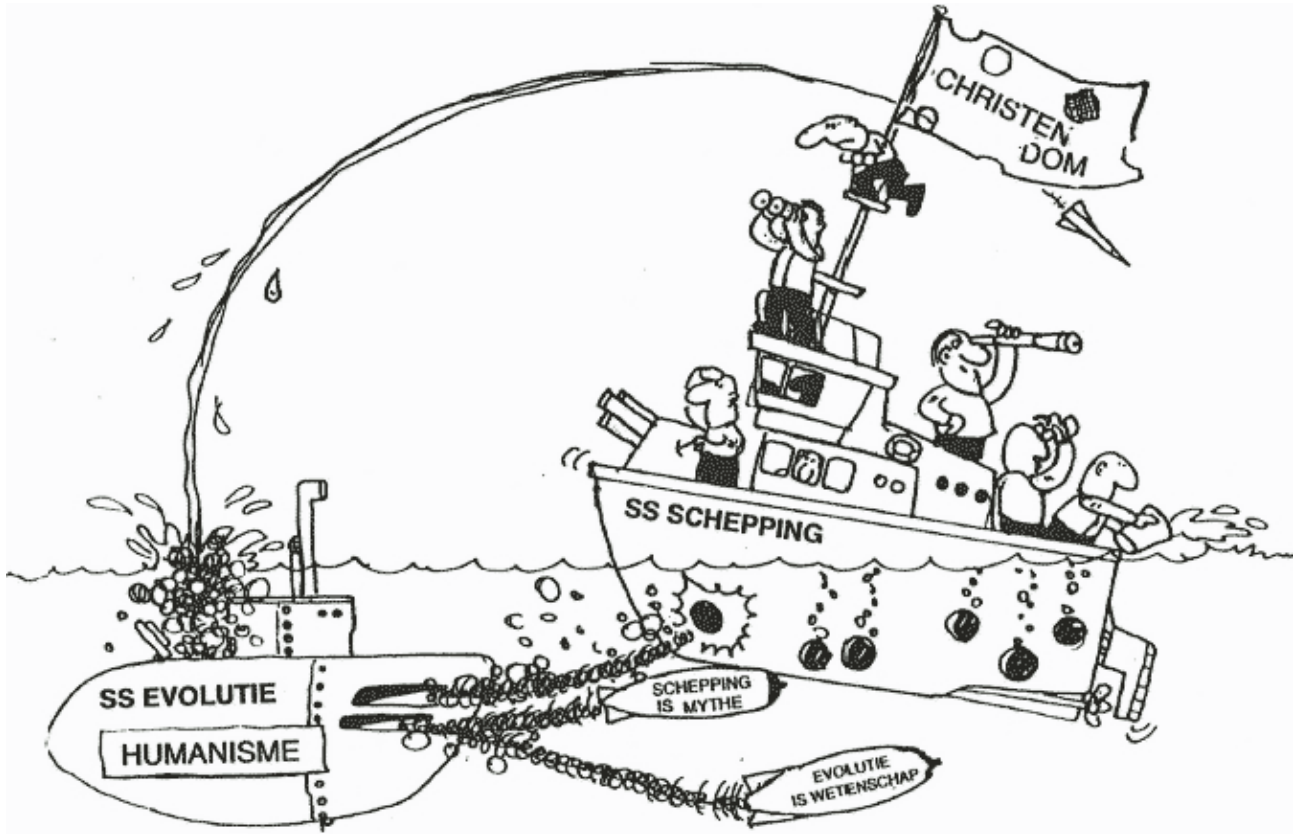
Op het christelijk bouwsel zijn de kanonnen echter op elkaar gericht, of nergens op, of op onderwerpen van het humanisme, maar beslist niet gericht op het fundament genaamd Evolutie”.

Christenen vechten in een oorlog maar zij weten niet waar te strijden of hoe hun wapens te richten. Dit is het hele probleem. Wanneer we het bouwsel van het humanisme willen zien instorten (wat elk

nadenkend christen wil), dan moeten we de kanonnen opnieuw richten op het fundament: de evolutieleer. Alleen wanneer het fundament vernietigd is zal het bouwsel instorten.

U kunt zien dat een kanon voltreffers plaatst op de onderwerpen van het humanisme die voorgesteld worden als ballonnen. Hier zien we een andere kant van de zaak, die christenen zorgvuldig moeten bezien. Velen zullen het misschien eens zijn om te strijden tegen kwesties als abortus, seksuele immoraliteit, pornografie en zo voort. Maar als we alleen aanvallen op het niveau van deze geschilpunten en niet op de beweegredenen van hun populariteit, hebben we geen succes. De fundamentele basis van evolutie moet vernietigd worden en de fundamentele basis van de schepping hersteld tot haar rechtmatige plaats.

Een andere manier om weer te geven wat er gebeurt is de volgende illustratie.



U kunt in deze schets zien dat op de boot van het “Christendom” de boeg “SS Schepping” doorboord wordt met “Evolutie” torpedo’s van de onderzeeër “Humanisme”. Let op het schip “Christendom”. De christenen kijken in het rond en trachten te ontdekken waarom de boot zinkende is. Zij hozen sterk, maar de boot zinkt sneller dan zij kunnen hozen. Hun fout ligt in het niet goed realiseren dat de aanval onder water plaatsvindt – de “basis” van het schip wordt in stukken geschoten.

Beste lezers er is een strijd gaande. Wij zijn soldaten van de Koning. Het is onze verantwoordelijkheid voor de Waarheid te strijden. Jammer genoeg hebben veel christenen een strategie die uit militair oogpunt totaal belachelijk zou zijn. Zij vechten niet waar de strijd woedt. Zij hebben geen hoop op overwinning. Wanneer zullen christenen in landen over de hele wereld ontwaken en inzien dat we onze wapens opnieuw moeten richten en actief het onderwerp evolutie moeten bestrijden door het fundament van de schepping te herstellen.

In de westerse landen stemmen de meesten in met de evolutieleer. Veel theologische en bijbelscholen leren dat het onderwerp schepping/evolutie er niet toe doet. Zij leren dat je kunt geloven in zowel evolutie als de Bijbel omdat je er niet druk om hoeft te maken Genesis letterlijk te nemen. Dit compromitterende standpunt helpt juist de structuur te vernietigen die zij willen handhaven in de samenleving – de christelijke structuur.

Hoofdstuk 9: EVANGELISATIE IN EEN HEIDENSE WERELD

Er is een strijd gaande in de samenleving – een zeer reële strijd. Het gaat om de oorlog van het christendom tegen het humanisme, maar we moeten inzien dat het in werkelijkheid op fundamenteel niveau gaat om schepping tegen evolutie.

Zijn we het hiermee eens dan moeten we er aan denken dat onze vijanden niet de humanisten en evolutionisten zelf zijn, maar de krachten van de duisternis die hen verleid hebben. We moeten liefde tonen aan de humanisten en evolutionisten en hen in ons de vruchten van de Heilige Geest duidelijk laten zien – in alles wat we zeggen, schrijven en doen.

Wanneer de christenen de ware aard van de strijd begrijpen, is dat een sleutel tot het verstaan van de dingen die in de samenleving optreden. Er is ook een sleutel tot een benadering van de samenleving die ons in staat stelt de toenemende antichristelijke tendens te bestrijden.

Het is nog niet zo erg lang geleden dat bijbelse schepping de basis was van onze samenleving. Schepping werd geleerd op universiteiten en scholen. De mensen stuurden automatisch hun kinderen naar de zondagsschool of dergelijke opleidingen, zodat ze de christelijke beginselen zouden leren. Zelfs mensen die geen christenen waren, respecteerden over het geheel genomen deze wetten die gebaseerd waren op de Bijbel. Seksuele afwijking stond overal buiten de wet. Abortus werd in de meeste gevallen als moord beschouwd.

Maar wat gebeurde? Charles Darwin maakte de evolutieleer populair. (Er zijn altijd evolutionistische zienswijzen geweest die tegen het ware verslag van de schepping ingingen. Darwin was niet de eerste die dit idee lanceerde – hij maakte alleen een speciale versie populair). Evolutie werd naar voren gebracht als wetenschap, maar het is geen wetenschap – het is een geloof betreffende het verleden. De kerk werd buiten spel gezet omdat ze niet met de situatie wist om te gaan. Omdat ze de echte aard van wetenschap niet begrepen, geloofden vele mensen dat Darwiniaanse evolutie wetenschap was. En zo begon deze kijk op de oorsprongen onze samenleving binnen te dringen.

Atheïstische evolutie is een gelovig systeem dat zegt dat er geen God is. Wij zijn het resultaat van toeval. Wij behoren niemand toe. We zijn van onszelf. Niet-christenen accepteren gemakkelijk deze zienswijze omdat de Bijbel ons leert dat de mensen de duisternis liever hebben dan het licht, omdat ze zondige schepselen zijn (Johannes 3:19).

Zoals gezegd is in vorig hoofdstuk, is de botsing die we in onze samenleving zien, de botsing tussen het christelijke geloof met zijn scheppingsfundament (en daardoor absolute normen en waarden) en de religie van het humanisme met evolutie als fundament en zijn relatieve moraal die zegt “alles mag”. Wat kunnen wij er aan doen? Wij moeten het Evangelie brengen. Dit betekent het brengen van de hele raad Gods om te waarborgen dat Jezus Christus alle eer gegeven wordt die Zijn Naam toekomt. Maar wat is het Evangelie? Velen begrijpen niet echt de volle omvang van het Evangelie. Dit Evangelie bestaat uit:

1. Het basis onderwijs: Jezus Christus is de Schepper en Hij maakte de mens; de mens kwam in opstand tegen God, en daardoor kwam zonde de wereld binnen; God legde de vloek van de dood op de mens (zie Genesis: het fundament).
2. De kracht van het Evangelie en wat er centraal staat: Jezus Christus, de Schepper, kwam en onderging dezelfde vloek van de dood aan het kruis en Hij werd opgewekt uit de dood (overwon dus de dood); allen die tot Hem komen met berouw over hun zonden (opstand) kunnen terugkomen in de volmaakte liefdesrelatie met God die verloren ging in de Hof van Eden.
3. De hoop van het Evangelie: de hele schepping lijdt onder de gevolgen van de zonde en takelt langzaam af; alle dingen worden hersteld (tot de volmaaktheid van alle dingen) wanneer Jezus Christus komt om Zijn verzoenings- en verlossingswerk af te maken (Kolossenzen 1; 2 Petrus 3).

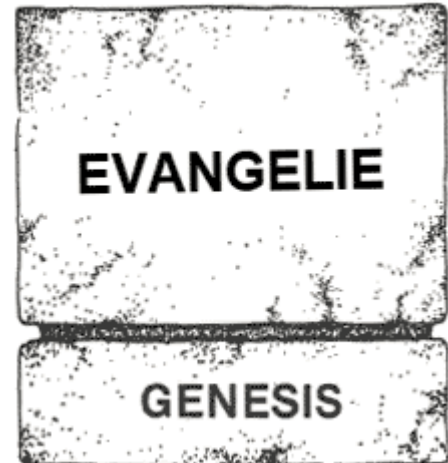
Veel mensen gebruiken 1 Korinthiërs 15 als een passage die een definitie van het Evangelie geeft en stellen dat hier alleen gesproken wordt van Jezus Christus die gekruisigd is en daarna opgestaan uit de dood. In 1 Korinthiërs 15:12-14 zegt Paulus: “Als nu van Christus gepredikt wordt dat Hij uit de doden is opgewekt, hoe kunnen sommigen onder u dan zeggen dat er geen opstanding van de doden is? ¹³ En als er geen opstanding van de doden is, dan is Christus ook niet opgewekt. ¹⁴ En als

Christus niet is opgewekt, dan is onze prediking zonder inhoud, en zonder inhoud is ook uw geloof”. Met andere woorden, Paulus spreekt over mensen die niet in de opstanding geloven. Maar nu moeten we eens zien naar de wending die Paulus neemt. In vers 21 gaat hij terug naar Genesis en verklaart de oorsprong van de zonde. “Want omdat de dood er is door een mens, is ook de opstanding van de doden er door een Mens”. Hij geeft de fundamentele reden waarom Jezus Christus kwam en aan het kruis stierf. Het is belangrijk te realiseren dat het Evangelie bestaat uit zowel fundamentele aspecten als wel uit andere elementen zoals die hierboven weergegeven werden. Daarom is het prediken van het Evangelie zonder de boodschap van Christus als Schepper en het begin van de zonde en dood, het prediken van het Evangelie zonder fundament. Een Evangelie prediken zonder de boodschap van Christus en Zijn kruisiging is het prediken van een Evangelie zonder kracht. Een Evangelie prediken zonder de boodschap van het komende koninkrijk is het prediken van een Evangelie zonder hoop. Al deze aspecten vormen het Evangelie. Daarom moeten we alle aspecten begrijpen om de boodschap van het Evangelie juist te verstaan.

Fundamentele kennis: EVANGELIE

EVANGELISATIEMETHODEN

Veel christenen denken dat het voldoende is te prediken over de dood van Christus voor onze zonden, de noodzaak van berouw en het aannemen van Christus als Heiland, om de uitwerking over te laten aan de Heilige Geest. Het is echter duidelijk dat de evangelisten in de eerste gemeente verschillende presentaties gebruikten, al naar gelang de mensen die zij voor zich vonden.



Verschillende voorbeelden komen voor in Handelingen en de Evangeliën:

Johannes 4	Jezus gebruikte de “levend water” benadering bij de bron.
Handelingen 2	Petrus gebruikte de verklaring van de verschijnselen op de dag van Pinksteren als startpunt.
Handelingen 3	Petrus gebruikte de genezing van de verlamde om te spreken van Gods kracht.
Handelingen 7	Stefanus gaf een geschiedenis aan het Sanhedrin.
Handelingen 13	Paulus predikte Jezus als de Christus in de synagoge.
Handelingen 14 & 17	Paulus predikte God de Schepper aan de heidenen.

De Heer heeft over de hele wereld scheppingsbedieningen opgericht zodat alle beschikbare methoden voor onze samenleving beschikbaar zouden zijn. De Heer heeft ons van een enorm krachtig middel voorzien dat tegenwoordig gebruikt moet worden – **scheppingsevangelisatie**.

De voornaamste reden waarom de kerk zo betrekkelijk ineffectief is, is een direct gevolg van een niet correcte evangelisatie, denken we. De kerk verkondigt de boodschap van het kruis en Christus, maar het is niet zo effectief als het zou moeten zijn. We lezen ook in het Nieuwe Testament (1 Korinthiërs 1:23) dat de prediking van het kruis voor de heidenen (Grieken) een dwaasheid was, maar een struikelblok was voor de Joden. We moeten deze les leren uit het Nieuwe Testament. In Handelingen 14 en 17, worden ons twee specifieke benaderingen gegeven voor de Grieken. Het was een andere benadering dan die gebruikt werd voor de Joden. Toen Paulus zich tot de Grieken wendde, begon hij niet met het prediken van Jezus Christus en het kruis. Hij begon met hen te vertellen van de ware God die de Schepper is, en van daaruit ging hij door met de rest van het Evangelie over Jezus Christus. De Grieken geloofden in een vorm van evolutie en in hun ogen was er niet een Schepper God die gezag over hen had.

Er zijn slechts twee types gezichtspunten betreffende de oorsprong: evolutionistisch of creationistisch. Als men niet gelooft dat er een Oneindig Wezen is die alles schiep, is het enige alternatief dat er een of andere vorm van evolutie moet zijn.

Wanneer we dit zorgvuldig overwegen, beginnen we te begrijpen waarom Paulus de Grieken moest benaderen op grond van de schepping. De Grieken die niet geloofden in God als Schepper maar eerder in een of andere vorm van evolutie, hadden de verkeerde basis en daarom het verkeerde denkpatroon betreffende deze wereld. Als gevolg daarvan was de prediking van het kruis dwaasheid. Paulus realiseerde zich dat voordat hij over Jezus Christus kon prediken hij eerst de basis moest leggen waarop hij de rest van het Evangelie kon bouwen. Dus stelde hij de schepping als basis en predikte van daaruit de boodschap van Jezus Christus.

Zodra Joden benaderd werden, kwam niet de boodschap van de schepping het eerst, maar de leer van Christus en het kruis. De Joden hadden al het juiste fundament omdat zij geloofden in God als Schepper; zij hadden dus het juiste denkpatroon. Zelfs dan weigerden velen te accepteren wie Jezus was.

Momenteel heeft de kerk te maken met een samenleving die meer een “Grieks” dan “Joods” uiterlijk heeft. In feite is de moderne kerk zelf meer “Grieks” dan “Joods”. Terwijl in het verleden de scheppingsbasis duidelijk was in de samenleving en de mensen minder onbekend waren met de christelijke leer, weten aan het eind van de 20^{ste} eeuw de mensen er weinig vanaf.

We worden geconfronteerd met het feit dat evolutie een van de ernstigste barrières is geworden voor de hedendaagse mens om ontvankelijk te zijn voor het Evangelie van Jezus Christus. We moeten beseffen dat er hele generaties studenten door een onderwijssysteem komen zonder iets van de Bijbel te weten. Zij hebben nooit gehoord over schepping, de zondvloed, of de boodschap van het kruis. Het is nauwelijks te geloven dat er letterlijk miljoenen mensen zijn in de westerse samenleving die deze achtergrond niet hebben.

In een toenemend aantal gevallen is het duidelijk dat voordat we effectief de boodschap van Christus kunnen verkondigen, we de scheppingsbasis moeten leggen, waarop de rest van het Evangelie gebouwd kan worden.

Laat ik het met grote nadruk zeggen. De leer van het kruis, hoewel beschouwd als absurd en krachteloos door niet-christenen, heeft meer kracht en wijsheid dan iets dat ooit door een mens voortgebracht werd. De prediking van deze leer is het grote reddingsmiddel. Alle andere onderwijzingen, hoe belangrijk ook, zijn ofwel inleidend ofwel ondergeschikt hieraan. De leer over de gekruisigde Christus heeft gevolgen die alleen goddelijke kracht kan bewerken. Door dus te zeggen dat we moeten starten bij de fundamentele basis van schepping, leid ik niet af van de boodschap van het kruis. Wat ik probeer aan te tonen is, dat er een speciale benaderingsmethode nodig is wanneer we de Evangelieboodschap aan bepaalde mensen brengen. Het geloof dat zij aanhangen kan een belemmering zijn zelfs voor het eenvoudige luisteren naar de prediking van het kruis.

Misschien moeten we ook nadenken over de methode die in sommige christelijke groeperingen gewoon is: Het aan ongelovigen geven van kopieën van het Nieuwe Testament. Als ze via Genesis 1 tot 11 naar het Nieuwe Testament geleid zouden worden, zou er op dezelfde wijze als Paulus gebruikte in Handelingen 14 en 17 een basis voor de Evangelieprediking gelegd worden. We denken dat er meer effectiviteit bereikt zou worden in de levens van hen die deze Bijbelfragmenten lezen – een betere bereidheid het hele Woord van God als betrouwbaar en onfeilbaar te accepteren.

Evolutie als barrière kan ook gezien worden in mohammedaanse landen. Bij een gelegenheid sprak ik een christen Egyptenaar die me vertelde dat de Islam een op schepping gebaseerde religie is, maar dat het onderwijs in evolutie op de scholen in Egypte veroorzaakte, dat veel jonge mensen deze religie totaal verwierpen. Het is interessant om te zien dat een andere op schepping gebaseerde religie hetzelfde probleem met evolutie heeft. Dit zou eens te meer aan christenen duidelijk moeten maken dat evolutie een barrière is voor mensen om in God als Schepper te geloven.

Ik heb dit probleem in de openbare school gezien. Studenten zeiden dikwijls zoiets als: “Meneer, hoe kunt u geloven dat de Bijbel waar is wanneer die zegt dat God Adam en Eva schiep? Wij weten dat de wetenschap bewezen heeft dat dit fout is”. Evolutie is geloof ik een van de grootste barrières

voor de hedendaagse mens om open te staan voor het Evangelie van Jezus Christus. Veel mensen (die van te voren niet overwogen zouden hebben het Christendom te beschouwen) zijn komen luisteren naar de boodschap van het Christendom nadat deze barrière weggenomen was.

Een middelbare scholier bijvoorbeeld schreef: “Ik dank God voor het bezoek van Creation Science aan onze school. De informatie was bij de tijd, relevant en gaf veel discussie. Na de lezing zeiden veel studenten dat zij geloofden wat er was gezegd. Zij voelden dat de spreker zinniger dingen zei over hoe alles begon dan veel van wat ze op school gehoord hadden. Zonder het bezoek van Creation Science zouden veel mensen nog steeds de leugen van de evolutie als een feit beschouwen. Dank zij Creation Science geloven veel studenten die eerst geloofden in evolutie. Creation Science heeft een groot zendingsveld en een belangrijke taak op de scholen. Individuele personen zoals ik moeten trouw blijven aan de boodschap die ze brengen en het grote werk dat gedaan is uitbreiden”.

Deze student zei ook dat als resultaat van het bezoek, studenten die eerst met hen spotten omdat hij christen was, nu geïnteresseerd waren om meer te weten te komen over de Schepper. Ik heb dit getuigenis vele malen gehoord tijdens mijn bediening van schepping evangelisatie. Wanneer Gods volk niet het middel van schepping en evangelisatie gebruikt, zullen wij de gevolgen ondervinden van een ineffektieve methode van verkondigen van de waarheid. Daarom zijn diensten over schepping tegenwoordig zo belangrijk. Zij hebben te maken met het fundament waar het Christendom op steunt – het fundament dat grotendeels onder onze samenleving weg is.

Toen deze boodschap gepredikt werd door heel Australië, de Verenigde Staten, en andere plaatsen over de hele wereld, hebben we mensen de gedachten en de publicaties over zien nemen en hebben we hen anderen zien aansporen op het terrein van de schepping. Geconfronteerd met de schepping, bleken zij open te staan voor het Evangelie, terwijl zij vroeger slechts zouden spotten wanneer het onderwerp Christus naar voren gebracht werd. Door de genade van God werkt de combinatie van schepping en evangelie!

Wanneer pas bekeerden in de kerk komen, zouden ze een bijbelstudie moeten meemaken over het boek Genesis. Zij zullen dan precies leren wat Christendom inhoudt en wat de basis is van elke christelijke leer. In onze hedendaagse samenleving geeft de eenvoudige prediking van Christus en het kruis resultaten, omdat er nog een restant van de scheppingsbasis aanwezig is voor die prediking. Maar dit restant is bezig snel te verdwijnen, en dus is het resultaat tegenwoordig veel minder dan vroeger. Het wordt tijd dat we wakker worden en de middelen gebruiken die de Heer gegeven heeft voor evangelisatie van een samenleving, die zo geworden is als bij de oude Grieken. Het is tijd om de fundamenten van het Christendom te herstellen.

Een goed voorbeeld van de werking van schepping en evangelisatie kan samengevat worden in de brief die we ontvingen van een jonge universiteitsstudent:

“Ik wilde u bedanken voor uw dienst bij het helpen van de mensen in het begrijpen dat Jezus echt deze wereld schiep.

Ik zou u een getuigenis willen meedelen, dat naar ik bid u zal bemoedigen in uw strijd tegen de evolutieleer.

Mijn vader is 65 jaar lang een atheïst geweest, die altijd klaarstond om iemands geloof te bestrijden, geloof in God in het algemeen, maar speciaal wanneer gesteld werd dat God de wereld gemaakt had. Pa dacht dat de Bijbel onlogisch was en een boek voor simpele mensen. ‘Hoe zou het enige waarheid kunnen bevatten?’ vroeg hij zich af. Pa nam aan dat evolutie de enige wetenschappelijke manier was om de vorming van de aarde te verklaren.

Daar ze de geestelijke strijd merkte, heeft mijn moeder twintig jaar gebeden voor de opening van vaders gedachten voor de waarheid en verbreking van de misleiding. Twee jaar geleden, toen ik 18 jaar en drie jaar lang een christen was, besloot ik naar een lezing van ‘Schepping en Wetenschap’ te gaan. Ik kan niet zeggen hoe ik onder de indruk was van deze bijbelgelovige christenen die wetenschappelijke waarheid boden over schepping. Het maakte mijn geloof in Gods Woord almaar sterker en ik was overgelukkig dat ik een wetenschappelijk standpunt kon innemen voor het verklaren hoe God de wereld schiep.

Aan de boekenstand bij de lezing kocht ik verschillende boeken en tijdschriften. Met name ook *Bone of Contention*. Ik vond dit tijdschrift zo geweldig dat ik pa aanmoedigde het ook eens te lezen. Sceptisch nam hij het aan en begon ook te lezen. Drie dagen later vroeg ik hem wat hij er van vond. Tot mijn verbazing zei hij dat het hem echt tot nadenken bracht. Toen deze opening er was ging ik door met hem de andere boeken te geven die ik had gekocht.

Een paar weken later maakte pa opmerkingen zoals ‘nooit geweten dat er zoveel mankementen aan de evolutieleer waren. Er moet een Almachtig Wezen geweest zijn die de wereld schiep’. Iedere volgende dag begon Jezus de stukjes van de puzzel in pa’s hoofd betreffende schepping in elkaar te leggen en daarmee het beslag van Jezus op zijn leven. Een paar weken later kwam een evangelist naar onze kerk. Dezelfde avond besloot pa te gaan. De evangelist sprak over schepping contra evolutie. Gods planning is perfect! Die avond nam pa Jezus Christus in zijn hart aan als zijn persoonlijke Verlosser! Ik dank God dat Hij een verloren ziel van de snelweg naar de hel af kan halen en op de weg ten leven kan zetten eenvoudigweg doordat begrip gevormd werd in zijn gedachten over hoe God de wereld schiep!

Bedankt ‘Schepping en Wetenschap’ voor het onderrichten van mensen over schepping. Ik wil u graag aanmoedigen in uw strijd tegen satan. De Heer doet wonderbare dingen als gevolg van uw inspanning”.

De Heer heeft ons niet alleen geroepen om de barrière van de evolutieleer neer te halen, maar ook om te helpen het fundament van het Evangelie in onze samenleving te herstellen. Wanneer de kerken het middel van schepping en evangelisatie zouden gebruiken in onze samenleving, zouden we het getij kunnen keren van de humanistische filosofie, die onze naties elke dag meer heidens maakt.

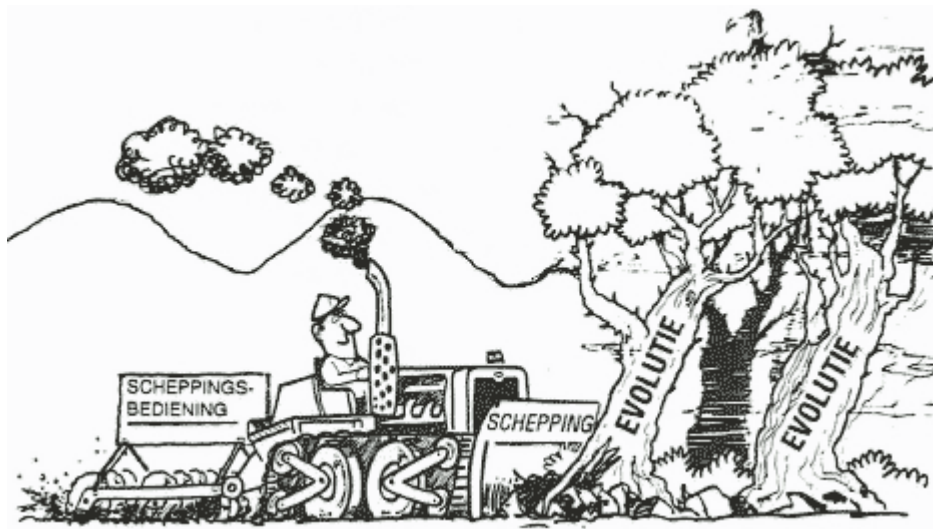
In het Australische christelijke nieuwsblad, *New Life*, van 15 april 1982, stelde Jozef Ton, die een voorganger was van de grootste Baptistenkerk in Roemenië, en die nu in ballingschap woont in Amerika: “Ik kwam tot de conclusie dat er twee factoren waren die het Christendom in West Europa vernietigden. De Ene was de evolutieleer, en de andere, vrijzinnige theologie. ... Vrijzinnige theologie is niet anders dan toepassing van evolutie op de Bijbel en ons geloof”.

Het is ook belangrijk het commentaar op te merken in het boek, *By Their Blood: Christian Martyrs of the 20th Century*, door James en Marti Helfley (Mott Media, pag. 49, 50): “Nieuwe filosofieën en theologieën uit het Westen werkten ook mee bij het afbreken van het Chinese vertrouwen in het Christendom. Een nieuwe golf van zogenoemde zendelingen uit voornamelijk protestantse denominaties kwam evolutie leren en een niet-bovennatuurlijke kijk op de Bijbel. Methodistische, presbyteriaanse, congregationalistische en noordelijke baptisten-scholen werden extra hard getroffen. Bertrand Russell kwam vanuit Engeland atheïsme en socialisme prediken. Destructieve boeken die meegebracht werden door zulke leraren ondermijnden het orthodoxe Christendom verder. **De Chinese intelligentsia die eerst geschoold waren door orthodoxe evangelische zendelingen werden op deze manier week gemaakt voor het marxisme** (vet gedrukt door mij, K.H.) Evolutie is bezig de hedendaagse kerk en samenleving te vernietigen, en christenen moeten wakker gemaakt worden voor dat feit”.

ZAAIEN EN OOGSTEN

Denk aan de gelijkenis van de zaaier en het zaad (Mattheüs 13:3-23). Toen het zaad op rotsachtige en doornachtige grond viel kon het niet groeien. Het groeide pas toen het op voorbereekte grond viel. Wij werpen het zaad uit: dat is het Evangelie. Het valt op de doornachtige en rotsachtige grond van de evolutionistische filosofie. Het Evangelie heeft voorbereekte grond nodig. Schepping en Evangelie stelt ons in staat de grond te bewerken zodat het goede zaad gestrooid kan worden en een grote oogst wordt binnengehaald.

Schepping en Evangelie is een van de middelen waardoor we opwekking kunnen zien.



We willen niet suggereren dat een echte opwekking bewerkt kan worden door eenvoudige adoptie van knappe menselijke strategieën. Opwekking is het soevereine werk van God die Zijn Geest uitstort. Maar de geschiedenis van de kerk suggereert dat Gods werk op dit gebied samenhangt met het gelovig gebed van Zijn volk en de gelovige prediking van het Evangelie dat God en Zijn woord de verschuldigde eer geeft. Let op de aard van het “eeuwige Evangelie” dat gepredikt wordt door de engel in Openbaring 14:7: “Vrees God en geef Hem eer, want het uur van Zijn oordeel is gekomen. En aanbid Hem Die de hemel, de aarde, de zee en de waterbronnen gemaakt heeft”. Kan het lichaam van Christus (dat is de Gemeente) werkelijk een grote uitstorting van Gods Geest verwachten terwijl we een religieus systeem (evolutie) tolereren dat in de eerste plaats opgezet werd om Gods heerlijkheid en aanbedding te onthouden, die Hem als grote Schepper, Rechter en Verlosser toekwam? Of door er een compromis mee te sluiten?

Als resultaat van de bediening van Schepping en Wetenschap, hebben veel mensen die eerst niet wilden luisteren naar het Evangelie, zich gerealiseerd dat evolutie geen bewezen wetenschappelijk feit is. Zij hebben de boodschap van schepping en verlossing gehoord, en zij hebben hun leven toevertrouwd aan onze Heer Jezus Christus. Grote aantallen christenen hebben bevestigd dat hun geloof in de Schriften hersteld is. In plaats van de Bijbel te benaderen met twijfels, weten ze nu dat het werkelijk het Woord van God is. Zij kunnen de feiten van het Christendom meedelen aan hun burens en vrienden zonder zich af te vragen of de Bijbel vertrouwd kan worden. Christenen zijn ook de ogen opengegaan voor de waarheid dat om het Christendom te begrijpen ze het fundamentele boek Genesis moeten verstaan.

Na mij over dit speciale onderwerp te hebben horen spreken, deelde een voorganger zijn gemeente mee dat hij zich niet eerder gerealiseerd had wat hij in zijn dienst aan het doen was bij zijn pogingen de humanistische filosofie te bestrijden. Hij was als het ware bezig “de toppen van het onkruid af te snijden”. Het onkruid bleef doorgroeien en werd groter en sterker dan tevoren. Na het beluisteren van de boodschap over schepping en evangelisatie, realiseerde hij zich dat dit eenvoudig niet genoeg was. Hij moest de pest zelf, met wortel en al, verwijderen. De scheppingsbediening is een bediening van ploegen: de grond omploegen, de barrière van evolutie kwijt raken (het onkruid kwijt raken), en de grond klaarmaken voor het te planten zaad.

Het fundament van het Evangelie in de Geschiedenis



In onze toenemend seculiere maatschappij onderscheiden de mensen het goede nieuws van Jezus Christus niet, tenzij u eerst het slechte nieuws verklaart. Dit vereist dat u teruggaat naar het uiterste begin en u hen het hele verhaal vertelt, zoals God het Zelf heeft verteld.

Appendix 1: 20 Redenen waarom Genesis en Evolutie niet samengaan

Veel mensen geloven dat zij evolutie kunnen toevoegen aan de Bijbel. Zij denken op deze manier te kunnen verklaren dat het leven ontstaat als gevolg van evolutionistische processen die door God gebruikt worden. Dit standpunt is bekend als “theïstische evolutie”. Dit is echter totaal strijdig met de Schrift.

1. GEEN DOOD VÓÓR DE VAL VAN ADAM

Evolutie leert dat miljoenen jaren vóór de mens er dingen leefden en stierven. Zij hebben gevochten en gestreden, ze doodden en werden gedood. Het was een wereld zonder pardon. Deze geschiedenis van de evolutie is een geschiedenis van de dood. De dood is er geweest “vanaf het begin”.

De Bijbel onderwijst duidelijk dat de dood, in het bijzonder de fysieke en geestelijke dood van de mens, pas in de wereld kwam nadat de eerste mens Adam zondigde.

In Romeinen 5:12 schreef de apostel Paulus: “Daarom, zoals door één mens de zonde in de wereld is gekomen, en door de zonde de dood, en zo de dood over alle mensen is gekomen, in wie allen gezondigd hebben”. In 1 Korinthiërs 15:21-22: “Want omdat de dood er is door een mens, is ook de opstanding van de doden er door een Mens. Want zoals allen in Adam sterven, zo zullen ook in Christus allen levend gemaakt worden”.

In Genesis 3:22-23 lezen we: “Toen zei de HEERE God: Zie, de mens is geworden als één van Ons, omdat hij goed en kwaad kent. Nu dan, laat hij zijn hand niet uitsteken en ook van de boom des levens nemen en eten, zodat hij eeuwig zou leven! Daarom zond de HEERE God hem weg uit de hof van Eden, om de aardbodem te bewerken, waaruit hij genomen was”. Adam werd uit de Hof gezonden opdat hij niet eeuwig zou leven. Met andere woorden: hij zou moeten sterven.

Maar wat betreft de dieren? Was de dood een onderdeel van de geschapen dierenwereld? Er zijn een aantal redenen waarom ik geloof dat de dierlijke dood evenmin als de menselijke dood voorkwam vóór de zondeval.

a. Zouden dieren door ouderdom hebben kunnen sterven?

Voor de zondeval zouden de dieren niet van ouderdom hebben kunnen sterven, want Romeinen 8 herinnert ons er aan dat bederf en verval pas de wereld binnenkwamen met de zonde. Dood door ouderdom zou hebben betekend dat dierlijke lichamen zouden verslijten en dat bederf bestaan zou hebben. Dit zou niet passen bij de beschrijving dat vóór de zondeval alles in Gods schepping “goed” was. Jesaja 51:6 vertelt ons dat, na de zonde “de aarde zal verslijten als een kleed ...”. In Romeinen 8:22 lezen we dat vanwege de zonde “heel de schepping gezamenlijk zucht en gezamenlijk in barensoed verkeert”. Het is dus duidelijk dat “**heel de**” schepping, wat alle levende schepselen moet insluiten, onderworpen is aan “de slavernij van het verderf” (Romeinen 8:21) ten gevolge van de vloek wegens de zonde van Adam. Dood ten gevolge van ouderdom begon pas met de vloek.

Daar we in een wereld leven waar alles verslijt, is het moeilijk te begrijpen hoe het kon dat geen veroudering optrad in de wereld vóór de zondeval. Ons wordt echter een tipje van de sluier opgeheld in Deuteronomium 8:4. God herinnerde de Israëlieten er aan dat gedurende hun zwerftochten door de woestijn: “De kleren die u droeg zijn niet versleten en uw voet raakte niet opgezwollen in deze veertig jaar”. Het is duidelijk dat dit een bovennatuurlijk behoud was waar God in voorzag voor Zijn volk in deze bijzondere omstandigheden.

We zien dit tegenwoordig niet gebeuren. Onze kleren verslijten snel. Wanneer God echter iets geheel ondersteunt, treedt dit verslijten niet op. Klaarblijkelijk was alles vóór de zondeval “goed” geschapen en zou er naar verwachting niets verslijten.

b. Konden dieren dood gegaan zijn wanneer Adam of andere dieren hen als voedsel opaten?

Op nieuw zou het antwoord zijn “Nee!” Niet alleen dieren maar de man en de vrouw werden gezegd alleen plantaardig voedsel te eten (Genesis 1:29).

Dieren kunnen niet dood gegaan zijn door elkaar op te eten. Genesis 1:30 zegt ons dat hun voedsel ook alleen plantaardig was (Genesis 1:30). En ook omdat God alles “goed” schiep, zouden dieren elkaar niet hebben kunnen doden. Dit zou in tegenspraak zijn met “goed”. God, een goede God zijnde, zou geen dieren zodanig scheppen dat de sterkere trachtte de zwakkere in de strijd om het bestaan uit te schakelen. Daar alles goed geschapen werd kon er ook geen ziekte geweest zijn, die mens of dier zou doden. Tegenwoordig dragen ziekten en kwalen het meest bij tot het verslijten van onze lichamen, maar dat zou niet overeenkomen met wat eerder is vastgesteld.

c. Konden dieren toevallig dood gegaan zijn?

Nogmaals dit zou in tegenspraak zijn met een “goed” ontwerp. Zo’n vraag houdt geen rekening met de soevereiniteit en grootheid van God. Zoals we gezien hebben kan God dingen ondersteunen zoals zelfs kleren die niet verslijten. Voordat zonde in de wereld kwam; was er geen kwestie van de dood – God had de totale controle over de schepping en ondersteunde die voor 100%! Er was geen verderf en verval. Dus was de dood eenvoudig niet mogelijk. Adam werd naar het beeld van God gemaakt, en de dieren werden aan hem opgedragen. Hij zorgde voor hen. De dood en bloedstorting kwamen de wereld binnen als een oordeel van God over de rebellie van de mens. Maar tegelijkertijd was de dood het middel waardoor de mens verzoend werd. Dus bloedstorting kon niet bestaan hebben vóór de val van de mens.

Er was geen bloedstorting voordat Adam zondigde: alles was volmaakt en de dood maakte geen deel uit van het dierlijk bestaan. Adam zondigde echter; en God had, toen Hij zijn gebod aan Adam gaf, daarin de voorwaarde gelegd, dat de dood het loon zou zijn van ongehoorzaamheid. We lezen vervolgens dat God Zelf de eerste was die bloed vergoot, omdat Hij Adam en Eva klederen van huiden gaf om hun naaktheid te bedekken (Genesis 3:21). Er wordt geen speciaal gebod vermeld, maar we weten: “Abel bracht een offer, van de eerstgeborenen van zijn kleinvee en van hun vet. De HEERE nu sloeg acht op Abel en op zijn offer” (Genesis 4:4). Het is duidelijk dat de noodzaak begrepen werd. De schrijver van Hebreëen (9:22) merkt op: “zonder het vergieten van bloed vindt er geen vergeving plaats”. God volvoerde twee zaken na de zondeval: (a) dat de mens zou sterven als straf voor zijn zonde; en (b) dat het Zaad van de vrouw de kop van de slang zou vermorzelen, en de slang Zijn hiel zou vermorzelen. Zo zijn dood en bloedstorting de gevolgen van de zonde; de straf die Christus, de laatste Adam, droeg door Zijn dood en bloedstorting op het kruis maar waarover Hij triomfeerde door Zijn glorievolle opstanding voor de verlossing van de mens. Als de dood en bloedstorting reeds vóór de zondeval bestonden zou de boodschap van verzoening onzin zijn.

Evolutie leert dat dood en bloedstorting blijkbaar vanaf het begin bestonden. Miljoenen jaren waarin dieren om de overleving vochten – intussen bloed vergietend en elkaar opetend – is een deel van het fundamentele proces van de evolutie wat de mens tot ontstaan bracht. Het is volledig in tegenspraak met de Bijbelse geschiedenis van de wereld.

Evolutie zegt dat de dood plus strijd de mens tot bestaan brachten; de Bijbel zegt dat de handelingen van de mens leidden tot zonde, welke tot de dood leidde. Deze twee zijn totaal met elkaar in tegenspraak. Als evolutie waar is, dan is de reden teniet gedaan waarvoor Christus stierf aan het kruis.

2. ADAM VIEL NIET “NAAR BOVEN”

Christenen spreken over het feit dat Adam “viel”. De “Val van Adam” wijst erop dat alles volmaakt was toen God het schiep. Vanwege zijn daad was Adam echter verantwoordelijk voor iets verschrikkelijks dat de hele schepping overkwam. Romeinen 8:22 zegt: “Want wij weten dat heel de schepping gezamenlijk zucht en gezamenlijk in barensood verkeert tot nu toe”. Vanwege de zonde van Adam vervloekte God de gehele schepping, daarbij ingesloten de sterren, mieren, olifanten en de mensen.

In Genesis lezen we: “Toen zei de HEERE God tegen de slang: Omdat u dit gedaan hebt, bent u vervloekt onder al het vee en onder alle dieren van het veld! Op uw buik zult u gaan en stof zult u eten, al de dagen van uw leven” (3:14). “De aardbodem [is] omwille van u vervloekt” (3:17). God plaatste een vloek op de wereld vanwege de rebellie van Adam. Daardoor ging de schepping over van een volmaakte naar een vervloekte toestand. Als gevolg van de vloek is sinds die tijd de schepping bezig met een neerwaartse gang – zuchtend en in barensood.

Met andere woorden, de dingen gaan slechter, niet beter. Het evolutionistische geloof vertelt ons dat de dingen steeds beter gaan – het leven is ontwikkeld tot steeds meer complexe vormen. Volgens die christenen die in evolutie geloven zou de mens steeds beter moeten worden – niet slechter. Hoe kon in feite Adam, wanneer hij deel uitmaakte van een evolutionistische progressie, omhoog vallen? Wat is zonde? Is zonde een aangeboren dierlijke eigenschap, of is het een gevolg van de val van de mens door ongehoorzaamheid?

Naarmate wetenschappers meer gaan begrijpen van wat er in de wereld gebeurt, vinden ze dat de manier waarop wij genetisch in elkaar zitten aan het degenereren is. Fouten in onze genen zijn de oorzaak dat onze fysiologie steeds meer problemen geeft.⁵

3. NIEUWE HEMEL EN NIEUWE AARDE

In Handelingen 3:21 lezen we: “Hem [= Jezus] moet de hemel ontvangen tot de tijden waarin alle dingen worden hersteld, waarover God gesproken heeft bij monde van al Zijn heilige profeten door de eeuwen heen”. De Bijbel spreekt van een tijd dat deze schepping hersteld zal zijn – dat wil zeggen, teruggebracht tot wat ze behoorde te zijn. Dit op zichzelf geeft aanwijzing dat er iets verschrikkelijk fout is met de tegenwoordige wereld. Voor christenen die evolutie accepteren, zijn de woorden van Paulus over de hele schepping die in zuchten en barensnood verkeert, zinloos.

Hetzelfde geldt wanneer iemand spreekt over de nieuwe hemel en de nieuwe aarde waarin zoals de Schrift zegt, “gerechtigheid heerst”. Waarom is er behoefte aan een nieuwe hemel en een nieuwe aarde tenzij er iets verkeerd is met de oude? Jesaja 11:6-9 vertelt ons hoe het in de nieuwe hemel en de nieuwe aarde zal zijn:

“Een wolf zal bij een lam verblijven, een luipaard bij een geitenbok neerliggen, een kalf, een jonge leeuw en gemest vee zullen bij elkaar zijn, een kleine jongen zal ze drijven. ⁷ Koe en berin zullen samen weiden, hun jongen zullen bij elkaar neerliggen. Een leeuw zal stro eten als het rund. ⁸ Een zuigeling zal zich vermaken bij het hol van een adder, en in het nest van een gifslang zal een peuter zijn hand steken. ⁹ Men zal nergens kwaad doen of verderf aanrichten op heel Mijn heilige berg, want de aarde zal vol zijn van de kennis van de HEERE, zoals het water de bodem van de zee bedekt”. Hier wijst de beschrijving erop dat dieren elkaar niet zullen opeten, maar plantaardig voedsel zullen eten (vegetarisch) – en dat er geen geweld noch lijden zal zijn.

Openbaring 22:3 vertelt ons: “En geen enkele vervloeking zal er meer zijn”. Openbaring 21:4 stelt: “En God zal alle tranen van hun ogen afwissen, en de dood zal er niet meer zijn; ook geen rouw, jammerklacht of moeite zal er meer zijn. Want de eerste dingen zijn voorbijgegaan”.

De beschrijving van wat er zal gebeuren bij het herstel van alle dingen kan als volgt samengevat worden: geen dood, geen lijden, geen bloedstorting, geen vloek, vegetarische dieren, geen tranen, geen gewezen, geen pijn. Dit is beslist niet de beschrijving van de hedendaagse wereld – maar het is een beschrijving van een herstel van iets dat zijn vroegere staat weerspiegelt.

Wanneer we in Genesis de hoofdstukken 1 en 2 lezen, vinden we een beschrijving van de oorspronkelijke schepping – geen dood, geen geweld, vegetarische dieren. Met andere woorden, deze huidige schepping zal hersteld worden tot wat ze oorspronkelijk was omdat er iets verschrikkelijk mis is op dit moment. Als iemand evolutie accepteert, wat zal dan het herstel moeten zijn? Dood, strijd en geweld zoals we tegenwoordig zien? Dit maakt de Schriftuurlijke leer over de nieuwe hemel en de nieuwe aarde natuurlijk tot onzin.

4. DIEREN GESCHAPEN ALS VEGETARIËRS

Wanneer we de hedendaagse wereld bezien, merken we op dat veel dieren andere dieren opeten. Ook mensen eten het vlees van dieren. Het feit dat we geweld zien onder de dieren is door een dichter beschreven als “natuur rood van tanden en klauwen”. Evolutionisten kenmerken de strijd als

⁵ Dit is ook in overeenstemming met de vaste Tweede Wet van de Thermodynamica, of de Wet van Entropie. Entropie is een maat van wanorde, of de afname van bruikbare energie. De entropie neemt toe tot een maximum. Met het verloop van de tijd vallen alle fysische systemen uit elkaar; alles neigt tot wanorde.

“overleving van de sterkste”. Zij zien het als deel van het evolutionistische proces. Voor theïstische evolutionisten, zijn carnivore (vleesetende) dieren slechts een onderdeel van deze “schepping” waarvan verondersteld wordt dat God deze heeft gebruikt in de worsteling naar de menselijke evolutie.

Genesis 1:29-30 zegt echter: “En God zei: Zie Ik geef u al het zaaddragende gewas dat op heel de aarde is, en alle bomen waaraan zaaddragende boomvruchten zijn; dat zal u tot voedsel dienen. ³⁰ Maar aan al de dieren van de aarde, aan alle vogels in de lucht en aan al wat over de aarde kruipt, waarin leven is, heb Ik al het groene gewas tot voedsel gegeven. En het was zo”.

De mens en de dieren werden vegetarisch geschapen. Dit is uiteraard in overeenstemming met het feit dat er geen dood was vóór de val van Adam. Maar vanwege de intrede van zonde in de wereld volgde de dood. Zonde beïnvloedde de wereld zo sterk dat God een vloed bewerkte om als oordeel over de aarde te komen. Genesis 6:12-13 stelt: “Toen zag God de aarde, en zie, zij was verdorven; want alle vlees had een verdorven levenswandel op de aarde. ¹³ Daarom zei God tegen Noach: Het einde van alle vlees is voor Mijn aangezicht gekomen, want de aarde is door hen vervuld met geweld; en zie, Ik ga hen met de aarde te gronde richten”. Deze geweldenarij zou ten dele kunnen slaan op de dieren die elkaar en misschien ook mensen begonnen te doden, en omgekeerd. In werkelijkheid echter werden aan de mens pas na de zondvloed specifieke instructies gegeven door God dat hij vlees kon eten. Genesis 9:3 vertelt ons: “Alles wat zich beweegt, waarin leven is, zal u tot voedsel dienen; Ik heb het u allemaal gegeven, evenals het groene gewas”

Veel mensen denken dat omdat dieren bepaalde tanden hebben dat zij geschapen moeten zijn om vleeseters te zijn. Er zijn echter veel dieren die tegenwoordig leven die scherpe roofdiertanden hebben, en die toch alleen planten eten. Oorspronkelijk werden de tanden van deze dieren gebruikt om de planten te eten die God voor hen gemaakt had. Als gevolg van de zondeval eten nu sommige dieren vlees. De Bijbel sluit ook de mogelijkheid niet uit van een direct ingrijpen van God ten tijde van de zondeval, met een direct biologisch effect op de schepselen met betrekking tot hun eetgewoonten.

5. DE SCHEPPING IS VOLTOOID

De Bijbel leert duidelijk dat God Zijn scheppingswerk op de zesde dag voltooide. “Zo zijn de hemel en de aarde voltooid, en heel hun legermacht. ² Toen God op de zevende dag Zijn werk, dat Hij gemaakt had, voltooid had, rustte Hij op de zevende dag van al Zijn werk, dat Hij gemaakt had. ³ En God zegende de zevende dag en heiligde die, want daarop rustte Hij van al Zijn werk, dat God schiep door het te maken” (Genesis 2:1-3). Gods scheppingswerk eindigde op het eind van de zesde dag, toen God alles voltooid had wat Hij zich had voorgenomen. Vanwege de zondeval van de mens werkt God nu aan het herstel.

Zij die geloven dat God evolutie gebruikte moeten geloven dat dezelfde processen die God gebruikte bij deze evolutionistische “schepping” tegenwoordig nog gaande zijn. Wanneer de evolutionist naar de huidige wereld kijkt, ziet hij mutaties (fouten of veranderingen in genen) en natuurlijke selectie (overleving van de sterkste) en ziet dit als onderdeel van de fundamentele evolutionistische processen. Als er maar voldoende tijd is zullen natuurlijke selectie en mutaties in staat zijn organismen van de ene soort in de andere te veranderen, wordt gezegd. Wat de evolutionist dan doet is de processen die hij tegenwoordig ziet gebeuren extrapoleren naar het verleden. Hij gelooft dat deze processen gedurende miljoenen jaren de basisprocessen zijn van evolutie.

Christenen die zeggen dat God de evolutie gebruikte om alles inclusief de mens tot aanzijn te roepen hebben een echt probleem. Als evolutie tegenwoordig niet optreedt (dat wil zeggen, als God niet “schept” door evolutie), is er geen grond voor extrapolatie naar het verleden om te zeggen dat evolutie altijd is opgetreden, daar er nu geen fundamentele aanleiding voor is.

Met andere woorden, de moderne evolutietheorie accepteert dat evolutie nog steeds optreedt (dus moet de mens nog steeds evolueren!), dus als een christen evolutie accepteert moet hij ook accepteren dat God nog steeds evolutie gebruikt. Dus is Hij nog steeds aan het scheppen. Maar God zegt ons dat Hij het scheppingswerk voltooide. Dit is een echt dilemma voor de theïstische evolutionist.

6. STOF TOT ADAM – RIB TOT EVA

We lezen in Genesis 2:7 hoe God de eerste man maakte: “toen vormde de HEERE God de mens uit het stof van de aardbodem en blies de levensadem in zijn neusgaten; zo werd de mens tot een levend wezen [*nefesh*]”.

Als we dit vers zonder verder onderzoek accepteren, dan maakte God de eerste man Adam van het stof van de grond. Zijn vrouw Eva werd op een andere manier gemaakt: “Toen liet de HEERE God een diepe slaap op Adam vallen, zodat hij in slaap viel; en Hij nam een van zijn ribben en sloot de plaats ervan toe met vlees. ²² En de HEERE God bouwde de rib die Hij uit Adam genomen had, tot een vrouw en Hij bracht haar bij Adam. ²³ Toen zei Adam: Deze is ditmaal been van mijn beenderen, en vlees van mijn vlees! Deze zal mannin genoemd worden, want uit de man is zij genomen” (Genesis 2:21-23).

De eerste vrouw, Eva, werd gemaakt vanuit Adams zijde. Er zijn veel christenen die de evolutie geaccepteerd hebben en zeggen dat het “stof” in Genesis 2:7 in feite de chemicaliën voorstellen die God gebruikte om het evolutionaire proces te starten. Op die manier stelt Genesis 2:7 een samenvatting van de evolutie van chemicaliën tot mens. Toch hebben de mensen die dit geloven een onoverkomelijk probleem: als stof-tot-Adam moet voorstellen chemicaliën-tot-mens, wat stelt dan rib-tot-Eva voor? Om logisch te blijven heeft men een adequate uitleg nodig, en er is er geen – als men de evolutie accepteert. Eva ontstond niet rechtstreeks uit stof, maar uit een reeds volledig functioneel geschapen man.

7. TOT STOF TERUGKEREN

Sommige mensen zeggen dat het “stof” in Genesis 2:7 het dier voorstelt (bijv. aapachtig schepsel) waar God in ademde en het tot mens maakte (Adam). Zij zeggen dat wanneer de Bijbel ons zegt dat God stof nam en Adam maakte, het symbolisch is voor het evolutionistische begrip dat aapachtige wezens evolueerden tot menselijke wezens. Maar nogmaals, men moet logisch blijven. Genesis 3:19 stelt: “In het zweet van uw gezicht zult u brood eten, totdat u tot de aardbodem terugkeert, omdat u daaruit genomen bent; want stof bent u en u zult tot stof terugkeren”.

Als het stof dat God gebruikte om Adam te maken een aapachtig schepsel voorstelt dat God gebruikte om er een mens van te maken, dan moet volgens de Bijbel het stof waaruit de mens gemaakt werd, datgene zijn waartoe hij terugkeert wanneer hij sterft. Tot welk dier keert de mens terug wanneer hij sterft? Iedereen kan zien dat wanneer we sterven we terugkeren tot stof – precies zoals de Bijbel zegt. Stof van de grond, waarheen we terugkeren, is het waarvan we in de eerste plaats van gemaakt werden!

8. GOD IS GOED

In Genesis 1:31 zegt God van Zijn schepping: “het was zeer goed”. Wat bedoelde Hij met “goed”? Zoals u zult weten is de enige manier om dat te weten als u een absoluut voorbeeld had om een vergelijking te kunnen maken. Jezus zegt in Mattheüs 19:17: “Niemand is goed behalve Eén, namelijk God”. In Psalm 25:8 wordt ons gezegd: “Goed en waarachtig is de HEERE”. Daarom, toen God Zijn schepping verklaarde “goed” te zijn, weerspiegelde wat er bestond de eigenschappen van een God die goed is. Wanneer we naar de eigenschappen van God kijken zien we bijvoorbeeld zoals in het Nieuwe Testament door Jezus Christus tentoongesteld is, dat Hij voor de zieken zorgt, dat Hij de lijdenden geneest, dat Hij de doden opwekt, dat Hij medelijden had, dat Hij de zwakken hielp. Hij is een liefhebbende en goede God.

Denk nu eens na over de methoden van evolutie: uitschakelen van de zwakken, overleving van de sterksten, dood en strijd in een evolutionistische vooruitgang, uitschakeling van de niet aangepasten, en zo voort. Zou God deze methode gebruikt hebben om alle leven tot aanzien te brengen en het dan beschrijven als goed? Natuurlijk niet – dit zou totaal inconsequent zijn met Gods natuur zoals geopenbaard in de Schriften. Christenen die geloven dat God evolutie gebruikte moeten Hem beschouwen als een boeman en menseneter!

9. GENESIS IS LETTERLIJKE GESCHIEDENIS

Velen beweren dat Genesis alleen symbolisch is – een soort analogie. Zij beweren dat het niet belangrijk is wat Genesis zegt, alleen wat het bedoelt. In feite kan het niets bedoelen als het niet iets zegt. Veel christenen zeggen dat Genesis alleen bedoeld is om ons te leren dat God de Schepper is, maar dat dit in symbolische termen gedaan wordt, omdat in werkelijkheid de woorden betekenen dat God evolutie gebruikte.

De toepassing van dit idee echter – dat Genesis symbolisch is – levert de vraag op: “Waar leren we dat God de Schepper is?” We kunnen natuurlijk naar Genesis 1:1 gaan dat zegt: “In het begin schiep God de hemel en de aarde”. Maar als Genesis alleen symbolisch is moeten we ons afvragen of de woorden “schiep God” ook symbolisch zijn. We zouden ons dan moeten afvragen wat dit precies betekent.

De Heer Jezus verwijst in Mattheüs 19:4, 5 gezaghebbend naar Genesis

“En Hij antwoordde en zei tegen hen: Hebt u niet gelezen [= Genesis] dat Hij Die de mens [\neq aap] gemaakt heeft, hen van het begin af [\neq evolutie] mannelijk en vrouwelijk [\neq holebi's] gemaakt heeft, en gezegd heeft: Daarom zal een man zijn vader en moeder verlaten [= onafhankelijk] en zich aan zijn vrouw hechten [= 1 man + 1 vrouw], en die twee zullen tot één vlees zijn [= 1 vader + 1 moeder + nageslacht]”. Dus:


1. Het Genesisverslag is waar.
2. De mens evolueerde niet vanuit lagere schepselen.
3. Er waren geen miljoenen jaren van voormenselijke geschiedenis.
4. Bij God is er geen verwarring van geslacht.
5. Het huwelijk gedefinieerd als eenheid tussen één man en één vrouw.
6. De gezinseenheid = een vader, een moeder en hun nakomelingen.
7. Huwelijk resulteert in een nieuwe, onafhankelijke gezinseenheid.

Zie: http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Mattheus19_4-5.pdf

De mens is naar Gods beeld gemaakt wordt geleerd vanaf Genesis

De mens is geen evolutionair toevalsprodukt maar een beelddrager Gods, en dat bepaalt zijn wezenlijke waarde.

Ook ná de zondeval wordt in de Schrift nog steeds van de mens gezegd dat hij een beelddrager van God is (en daarom waardevol):

1. Genesis 9:6; vergelijk met Genesis 1:26-27 en 5:1 
2. Psalmen 8:4-9
3. Jakobus 3:9
4. Paulus in 1 Korinthiërs 11:7 (Uit <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Waarde-mens.pdf>)

Wanneer mensen zeggen dat Genesis alleen symbolisch, zijn ze onlogisch, want zij accepteren sommige delen letterlijk (zoals “God schiep”) en andere delen symbolisch! Als het symbolisch is, dan moet het met een doel geschreven zijn, dan zal iedere zin die verondersteld wordt symbolisch te zijn een symbool van iets moeten zijn. Dus heeft men zich af te vragen: Wat betekent elk vers?

Wat symboliseert het? Wat symboliseert bijvoorbeeld “rib-tot-Eva”? Dit is totaal zinloos. Ofwel neemt men de letterlijke betekenis, ofwel weet men niet wat het betekent, omdat het geen doel heeft.

10. ALLE LEERSTELLINGEN ZIJN GEBASEERD OP GENESIS

Elke fundamentele studie van bijbelse theologische leerstellingen toont aan dat uiteindelijk alle leerstellingen direct of indirect hun basis vinden in Genesis.

In Johannes 5:46-47 zei Jezus Christus: “Want als u Mozes [= o.a. Genesis] geloofde, zou u Mij geloven; want hij heeft over Mij geschreven. ⁴⁷Maar als u zijn Schriften niet gelooft, hoe zult u Mijn woorden geloven?”

Jezus beklemtoonde dat de geschriften van Mozes geaccepteerd moesten worden wilde men begrijpen wat Hij zei, omdat alle leerstellingen die Hij onderwees gebaseerd waren op Genesis.

In Mattheüs 19:4-6 bijvoorbeeld lezen we Zijn antwoord op de vraag over echtscheiding betreffende het huwelijk: “En Hij antwoordde en zei tegen hen: Hebt u niet gelezen [= Genesis] dat Hij Die de mens [\neq aap] gemaakt heeft, hen van het begin af [\neq evolutie] mannelijk en vrouwelijk [\neq holebi's] gemaakt heeft, ⁵ en gezegd heeft: Daarom zal een man zijn vader en moeder verlaten [= onafhankelijk] en zich aan zijn vrouw hechten [= 1 man + 1 vrouw], en die twee zullen tot één vlees zijn [= 1 vader + 1 moeder + nageslacht], ⁶ zodat zij niet meer twee zijn, maar één vlees? Dus, wat God samengevoegd heeft, laat de mens dat niet scheiden”.

Het huwelijk vindt zijn basis in Genesis – het eerste huwelijk dat God instelde is dat van Adam en Eva. Om de bedoeling van het huwelijk te begrijpen moet men de letterlijke basis en oorsprong begrijpen en accepteren zoals het boek Genesis die bevat.

Christus stierf op een kruis vanwege zonde en dood en de noodzaak van bloedstorting voor de vergeving van zonden. De oorsprong en basis hiervan staat in het boek Genesis. We dragen kleren omdat God kleren gaf, vanwege de zonden. We lezen dit in het boek Genesis. Om de christelijke leer te begrijpen moeten we de basis van de leer begrijpen zoals gegeven in het boek Genesis. Als Genesis niet letterlijk kan genomen worden is, er geen basis voor de christelijke leer – dan heeft de christelijke leer niet langer zin.

Veel mensen proberen te zeggen dat in het Nieuwe Testament Jezus alleen de geschriften van die dagen aanhaalde – dat Hij niet geloofde dat Genesis letterlijk genomen moest worden. Zij zeggen dat, omdat de Joden geloofden in de geschriften van Mozes en in Genesis, Jezus dit alleen citeerde om met hen mee te gaan. De Bijbel leert echter ook dat Jezus Christus zei “**Ik ben** de Weg, de Waarheid en het Leven” (Johannes 14:6). Jezus **is** de Waarheid. Zeggen dat Jezus met opzet “mythe” als feit zou leren, betekent Jezus een leugenaar te noemen. Jezus Christus was niet zomaar een mens; Hij was geen zondaar; Hij was de “God-mens”. Christenen die zeggen dat Jezus alleen maar mythen van die dagen citeerde zouden moeten oppassen Jezus een leugenaar te noemen.

Er zijn andere gelegenheden waarbij Jezus citeerde uit of verwees naar Genesis en dit boek daarvoor dus accepteerde. Bijvoorbeeld Mattheüs 24:37-39: “Zoals de dagen van Noach waren, zo zal ook de komst van de Zoon des mensen zijn. ³⁸ Want zoals ze bezig waren in de dagen voor de zondvloed met eten, drinken, trouwen en ten huwelijk geven, tot aan de dag waarop Noach de ark binnenging, ³⁹ en het niet merkten, totdat de zondvloed kwam en hen allen wegnam, zo zal ook de komst van de Zoon des mensen zijn”.

11. NIEUWTESTAMENTISCHE VERWIJZINGEN NAAR GENESIS

Door het hele Nieuwe Testament heen zijn er vele verwijzingen naar Genesis die het accepteren als letterlijke geschiedenis – als waarheid. Er zijn minstens 165 passages in Genesis die ofwel direct geciteerd of waarnaar duidelijk verwezen wordt in het Nieuwe Testament. Daarbij zijn meer dan 100 citaten of directe verwijzingen naar de hoofdstukken 1 tot 11 van Genesis. Elk van de nieuwtestamentische auteurs verwijst in zijn geschriften naar Genesis 1 tot 11. Naar elk van de eerste 11 hoofdstukken wordt verwezen in bepaalde gedeelten van het Nieuwe Testament. Een volledige lijst van alle nieuwtestamentische verwijzingen naar Genesis kan gevonden worden in het uitstekende commentaar van dr. Henry Morris op Genesis, *The Genesis Record*, uitgegeven door Baker Book House en Creation Life Publishers.

Door het hele Oude en Nieuwe Testament wordt Genesis meer geciteerd of er naar verwezen dan naar enig ander boek in de hele Bijbel. Dit geeft beslist een indicatie van het belang. Het toont ook dat zowel de schrijvers van het Oude Testament als van het Nieuwe Testament Genesis als waarheid accepteerden. Bij tenminste zes gelegenheden citeerde of verwees Jezus Christus naar een of ander aspect van Genesis 1-11.

12. ‘DAGEN’ KUNNEN NIET ‘MILJOENEN JAREN’ ZIJN

Veel christenen beweren dat de scheppingsdagen in feite miljoenen jaren van de geschiedenis van de aarde voorstellen. Zij zeggen dat God het heelal niet in letterlijk zes dagen schiep maar in zes tijdsperiodes, die miljoenen jaren vertegenwoordigen waaraan evolutionisten zich vasthouden.

In de eerste plaats moet men onderkennen dat de wetenschap de ouderdom van de aarde niet kan bewijzen. Er zijn veel vooronderstellingen bij al de dateringsmethoden die de meeste mensen niet bekend zijn. Er is ook veel wetenschappelijk bewijs dat overeenstemt met een geloof in een jonge aarde. Maar de Bijbel zelf leert heel duidelijk dat de dagen in Genesis heel gewone letterlijke dagen zijn (ongeveer 24 uur). Het Hebreeuwse woord voor dag, *yom*, kan een gewone dag betekenen of een onbepaalde tijdsperiode.

Het moet duidelijk gesteld worden dat het woord voor dag in Genesis nooit in bepaalde zin een lange periode kan betekenen. Het kan soms langer dan een dag betekenen, maar dan alleen in de onbepaalde zin (bijvoorbeeld: in de tijd van de rechters, in de dag des Heren). Exodus 20:11 vertelt ons dat God het heelal schiep in zes dagen en rustte op de zevende dag als een voorbeeld voor de mens. Daarom deed God er zes dagen over om alles te maken. Hij stelde het zevendaagse wekelijkse patroon in voor ons, wat we tegenwoordig nog gebruiken. God zei niet dat Hij zes miljoen jaar werkte en daarna gedurende een miljoen jaar rustte, en Hij vertelde ons niet hetzelfde te doen. Het wordt nog minder zinvol om te suggereren dat Hij gedurende zes onbepaalde tijdsperiodes werkte.

Er zijn veel andere aspecten waar we naar kunnen kijken om aan te tonen dat de dagen gewone dagen moeten zijn. Adam bijvoorbeeld werd geschapen op de zesde dag. Hij leefde de hele zesde en zevende dag en stierf toen hij daarna 930 jaar oud was geworden. Als elke dag een miljoen jaar zou zijn, zijn hier ook grote problemen. Er moet dan ook duidelijk gemaakt worden dat de passage in 2 Petrus 3:8, die een dag vergelijkt met duizend jaar, niet het woord “dag” definieert als duizend jaar. In feite heeft 2 Petrus 3:8 in de context niets te maken met de scheppingsdagen, maar met het feit dat God buiten de tijd staat.

Toen het woord “dag” voor het eerst gebruikt werd in Genesis kon dat niet symbolisch zijn. Een woord kan de eerste keer dat het gebruikt wordt niet symbolisch zijn. Het kan slechts symbolisch gebruikt worden wanneer het eerst een bepaalde letterlijke betekenis heeft. De eerste keer dat het woord in Genesis hoofdstuk 1 gebruikt wordt, is het deze letterlijke betekenis gegeven. Ook de woorden gebruikt voor “avond” en “morgen” kunnen alleen maar precies dat betekenen.

In Genesis 1:14-19, waar het gaat over de vierde scheppingsdag, wordt het woord “dag” vijf keer gebruikt met betrekking tot dagen, nachten, seizoenen en jaren. Als het woord “dag” hier niet een gewone dag betekent, maakt het de manier waarop het in deze passage gebruikt wordt zinloos.

13. NAAR ZIJN AARD

In Genesis 1 komt de zin “naar zijn aard” of “naar hun aard” in totaal tien keer voor. Deze zin wordt gebruikt met betrekking tot de dieren en planten wanneer ze zich moeten vermenigvuldigen op de aarde. De Bijbel leert onmiskenbaar dat God duidelijke *soorten* dieren en planten schiep, ieder met het doel zich naar zijn aard te vermenigvuldigen. De ene soort kon niet veranderen in een andere soort. Tegenwoordig weten we dat er een grote variatie binnen een soort kan zijn, maar er bestaan vaste grenzen. In feite werd het classificatiesysteem, dat we gebruiken om dieren en planten in groepen te benoemen, voor het eerst geformuleerd op grond van het bijbelse onderricht van de vaststaande soorten, voornamelijk door het werk van Carl Linnaeus (1707-1778).

Nergens op de wereld zijn er overgangsvormen, geen onbetwiste tussenschakel, levend noch fossiel. Wat we waarnemen zijn duidelijke groepen dieren en planten, zoals we verwachten op grond van wat de Bijbel leert. Zij die in evolutie geloven moeten aanvullende theorieën opstellen om aan te geven waarom deze tussenschakels ontbreken (bijvoorbeeld: “we hebben ze tot nu toe niet gevonden”, of “de evolutie gebeurde zo snel dat er geen tussenschakels achterbleven”).

14. EVOLUTIE EN GENESIS HEBBEN EEN VERSCHILLENDE VOLGORDE

Voor hen die de evolutie met Genesis in harmonie trachten te brengen, moet de volgorde van de evolutie overeenkomen met de gebeurtenissen in Genesis. Er rijzen hier een aantal problemen. De basisleerstellingen van evolutie zijn absoluut in conflict met de volgorde in Genesis. Genesis leert bijvoorbeeld dat God de vruchtbomen vóór de vissen schiep – planten op de derde dag, vissen op de vijfde dag. De evolutie leert dat de vissen eerder kwamen dan de vruchtbomen. De evolutie leert dat het eerste leven in de zee begon, en dat na miljoenen jaren het leven op het land werd gevestigd. De Bijbel leert dat de aarde eerst geschapen werd, bedekt met water: de evolutionistische leer is dat de aarde eerst begon als een gesmolten bol. Er bestaat geen mogelijkheid de volgorde van de gebeurtenissen volgens de evolutieleer in overeenstemming te brengen met Genesis.

15. DE AARDE KWAM HET EERST, NIET DE ZON

Een van de evolutionistische gezichtspunten betreffende het begin van de aarde is dat er 20 miljard jaar geleden een Big Bang (grote explosie) optrad, die resulteerde in de vorming van de zon en vervolgens de aarde als een gesmolten bol. De Bijbel leert dat toen God voor het eerst hemel en aarde maakte er geen zon was. Licht werd geschapen op de eerste dag, maar de zon moest optreden als lichtdrager en werd pas de vierde dag gemaakt. De aarde was ook bedekt met water toen ze voor het eerst gemaakt werd. In 2 Petrus 3:5-6 lezen we: “Want willens en wetens is het hun onbekend dat door het Woord van God de hemelen er reeds lang geweest zijn, evenals de aarde, die uit water oprijst en in water vaststaat. 6Daardoor is de wereld die er toen was, vergaan, overspoeld door het water”. De Big Bang theorie en het Bijbelse verslag over de schepping zijn absoluut met elkaar in strijd.

16. GENESIS 1 EN 2 – AANVULLEND EN NIET STRIJDIG MET ELKAAR

Daar Mozes geen ooggetuige was van de schepping, de zondvloed of de gebeurtenissen bij de Toren van Babel, enz., bestond Genesis mogelijk uit een reeks van vroege verslagen die Mozes bijebracht in een publicatie onder leiding van de Heilige Geest.

Op grond van de verwijzing door Jezus naar Mozes en zijn auteurschap van de Pentateuch, in het Nieuwe Testament is er sterke reden voor om te stellen dat Mozes verantwoordelijk was voor het boek Genesis.

Veel mensen zeggen dat Genesis hoofdstuk 1 en Genesis hoofdstuk 2 twee tegengestelde verslagen van de schepping zijn. In werkelijkheid is het eenvoudig te zien dat deze twee verslagen van de schepping niet met elkaar in tegenspraak zijn, maar elkaar aanvullen. Genesis 1:1 tot 2:4a is een verslag in chronologische volgorde (eerste, tweede, derde, enz.) van de scheppingsdagen. Genesis 2:4b begint met het tweede verslag, dat meer een gedetailleerd verslag is van bepaalde aspecten uit Genesis hoofdstuk 1. Dit tweede verslag is niet chronologisch bedoeld voor iedere scheppingsdag. In feite bedoelt het veel meer details te geven – in het bijzonder met betrekking tot de mens en de Hof – om daarmee het toneel te schetsen voor de val van de mens in Genesis hoofdstuk 3.

Het tweede verslag is zeer noodzakelijk voor ons om te begrijpen wat er in Genesis 3 gebeurde. En niet alleen dat, het tweede verslag bevat de actuele details over hoe God de man en de vrouw maakte, en stelt ons daarvoor in staat meer over de aard van de huwelijksverhouding te begrijpen. Het patroon om een meer algemeen verslag te plaatsen voor het verslag van bepaalde specifieke gebeurtenissen wordt niet beperkt tot de eerste twee hoofdstukken van Genesis. We vinden het ook in Genesis 10:2-32 waar we een volkenlijst hebben. Deze wordt gevolgd door Genesis 11:1-10, wat ons vertelt hetgeen gebeurde in Babel tijdens de derde generatie van de volkenlijst uit Genesis 10.

Opgemerkt dient te worden dat in Mattheüs 19:4-5, als Jezus antwoordt met betrekking tot de vraag over het huwelijk, Hij in feite citeert uit Genesis 1 en 2, wat aantoont dat Hij dit als aanvullend en gezaghebbend beschouwde. Mattheüs 19:4 stelt: “Hebt u niet gelezen dat Hij Die de mens gemaakt heeft, hen van het begin af mannelijk en vrouwelijk gemaakt heeft?” (Genesis 1:27). Mattheüs 19:5: “en gezegd heeft: Daarom zal een man zijn vader en moeder verlaten en zich aan zijn vrouw hechten, en die twee zullen tot één vlees zijn” (Genesis 2:24).

17. ADAM KON SCHRIJVEN

Zij die in evolutie geloven speculeren er op dat toen de mens evolueerde hij eerst heeft moeten leren brommen, praten en leren schrijven. Hij moest stenen gereedschappen gebruiken en het boerenbedrijf leren voordat hij kon ontwikkelen, wat genoemd wordt, “geavanceerde techniek”. De Bijbel echter leert ons dat Adam niet “primitief” was maar een zeer ontwikkeld individu. We merken bijvoorbeeld op in Genesis 2:20: “Zo gaf Adam namen aan al het vee en aan de vogels in de lucht en aan alle dieren van het veld”. Adam kon klaarblijkelijk spreken; hij had een complexe taal.

Verder wordt ons in Genesis 3:20 verteld: “En Adam gaf zijn vrouw de naam Eva, omdat zij moeder van alle levenden is”. In Genesis 5:1 lezen we: “Dit is het boek van de afstammelingen van Adam”. Waarschijnlijk schreef Adam alle details op die God hem over de oorspronkelijke schepping gegeven had. Hij zou de andere gebeurtenissen onder Gods leiding opgeschreven hebben, en Mozes kreeg later dit materiaal en verzamelde het in het boek Genesis. Als dit zo is, dan moet Noach de kostbare bewijsstukken die Adam geschreven had, aan boord meegenomen hebben, in welke vorm dan ook.

Er moet ook opgemerkt worden dat de nakomelingen van Adam muziekinstrumenten maakten en met koper en ijzer werkten. Genesis 4:21-22 stelt: “En de naam van zijn broer was Jubal. Deze werd de vader van allen die harp en fluit kunnen bespelen. ²² Ook Zilla baarde: Tubal Kain, een smid, vader van alle koper- en ijzerbewerkeren”. Zij waren geen primitieve wilden in het evolutionistische proces.

18. DE ZONDVLOED – NIET LOKAAL

Die christenen die de evolutionistische visie op de geschiedenis van de aarde accepteren geloven dat de miljarden fossielen die op de aarde gevonden worden het gevolg zijn van processen die gedurende miljoenen jaren optraden. Men zegt dat deze processen de langzame vorming van sedimentlagen met zich mee hebben gebracht, die gepaard ging met het opsluiten van organismen en vervolgens hun fossilisering. Daardoor hebben zij een probleem, wanneer zij komen bij het gedeelte in de hoofdstukken 6 tot 9 in Genesis over de zondvloed. Als er werkelijk een wereldwijde zondvloed is geweest, zou deze het verslag van de veronderstelde miljoenen jaren uiteengehaald hebben en vernietigd. Aan de andere kant leert de Bijbel dat er geen dood was voordat Adam zondigde. Fossielen zouden dus niet miljoenen jaren vóór Adams zonde gevormd kunnen zijn.

Er moet echter een verklaring zijn voor de miljoenen geconserveerde dieren en planten die door water afgezet zijn over de hele aarde heen. Een wereldwijde zondvloed zoals die gebeurde ten tijde van Noach, is beslist een uitstekende verklaring. Christenen die het grote aantal fossielen accepteren als het gevolg van miljoenen jaren durende langzame processen, zeggen gewoonlijk dat de zondvloed slechts een uitgebreid plaatselijk iets was, niet wereldwijd. Maar de Bijbel leert duidelijk dat “alle hoge bergen die onder heel de hemel zijn” door het water overdekt werden (Genesis 7:19).

Daarbij wordt ons verteld in Genesis 9:11-13 van het verbond van de regenboog. God stelde een regenboog in de lucht als een teken dat Hij nooit meer opnieuw de aarde door een door een vloed zou vernietigen. We hebben duidelijk vele plaatselijke vloedgedingen gekend sinds die tijd, maar God heeft Zijn verbond niet verbroken, daar Hij dat niet kan. Deze passages kunnen daarom niet verwijzen naar een lokaal gebeuren, maar naar iets dat nooit meer zal gebeuren – een wereldwijde vloed!

19. THEÏSTISCHE EVOLUTIE KOMT OVEREEN MET ATHEÏSTISCHE EVOLUTIE WAARAAN GOD IS TOEGEVOEGD

In werkelijkheid is theïstische evolutie niet verschillend van atheïstische evolutie. God wordt eenvoudigweg toegevoegd aan de geschiedenis. Christenen die geloven dat God evolutie gebruikte accepteren wat de atheïstische visie hen vertelt, en voegen dan God toe aan de situatie en herinterpreteren de Bijbel. De aard van de mens kennende, dat hij zondig is en vooringenomen tegen God en “Er is niemand rechtvaardig, ook niet één” (Romeinen 3:10), zou op zijn minst elke visie betreffende de oorsprong van het leven, die de instemming van niet-christenen heeft, verdacht moeten maken. Daar de Bijbel het woord van God is – de God die alles weet, die er altijd geweest is, die geen leugen spreekt – moet alles wat we geloven en denken getoetst worden aan het Woord van God. Om welk gebied van het leven ook te begrijpen moeten we een christelijke filosofie hebben,

wat betekent dat we moeten beginnen met de woorden van God die er was, en niet met de woorden van mensen die er niet waren.

20. ALLE MENSEN STAMMEN AF VAN ADAM

Vanwege hun geloof in evolutie zijn er christenen die sommige culturen op de wereld als “primitief” opvatten in een evolutionistische zin. Zij zijn niet zo ver “geëvolueerd” als andere culturen. De Bijbel leert echter in 1 Korinthiërs 15:45 dat Adam de eerste mens was. Er zijn geen verschillende mensenrassen in evolutionistische zin. Romeinen 5:12 zegt ons dat vanwege de zonde van één mens (Adam) de dood doorging naar alle mensen, want zij zijn daardoor zondaars. Al de verschillende culturen van de hedendaagse wereld zijn ontstaan sinds de tijd van de Toren van Babel. Daar was het dat de mensen verschillende talen begonnen te spreken, wat hen noodzaakte naar verschillende plaatsen op het aardoppervlak te gaan.

Elk menselijk wezen heeft dezelfde voorouder, Adam, daarom hebben we allemaal hetzelfde probleem van zonde en dezelfde noodzaak voor een Heiland.

Dezelfde vraag die de Heer via Jozua aan de mensen van Israël stelde, moet een ernstige herinnering voor ons zijn wat betreft degene die wij verkiezen te geloven. Deze passage zegt:

“Maar als het in uw ogen kwalijk is de HEERE te dienen, kies voor u heden wie u zult dienen: óf de goden die uw vaders, die aan de overzijde van de rivier woonden, gediend hebben, óf de goden van de Amorieten, van wie u het land bewoont. Maar wat mij en mijn huis betreft, wij zullen de HEERE dienen!” (Jozua 24:15).

Misschien moeten wij onszelf tegenwoordig een zelfde vraag stellen: “Kies voor u heden wie u zult geloven: de woorden van mensen die zondige schepselen zijn, die er niet bij waren, of de woorden van God die alles weet, die er was, en die ons alles geopenbaard heeft wat we nodig hebben om te weten”.

Appendix 2: Waarom gebruikte God zes dagen?

Wanneer men een Bijbel neemt en Genesis hoofdstuk 1 leest en dit letterlijk neemt, dan lijkt het te zeggen dat God de wereld, het heelal en alles erin schiep in zes gewone dagen (van ongeveer 24 uur). Er is echter een visie in onze kerken die gedurende de laatste jaren overheersend is geworden, dat deze “dagen” duizenden, miljoenen of zelfs miljarden jaren geduurd kunnen hebben. Doet het er echt toe welke lengte deze dagen hadden? Is het mogelijk te bepalen of het wel of niet gewone dagen waren, of lange tijdsperiodes?

WAT IS EEN DAG?

Het woord voor “dag” is het Hebreeuwse woord “yom”. Het kan ofwel een dag betekenen (gewone 24-uurse dag), het daglicht gedeelte van een 24-uurse dag (d.w.z. dag onderscheiden van nacht), ofwel wordt het soms gebruikt in de betekenis van een onbepaalde tijdsperiode (bv. “in de tijd van Richteren” of “In de dag des Heren”). Zonder uitzondering betekent in het Hebreeuwse Oude Testament het woord “yom” nooit “periode” (d.w.z. het wordt nooit gebruikt om te verwijzen naar een bepaalde lange tijdsperiode met specifieke begin- en eindpunten). Het woord dat een lange tijdsperiode betekent is in het Hebreeuws “olam”. Verder is het belangrijk op te merken dat zelfs wanneer het woord “yom” gebruikt wordt in de onbepaalde zin, het duidelijk aangegeven wordt door de context dat de letterlijke betekenis van het woord “dag” niet bedoeld is.

Sommige mensen zeggen dat het woord “dag” in Genesis symbolisch gebruikt kan worden en het dus niet bedoeld is letterlijk genomen te worden. Een belangrijk punt, wat velen nalaten op te merken, is dat een woord nooit de eerste keer dat het gebruikt wordt, symbolisch gebruikt kan worden! Een woord kan in feite alleen symbolisch gebruikt worden wanneer het eerst een letterlijke betekenis had. In het Nieuwe testament wordt ons verteld dat Jezus de “Deur” is. We weten wat dit betekent omdat we weten dat het woord “deur” een ingang betekent. Omdat we de letterlijke betekenis begrijpen, is het geschikt om de symbolische wijze toe te passen op Jezus Christus, zodat we begrijpen dat Hij een “deur” is. Het woord “deur” zou niet gebruikt kunnen worden op deze manier tenzij het eerst de letterlijke betekenis had die we ervan begrijpen. Dus kan het woord “dag” de eerste keer dat het in Genesis gebruikt wordt niet symbolisch gebruikt worden, daar hier God niet alleen het woord “dag” introduceerde in het verslag, maar Hij het ook definieerde toen Hij het uitvond. Daarom gaat de auteur van Genesis er uitvoerig op in om het woord “dag” te definiëren de eerste keer dat dit voorkomt. In Genesis 1:5a lezen we: “En God noemde het licht dag en de duisternis noemde Hij nacht”. In Genesis 1:5b eindigt dan met: “Toen was het avond geweest en het was morgen geweest: de eerste dag”. Dezelfde zin wordt voor ieder van de andere vijf dagen gebruikt en toont aan dat er een duidelijk vastgestelde cyclus van dagen en nachten was (d.w.z. perioden van licht en perioden van duisternis).

EEN DAG EN DE ZON

Maar hoe kon er dag en nacht zijn als de zon nog niet bestond? Welbeschouwd is het duidelijk uit Genesis 1 dat de zon niet geschapen werd vóór de vierde dag. Genesis 1:3 vertelt dat God licht schiep op de eerste dag, en de zin “avond en morgen” toont aan dat er al alternerende perioden van licht en duisternis waren. Dus licht bestond al, daarbij komend uit één richting op een roterende aarde, met als gevolg de dag en nacht cyclus. Ons wordt echter niet precies verteld waar dit licht vandaan kwam. Het woord voor “licht” in Genesis 1:3 betekent de substantie licht die geschapen werd. Dan, op de vierde dag in Genesis 1:14-19, wordt ons verteld over de schepping van de zon die van die tijd af de lichtbron moest zijn.

De zon werd geschapen om de dag, die al bestond, te beheren. De dag bleef dezelfde. Hij had alleen een nieuwe lichtbron. De eerste drie dagen van de schepping (vóór de zon) waren van hetzelfde type dagen als de drie dagen met de zon.

Misschien liet God opzettelijk de schepping van de zon wachten tot de vierde dag, omdat Hij wist dat door de eeuwen heen culturen zouden proberen de zon te eren als de bron van leven. Dat niet alleen, moderne theorieën vertellen ons dat de zon er kwam vóór de aarde. God toont ons dat Hij eerst de aarde en het licht maakte, dat Hij het kan onderhouden met zijn dag- en nachtcyclus en dat

de zon op de vierde dag geschapen werd als een gereedschap van Hem om van die tijd aan de lichtdrager te zijn.

Misschien is een van de hoofdredenen dat de mensen er toe neigen de dagen van Genesis niet als letterlijke dagen te nemen dat zij geloven dat wetenschappers bewezen hebben dat de aarde miljarden jaren oud is. Maar dit is niet waar. Er is geen absolute dateringsmethode om te bepalen hoe oud de aarde is. Daarbij is er veel bewijs in overeenstemming met het geloof in een korte levensduur van de aarde, misschien slechts duizenden jaren. Tussen twee haakjes: zij die zeggen dat een dag miljoenen jaren zou kunnen zijn moeten de vraag beantwoorden: “Wat is een nacht?”

WAAROM ZES DAGEN?

God is een oneindig wezen. Dit betekent dat Hij oneindige kracht heeft, oneindige kennis, oneindige wijsheid. Klaarblijkelijk kon God alles maken wat Hij wilde. Hij zou het heelal, de aarde en alles wat ze bevatten helemaal in geen tijd hebben kunnen maken. Misschien is de vraag die we moeten stellen: waarom deed God er zes dagen over? Tenslotte is zes dagen een bijzondere periode voor een oneindig wezen om iets te maken. Het antwoord kan gevonden worden in Exodus 20:11. Exodus 20 bevat de Tien Geboden, en er moet aan herinnerd worden dat deze geboden in steen gegrift waren door de “vinger van God”. In Exodus lezen we: “En toen de HEERE geëindigd had met hem te spreken op de berg Sinaï, gaf Hij Mozes de twee tafelen van de getuigenis, tafelen van steen, beschreven met de vinger van God” (Exodus 31:18). Het vierde gebod in vers 9 van hoofdstuk 20 vertelt ons dat we zes dagen moeten werken en één dag rusten. De verklaring hiervoor wordt gegeven in vers 11: “Want in zes dagen heeft de HEERE de hemel en de aarde gemaakt, de zee, en al wat erin is, en Hij rustte op de zevende dag. Daarom zegende de HEERE de sabbatdag, en heiligde die”. Dit is een directe heenwijzing naar Gods scheppingsweek in Genesis 1. Om logisch te zijn (en dat moeten we), wat ook maar gebruikt is voor de betekenis van het woord “dag” in Genesis 1 moet hier ook gebruikt worden. Wanneer men gaat zeggen dat het woord “dag” een lange tijdsperiode betekent in Genesis, dan is reeds aangetoond dat de enige manier waarop dit kan, in die zin is dat de “dag” een oneindige of onbepaalde tijdsperiode is, niet een bepaalde tijdsperiode. Op die manier zou de betekenis van Exodus 20:9-11 moeten zijn: “zes onbepaalde perioden zult gij werken, en rusten gedurende een zevende onbepaalde periode”. Dit is echter zinloos. Door de dagen als gewone dagen te accepteren, kunnen we begrijpen dat God ons vertelt dat Hij zes gewone dagen werkte en één gewone dag rustte om een patroon te geven aan de mens – het patroon van onze zevendaagse week die we tegenwoordig nog hebben.

DAG – TIJDPERK INCONSEQUENTIES

Er zijn veel inconsequenties als men aanneemt dat de dagen in Genesis lange tijdsperioden zijn. Ons wordt bijvoorbeeld verteld in Genesis 1:26-28 dat God de eerste man (Adam) maakte op de zesde dag. Adam leefde dus ook gedurende de zesde en zevende dag. Ons wordt gezegd in Genesis 5:5 dat hij stierf toen hij 930 jaar oud was. (We zijn hier niet meer in de zevende dag zoals sommigen verkeerd uitleggen, want Genesis 2:2 vertelt ons dat God “rustte” van Zijn scheppingswerk). Als iedere dag bijvoorbeeld slechts duizend jaar duurde, zou het in ieder geval de leeftijd van Adam bij zijn dood onzinnig maken.

EEN DAG IS ALS DUIZEND JAREN

Maar sommigen verwijzen naar 2 Petrus 3:8 wat zegt: “Maar laat vooral dit u niet ontgaan, geliefden, dat één dag bij de Heere is als duizend jaar en duizend jaar als één dag”. Dit vers wordt door velen gebruikt die leren dat de dagen in Genesis elk duizend jaar lang moeten zijn. Deze bewijsvoering is echter helemaal verkeerd. Als we naar Psalm 90:4 kijken lezen wij een soortgelijk vers: “Want duizend jaren zijn in Uw ogen als de dag van gisteren, wanneer die voorbijgegaan is, of *als* een wake in de nacht”. In zowel 2 Petrus 3 als Psalm 90 is de hele context dat God “buiten” de tijd staat, want Hij “schiep” ook de tijd. Geen van de verzen verwijst naar de scheppingsdagen van Genesis, want zij gaan erover dat God niet aan tijd gebonden is. In 2 Petrus 3 staat de context in verband met de tweede komst van Christus en wijst op het feit dat voor God één dag hetzelfde is als

duizend jaar en duizend jaar als één dag. Hij staat buiten de tijd. Dit heeft niets te maken met de dagen in Genesis.



Verder staat in 2 Petrus 3:8 het woord “dag” in tegenstelling met “duizend jaar”. Het woord “dag” heeft dus een letterlijke betekenis waardoor het in tegenstelling met “duizend jaar” gesteld kan worden. Het zou niet in tegenstelling met “duizend jaar” gesteld kunnen worden als het geen letterlijke betekenis had. De kern van de boodschap van de apostel is dat God in zo korte tijd kan doen wat voor mensen of “de natuur” een heel lange tijd zou vergen om het klaar te krijgen. Het is interessant om op te merken dat evolutionisten proberen duidelijk te maken dat het voor kans, en toevallige processen van “de natuur”, miljoenen jaren vergde om de mens voort te brengen. Veel christenen hebben deze miljoenen jaren geaccepteerd, voegden deze bij de Bijbel en zeiden dan dat God miljoenen jaren nodig had om alles te maken. Het punt van 2 Petrus 2:8 is echter dat God niet beperkt is door tijd, terwijl de evolutie tijd vergt (en heel veel ook!)

DAGEN EN JAREN

In Genesis 1:14 lezen we dat God zei “Laten er lichten zijn aan het hemelgewelf om scheiding te maken tussen de dag en de nacht; en laten zij zijn tot tekenen, en tot aanduiding van vaste tijden en van dagen en jaren!” Als het woord “dag” hier niet een letterlijke dag is, dan zou het woord “jaren”, dat in hetzelfde vers gebruikt wordt, zinloos zijn

DAG EN VERBOND

Als we naar Jeremia 33:25-26 kijken dan lezen we: “Zo zegt de HEERE: Als Mijn verbond met de dag en de nacht er niet is, als Ik de vaste orde van de hemel en de aarde niet geregeld heb, ²⁶ dan zal Ik ook het nageslacht van Jakob en van Mijn dienaar David verwerpen, zodat Ik uit zijn nageslacht geen heersers over het nageslacht van Abraham, Izak en Jakob zal nemen. Want Ik zal een omkeer brengen in hun gevangenschap en Mij over hen ontfermen”. De Heer vertelt Jeremia dat Hij een verbond heeft met de dag en de nacht dat niet gebroken kan worden, en het is verbonden met de belofte aan de nakomelingen van David, daarbij ingesloten de Ene die beloofd was dat Hij de troon zou innemen (Christus). Dit verbond tussen God en de dag en de nacht begon in Genesis 1, want God definieerde en vond de dag uit toen Hij hen tot aanzien riep. Er is geen duidelijke oorsprong voor dag en nacht in de Schrift anders dan in Genesis 1. Daarom moet dit het begin van dit verbond zijn. Als dus dit verbond met de dag en de nacht niet bestaat, terwijl God duidelijk zegt dat het bestaat (dat wil zeggen als u niet aanneemt dat Genesis 1 letterlijk zes gewone dagen bedoelt), dan staat deze belofte, hier gegeven door Jeremia, op losse schroeven.

DOET DE LENGTE VAN DE DAG ERTOE?

Maakt het tenslotte echt iets uit of we ze als gewone dagen aannemen of niet? Het antwoord is heel beslist “Ja!” Het gaat werkelijk om het principe hoe men de Bijbel benadert. Als we ze bijvoorbeeld niet accepteren als gewone dagen, dan hebben we de vraag te stellen: “Wat zijn ze dan wel?” Het antwoord is dan: “We weten het niet”. Als we de dagen op deze manier benaderen, dan zouden we om logisch te blijven andere passages van Genesis op dezelfde manier moeten benaderen. Wanneer Genesis bijvoorbeeld zegt dat God stof nam en Adam maakte – wat betekent dit dan? Als Genesis niet bedoelt wat het zegt, dan weten we niet wat het betekent! We moeten Genesis letterlijk nemen. Bovendien moet opgemerkt worden, dat u niet “letterlijk kunt interpreteren”, want een “letterlijke interpretatie” is een tegenspraak in zichzelf. Men neemt het ofwel letterlijk ofwel interpreteert men het! Het is belangrijk zich te realiseren dat we “dag” letterlijk moeten nemen, tenzij “dag” zeer duidelijk symbolisch is, en wanneer “dag” symbolisch is zal ofwel de context de symboliek heel duidelijk maken ofwel zal dat in de tekst gezegd worden.

Als een persoon zegt dat we in Genesis niet weten wat het woord “dag” betekent, kan een andere persoon die zegt dat het om letterlijke dagen gaat dan beschuldigd worden van fout te zijn? Het antwoord is “Nee”, omdat de persoon die ze als gewone dagen accepteert weet wat ze betekenen. Het is de persoon die niet weet wat de dagen betekenen, die niemand kan beschuldigen van het fout te hebben.

De mensen proberen van het woord “dag” iets anders te maken omdat ze proberen ruimte te scheppen voor de lange tijdperken van de evolutionistische geologie. Dit gaat niet omdat deze gesuggereerde tijdperken voorgesteld worden door fossielen die dood en strijd vertonen, en daarmee wordt men met hetzelfde oude probleem achtergelaten van dood en strijd vóór Adam.

“Want in zes dagen heeft de HEERE de hemel en de aarde gemaakt, de zee, en al wat erin is, en Hij rustte op de zevende dag. Daarom zegende de HEERE de sabbatdag, en heiligde die” (Exodus 20:11).

Lees over Genesis ook:

- <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm#leugen>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Genesis-Schaeffer.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Genesis-is-geschiedenis.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Genesis-bevestigd-in-klei.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/Genesis.htm>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/yom-dag.pdf>
- http://www.verhoevenmarc.be/PDF/GroteGebeurtenissen-h2_ZV.pdf
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Beelden-Christus.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/scheppingsdagen.pdf>
- http://www.verhoevenmarc.be/PDF/GroteGebeurtenissen-h3_ZV.pdf
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Kains-vrouw.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Gilgamesj.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/vergeten-tijd.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/tijdslijnZondvloed.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/universum-lijkt-oud.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/wat-maakt-ons-mens.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/evolutie-vanuit-ape.pdf>
- http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Mattheus19_4-5.pdf
- http://www.verhoevenmarc.be/PDF/GroteGebeurtenissen-h4_ZV.pdf
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/6de-dag-24uur.pdf>
- <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/theist-Evolutie2.pdf>
- En verder meer: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>