

Darwinisme en de Nazi-Holocaust

Dr. Jerry Bergman

Voor het eerst gepubliceerd in Creation Ex Nihilo Technical Journal 13(2):101–111, 1999

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling 1977. Vertaling, plaatje en voetnoten door M.V.
De citaten werden niet vertaald om de zuiverheid ervan te bewaren.



Leidende nazi's en Duitse biologen in de vroege 20^{ste} eeuw, openbaarden in hun geschriften dat Darwins¹ theorie en publicaties de grootste invloed uitoefenden op de nazi-politiek. Hitler geloofde dat het menselijke genenbestand (genenpool) kon verbeterd worden door selectief voortplanten, op de wijze waarop veehouders betere runderen trachten te fokken. In de formulering van hun rassenpolitiek, steunde Hitlers bewind erg op het Darwinisme, in het bijzonder de verfijnde uitwerkingen ervan door Spencer en Haeckel. Als gevolg daarvan werd een van de belangrijkste beleidslijnen van Hitlers bewind de ontwikkeling en implementatie van voorschriften om het 'superieure ras' te beschermen. Dit hield op zijn minst in dat de 'inferieure rassen' moesten verhinderd worden zich te vermengen met deze die als superieur werden beschouwd, om de contaminatie van deze laatsten tegen te gaan. Het geloof in een 'superieur ras' was gebaseerd op de theorie van groepsongelijkheid binnen elke soort, een belangrijke veronderstelling in Darwins oorspronkelijke theorie van 'survival of the fittest': het blijven voortbestaan van de sterksten of geschiksten. Deze filosofie culmineerde in de Endlösung (finale oplossing): de uitroeiing van ongeveer zes miljoen Joden en vier miljoen andere mensen die behoorden tot wat de Duitse wetenschappers 'inferieure rassen' noemden.

Inleiding

Van de vele factoren die de nazi-holocaust en Wereldoorlog II veroorzaakt hebben, was een van de meest belangrijke Darwins idee dat evolutionaire vooruitgang hoofdzakelijk gebeurt als gevolg van de eliminatie van de zwakken in de strijd van het voortbestaan. Darwinistisch geïnspireerde eugenetica² speelde een beslissende rol bij Hitler en zijn aanhangers. Darwinisme rechtvaardigde de nazi-zienswijze op ras en oorlog, en moedigde ze aan. Indien de nazi-partij geheel en consequent het geloof had aangenomen dat alle mensen afstammelingen zijn van Adam en Eva, en allen gelijk staan voor de Schepper-God, zoals wordt geleerd in zowel het Oude als het Nieuwe testament, dan zou de holocaust er nooit geweest zijn.

Het schrappen van de Judeo-Christelijke doctrine van de goddelijke oorsprong van de mensen, door belangrijke (liberale) theologen en hun scholen, en de vervanging ervan door het Darwinisme,

¹ Darwin, Charles Robert (Shrewsbury 12 febr. 1809 – Down 16 maart 1882), Engels natuuronderzoeker, studeerde aanvankelijk medicijnen te Edinburgh, later theologie te Cambridge. (Encarta 2002).

² Eugenetica of eugenetiek (v. Gr. eugenès = van goede geboorte), de bestudering onder maatschappelijke controle van methoden, die de erfelijke (fysieke of geestelijke) kwaliteiten van toekomstige generaties zouden kunnen verbeteren of aantasten. (Encarta 2002).

droeg openlijk bij tot de aanvaarding van het Sociaal Darwinisme³ dat culmineerde in de holocaust.¹ Darwins theorie, zoals aangepast door Haeckel,^{2,3,4,5,6} Chamberlain⁷ en anderen, droeg duidelijk bij tot de dood van meer dan 9 miljoen mensen in concentratiekampen, en ongeveer 40 miljoen anderen in een oorlog die 6 triljoen dollars heeft gekost. Bovendien is de belangrijkste reden waarom het nazisme zoveel mensen uitroeide in de holocaust, de wijdverspreide aanvaarding van het Sociaal Darwinisme door de wetenschappelijke en academische gemeenschap.^{1,8,9,10}

Het echte hart van het Darwinisme is het geloof dat evolutie vordert door het kenmerkende ‘survival of the fittest’³ van de superieure individuen. Dit vereist verschillen in de soorten, welke verschillen door de tijd heen groot genoeg worden, zodat de individuen die voordelige eigenschappen bezitten - de sterksten of geschiksten - beter in staat zijn om te overleven. Alhoewel het proces van rasvorming kan beginnen met kleine verschillen, kunnen kenmerkende overlevingslopen over de tijd heen onderscheiden rassen voortbrengen door een proces dat speciatie wordt genoemd: de ontwikkeling van nieuwe soorten.

Het egalitarische idee dat ‘alle mensen gelijk geschapen zijn’, dat de Westerse ideologie domineert, was niet universeel onder de volkeren en culturen.¹¹ Een belangrijke kracht die tegen deze zienswijze argumenteert was de sociaal-Darwinistische eugenetica beweging, in het bijzonder zijn wrede ‘survival of the fittest’ wereldbeschouwing.^{10,12} Zoals Ludmerer opmerkte, het idee dat de erfelijke kwaliteit van het ras kan verbeterd worden door selectieve voortplanting is zo oud als Plato’s republiek, maar:

‘... modern eugenics thought arose only in the nineteenth century. The emergence of interest in eugenics during that century had multiple roots. The most important was the theory of evolution, for Francis Galton’s ideas on eugenics — and it was he who created the term “eugenics” — were a direct logical outgrowth of the scientific doctrine elaborated by his cousin, Charles Darwin’.¹³

De beleidspolitiek van de nazi’s was openlijk beïnvloed door het Darwinisme, de ‘Zeitgeist’ van zowel wetenschap als de geschoolde maatschappij van die tijd.¹⁰ Dit kan geëvalueerd worden door een onderzoek van nog bestaande documenten, geschriften en dingen die voortgebracht werden door Duitslands 20^{ste}-eeuwse nazi-beweging en zijn vele ondersteunende wetenschappers. Keith besloot dat de nazi-behandeling van de Joden en andere ‘rassen’, die als ‘inferieur’ werden beschouwd, in grote mate het gevolg was van hun geloof dat het Darwinisme voorzag in een afgerond inzicht dat gebruikt kon worden om de mensheid significant te verbeteren.¹⁴ Tenenbaum bemerkte dat de politieke filosofie van Duitsland gebouwd was op het geloof dat voor evolutionaire vooruitgang het volgende beslissend was:

‘... struggle, selection, and survival of the fittest, all notions and observations arrived at ... by Darwin ... but already in luxuriant bud in the German social philosophy of the nineteenth century. ... Thus developed the doctrine of Germany’s inherent right to rule the world on the basis of superior strength ... [of a] “hammer and anvil” relationship between the Reich and the weaker nations’¹⁴

Het belang van ras in het Darwinisme

De evolutietheorie is gebaseerd op individuen die unieke eigenschappen verwerven die de ontvangers in staat stelt ongunstige omstandigheden te overleven, vergeleken met dezen die ze niet verworven hebben. Superieure individuen zullen beter overleven en hun eigenschappen doorgeven aan hun nageslacht, zodat deze eigenschappen toenemen in aantal, terwijl de ‘zwakkere’ individuen uiteindelijk zullen uitsterven. Als elk lid van een soort helemaal gelijk zou zijn, dan zou natuurlijke selectie niets te selecteren hebben en de evolutie zou voor die soort ophouden.

Deze verschillen produceren geleidelijk nieuwe groepen, waarvan sommigen een voordeel bezitten in termen van overleving. Deze nieuwe groepen worden de superieure of meer geëvolueerde rassen. Wanneer een eigenschap zich tenslotte verspreid door het gehele ras, wegens het overlevingsvoordeel, zal dat een meer geëvolueerde vorm tot resultaat hebben. Hitler en de nazi-partij beweerde dat

³ Het kenmerk van Darwinisme, dat het frequentst wordt geciteerd, is het concept van “the survival of the fittest” (het blijven voortbestaan van de sterksten). Deze toepassing van Darwiniaans dogma op de menselijke maatschappij en het menselijke gedrag is gekend onder de term *Sociaal Darwinisme*. Zie [De Natuurreligie: Sociaal Darwinisme](#).

het een van hun belangrijkste oogmerken was deze aanvaarde ‘wetenschap’ toe te passen op de maatschappij:

And ‘the core idea of Darwinism was not evolution, but selection. Evolution ... describes the results of selection’.¹⁶

Hitler benadrukte dat om een betere maatschappij te ontwikkelen: ‘wij [de nazi’s] moeten de wetenschap begrijpen, en ermee samenwerken’.

Als het éne ras boven alle andere, geloofden de zgn. Ariërs⁴ dat hun evolutionaire superioriteit hen niet enkel het recht gaf, maar ook de plicht om alle andere volken te onderwerpen. Ras was een belangrijk punt in de nazi-filosofie. Tenenbaum zei dat de nazi’s het Darwinisme incorporeerden:

‘... in their political system, with nothing left out Their political dictionary was replete with words like space, struggle, selection, and extinction (Ausmerzen). The syllogism of their logic was clearly stated: The world is a jungle in which different nations struggle for space. The stronger win, the weaker die or are killed ...’¹⁷

Op de partijdag te Neurenberg in 1933 zei Hitler: ‘higher race subjects to itself a lower race ... a right which we see in nature and which can be regarded as the sole conceivable right’.¹⁵

Hitler geloofde dat mensen dieren waren waarop de genetische wetten, geleerd van de veefokkerij, konden toegepast worden. De Nazi’s geloofden dat in plaats van evolutie aan natuurlijke krachten en toeval over te laten, zij het proces rechtstreeks moesten aanpakken om het menselijke ras te verbeteren. De eerste stap om dit doel te bereiken was het isoleren van de ‘inferieure rassen’ om te verhinderen dat zij de ‘Arische’ genenpool zouden contamineren. De wijdverspreide publieke ondersteuning voor dit beleid was te wijten aan het geloof, dat algemeen was bij de geschoolde klasse, dat bepaalde rassen genetisch inferieur waren, zoals dat wetenschappelijk was ‘bewezen’ door het Darwinisme. De nazi’s geloofden dat zij simpel de feiten toepasten die bewezen waren door de wetenschap, om zo een superieur menselijk ras voort te brengen als onderdeel van hun plan voor een betere wereld:

‘The business of the corporate state was eugenics or artificial selection — politics as applied biology’.^{18,19}

Reeds in 1925, in hoofdstuk 4 van Mein Kampf, werkte Hitler de stelling uit dat het Darwinisme de enige basis was voor een succesvol Duitsland. Volgens Clark was Hitler:

‘...was captivated by evolutionary teaching — probably since the time he was a boy. Evolutionary ideas — quite undisguised — lie at the basis of all that is worst in Mein Kampf -and in his public speeches Hitler reasoned ... that a higher race would always conquer a lower’.²⁰

En Hickman stelt dat het geen toeval is dat Hitler:

‘... was a firm believer and preacher of evolution. Whatever the deeper, profound, complexities of his psychosis, it is certain that [the concept of struggle was important because] ... his book, Mein Kampf, clearly set forth a number of evolutionary ideas, particularly those emphasizing struggle, survival of the fittest and the extermination of the weak to produce a better society’.²¹

Bovendien, het geloof dat evolutie door wetenschappers kan bestuurd worden om een ‘superieur ras’ te produceren, was het centrale leitmotiv van het nazisme:

⁴ Ariërs (v. Sanskriet arya = edel), term uit pseudowetenschappelijke rassentheorieën. Sinds het midden van de 19de eeuw hebben diverse schrijvers (o.a. J. de Gobineau, Vacher de Lapouge, H.S. Chamberlain) de term Arisch uit de taalkunde (zie Arische talen; Indo-Europese talen) ingevoerd in de antropologie (zie antroposociologie). Men ging spreken van een Arisch ras, waarvan de leden Ariërs werden genoemd. Ten onrechte evenwel, want taalverwantschap is nog geen bewijs voor rasverwantschap: niet zelden behoren rassen die verwante talen spreken, tot antropobiologisch zeer verschillende groepen, terwijl omgekeerd genetisch verwante menssoorten soms zeer uiteenlopende talen spreken. Op het gebied van de antropobiologie en rassenkunde kan men aan de termen Ariër en Arisch dus geen betekenis hechten; ze dienen op deze terreinen vermeden te worden. De theorieën over het zgn. Arische ras, dat superieur werd geacht, bevorderden het antisemitisme. Ten tijde van het nationaal-socialisme kreeg het begrip Ariër een specifieke betekenis in de samenstelling niet-arisch (d.i. Joods). (Encarta 2002).

‘... its ideological fire-water. But in that concatenation of ideas and nightmares which made up the ... social policies of the Nazi state, and to a considerable extent its military and diplomatic policies as well, can be most clearly comprehended in the light of its vast racial program’.²²

De nazi-kijk op Darwinistische evolutie en ras was derhalve een belangrijk deel van de fatale combinatie van ideeën en gebeurtenissen die de holocaust en de Tweede Wereldoorlog hebben veroorzaakt:

‘One of the central planks in Nazi theory and doctrine was ... evolutionary theory [and] ... that all biology had evolved ... upward, and that ... less evolved types ... should be actively eradicated [and] ... that natural selection could and should be actively aided, and therefore [the Nazis] instituted political measures to eradicate ... Jews, and ... blacks, whom they considered as “underdeveloped”’.²³

Termen zoals ‘superieur ras’, ‘lagere menselijke types’, ‘pollutie van het ras’, en het woord evolutie zelf (Entwicklung) werden dikwijls door Hitler en andere nazi-leiders gebruikt. Zijn rassen-kijk kwam niet zomaar uit de pseudo-wetenschap, zoals dikwijls wordt beweerd, maar Hitlers zienswijze was:

‘... straightforward German social Darwinism of a type widely known and accepted throughout Germany and which, more importantly, was considered by most Germans, scientists included, to be scientifically true. More recent scholarship on national socialism and Hitler has begun to realize that ... [their application of Darwin’s theory] was the specific characteristic of Nazism. National socialist “biopolicy”, ... [was] a policy based on a mystical-biological belief in radical inequality, a monistic, antitranscendent moral nihilism based on the eternal struggle for existence and the survival of the fittest as the law of nature, and the consequent use of state power for a public policy of natural selection...’²⁴

De filosofie dat mensen het Darwinisme kunnen besturen en gebruiken om een ‘hoger niveau’ van mensen te produceren, wordt herhaaldelijk vermeld in de geschriften en toespraken van prominente nazi’s.²⁵ Maar het tot stand brengen van het Darwinistische doel voor de wereld, vereist de eliminatie van de zwakkeren door een open barbaars gedrag:

‘The basic outline of German social Darwinism [was] ... man was merely a part of nature with no special transcendent qualities or special humanness. On the other hand, the Germans were members of a biologically superior community ... politics was merely the straightforward application of the laws of biology. In essence, Haeckel and his fellow social Darwinists advanced the ideas that were to become the core assumptions of national socialism The business of the corporate state was eugenics or artificial selection ...’¹⁸

Hitler heeft zelf eens verklaard dat wij nazi’s ‘... are barbarians! We want to be barbarians. It is an honorable title [for, by it,] we shall rejuvenate the world ...’²⁶

Hitler, als een evolutionist, ‘consciously sought to make the practice of Germany conform to the theory of evolution’.²⁷

Keith voegt hieraan toe:

‘If war be the progeny of evolution — and I am convinced that it is — then evolution has “gone mad”, reaching such a height of ferocity as must frustrate its proper role in the world of life — which is the advancement of her competing “units”, these being tribes, nations, or races of mankind. There is no way of getting rid of war save one, and that is to rid human nature of the sanctions imposed on it by the law of evolution. Can man ... render the law of evolution null and void? ... I have discovered no way that is at once possible and practicable. “There is no escape from human nature.” Because Germany has drunk the vat of evolution to its last dregs, and in her evolutionary debauch has plunged Europe into a bath of blood, that is no proof that the law of evolution is evil. A law which brought man out of the jungle and made him king of beasts cannot be altogether bad’.²⁸

Joden in Duitsland en Darwinisme

De Duitse eugenetische gezagsdragers waren oorspronkelijk minder antisemitisch dan de Engelse. De vroegste Duitse eugenetici geloofden dat Duitse Joden Ariërs waren, en bijgevolg werd de eugenetische beweging gesteund door vele Joodse professoren en doctors, zowel in Duitsland als elders.

De Darwinistische racistische zienswijzen kwamen maar langzaam in de vele gebieden van de Duitse maatschappij die ze voordien niet beïnvloed hadden.⁹ De ‘Pan Duitse Liga’, toegewijd aan het ‘onderhouden van de Duitse raciale zuiverheid’, was aanvankelijk niet openlijk antisemitisch en de opgenomen Joden hadden een volwaardig lidmaatschap. Vele Duitse eugenetici geloofden dat alhoewel zwarten of zigeuners raciaal inferieur waren, hun raciale theorieën niet de Joden raakten omdat vele Joden opmerkelijke successen boekten in Duitsland. Schleunes zegt dat tegen 1903, de invloed van rassenideeën in het Liga-programma binnendrongen zodat tegen 1912 de Liga verklaarde dat ze zich baseerde op ‘raciale principes’ en zij spoedig de Joden uitsloten van lidmaatschap.²⁹

Niettegenstaande de wetenschappelijke opsmuk van deze raciale zienswijzen, hadden ze een beperkt effect op de meeste Joden tot in de jaren 1930. De meeste Duitse Joden waren er trots op Duitser te zijn en beschouwden zichzelf eerst Duitser en daarna pas Jood. Hun assimilatie in het Duitse leven was zo groot dat de meesten dachten dat het antisemitisme geen ernstige bedreiging vormde voor hun veiligheid. De meeste Joden waren ervan overtuigd dat Duitsland een veilige thuishaven voor hen was.³⁰ Velen hielden nog steeds vast aan het Genesis-scheppingsmodel en verwierpen de zienswijzen waarop het racisme was gebaseerd, het Darwinisme inbegrepen. Wat later in Duitsland gebeurde werd echter niet verwelkomd door Joodse genetici, en zelfs Joodse eugenetici en bepaalde andere groepen:

‘The eugenics movement felt a mixture of apprehension and admiration at the progress of eugenics in Germany ... but the actual details of the eugenics measures which emerged after Hitler’s rise to power were not unequivocally welcomed. Eugenicists pointed to the USA as a place where strict laws controlled marriage but where a strong tradition of political freedom existed’.³¹

Hitlers eugenetische oogmerken

Het nazibeleid kwam minder voort uit ‘haat’ tegen de Joden, of andere volken, dan uit het idealistische doel om het ‘superieure ras’ te beschermen tegen ‘pollutie’. Hitler werkte zijn Darwinistische theorieën uit door een vergelijking te maken tussen de sterken die de zwakken doden, de kat die de muis opeet, en concludeerde daaruit tenslotte dat de Joden moeten geëlimineerd worden, omdat zij veroorzaken:

‘... peoples to decay In the long run nature eliminates the noxious elements. One may be repelled by this law of nature which demands that all living things should mutually devour one another. The fly is snapped up by a dragon-fly, which itself is swallowed by a bird, which itself falls victim to a larger bird ... to know the laws of nature ... enables us to obey them’.³²

Hitler dan betoogde dat daarom de overheden de ‘wetten van de natuur’ moeten verstaan en toepassen, in het bijzonder de ‘survival of the fittest’-wet die ‘originally produced the human races and is the source of their improvement’. De overheid moet daarom bijdragen in de eliminatie, of ten minste de afzondering, van de inferieure rassen. Hitler betoogde:

‘If I can accept a divine Commandment, it’s this one: “Thou shalt preserve the species.” The life of the individual must not be set at too high a price. If the individual were important in the eyes of nature, nature would take care to preserve him. Amongst the millions of eggs a fly lays, very few are hatched out — and yet the race of flies thrives.’³³

Hitler was bijzonder vastberaden om te verhinderen dat Ariërs betrekkingen zouden hebben met niet-Ariërs, een bezorgdheid die uiteindelijk zou resulteren in de Endlösung (finale oplossing). Eens dat de inferieure rassen waren uitgeroeid, geloofde Hitler dat de toekomstige generaties hem eeuwig dankbaar zouden zijn voor de verbetering dat zijn programma voor de mensheid bracht.

‘The Germans were the higher race, destined for a glorious evolutionary future. For this reason it was essential that the Jews should be segregated, otherwise mixed marriages would take place. Were this to happen, all nature’s efforts “to establish an evolutionary higher stage of being may thus be rendered futile” (Mein Kampf).’²⁰

De nazi’s concludeerden dat bepaalde rassen niet menselijk zijn, maar dierlijk:

‘The Jews, labelled subhumans, became nonbeings. It was both legal and right to exterminate them in the collectivist and evolutionist viewpoint. They were not considered ... persons in the sight of the German government.’³⁴

Als gevolg hiervan was de Darwinistische beweging ‘one of the most powerful forces in the nineteenth–twentieth centuries German intellectual history [and] may be fully understood as a prelude to the doctrine of national socialism [Nazism]’.³⁵

Waarom nam de evolutietheorie sneller toe in Duitsland, en had het er een steviger grip dan in een-der welke andere plaats in de wereld?

De evolutietheorie gebruikt om het bestaande Duitse racisme te rechtvaardigen

Schleunes bemerkte, eerder scherp, dat de reden voor de onmiddellijke impact van Darwins publicatie in 1859 in Duitsland en hun beleid over de Joden, was:

‘Darwin’s notion of struggle for survival ... legitimized by the latest scientific views, justified the racists’ conception of superior and inferior peoples and nations and validated the conflict between them.’³⁶

De Darwinistische revolutie en de werken van zijn belangrijkste Duitse woordvoerder en eminente wetenschapper, professor Haeckel⁵, gaf de racisten iets in handen dat zij als een sterke bekrachtiging zagen voor hun rassentheorieën.³⁷ De ondersteuning door het wetenschappelijke establishment resulteerde in een racistische gedachte die nu meer verspreiding kreeg dan anders zou mogelijk geweest zijn, en de enorme genoegdoening ‘that one’s prejudices were actually expressions of scientific truth’.³⁶

En wat voor grotere autoriteit dan de wetenschap konden de racisten hebben voor hun zienswijzen? Konrad Lorenz, een van de meest imminente wetenschappers over dierlijk gedrag, en daar dikwijls de stichter van genoemd, zei dat:

‘Just as in cancer the best treatment is to eradicate the parasitic growth as quickly as possible, the eugenic defense against the dysgenic social effects of afflicted subpopulations is of necessity limited to equally drastic measures ... When these inferior elements are not effectively eliminated from a [healthy] population, then — just as when the cells of a malignant tumor are allowed to proliferate throughout the human body — they destroy the host body as well as themselves’.³⁸

De werken van Lorenz waren belangrijk voor de ontwikkeling van het nazi-programma voor de uitschakeling van de ‘parasitaire groei’ van inferieure rassen. Het overheidsprogramma om het ‘Duitse Volk’ te verzekeren maakte hun racisme van superioriteit haast onaantastbaar. Alhoewel King beweerde dat ‘the holocaust ... pretended to have a scientific genetic basis’,³⁹ was de positie van de overheid en de universitaire elite van die tijd zo verschanst dat weinig wetenschappers ze ernstig in vraag stelden. De antisemitische attitudes van het Duitse volk waren slechts gedeeltelijk verantwoordelijk voor de holocaust - enkel toen het Darwinisme werd toegevoegd aan de vooraf bestaande attitudes, ontstond er een dodelijke combinatie.

⁵ Haeckel, Ernst (Potsdam 16 febr. 1834 – Jena 9 aug. 1919), Duits filosoof en dierkundige, studeerde medicijnen en natuurwetenschappen en specialiseerde zich later in de dierkunde, waarin hij van 1862 tot 1908 hoogleraar te Jena was. Hij maakte vele reizen ter bestudering van diersoorten, o.a. naar Nederlands-Indië, en publiceerde daarvan boeiende reisverslagen. Haeckel was een vurig aanhanger van Charles Robert Darwin en publiceerde nog vóór diens The descent of man een algemeen genealogisch systeem van de organismen, waarin hij de evolutietheorie ook uitdrukkelijk op de mens toepaste. (Encarta 2002).

Eugenetica wordt extremer

De eerste stap in een eugenetisch programma was het determineren welke groepen genetisch superieur zijn - een oordeel dat sterk was beïnvloed door de cultuur. De ideale eigenschappen waren:

‘... a human type whose appearance had been described by the race theorist Hans F.K. Günther as “blond, tall, long-skulled, with narrow faces, pronounced chins, narrow noses with a high bridge, soft hair, widely spaced pale-coloured eyes, pinky-white skin colour”’.⁴⁰

Alhoewel oppervlakkige waarnemingen de meeste mensen in staat stelde een ruwe classificatie te maken van rassen, is dat niet meer zo gemakkelijk wanneer men in de diepte onderzoekt, zoals de nazi's spoedig ondervonden. Vele van de groepen die zij inferieur vonden, zoals Slovaken, Joden, Zigeuners, en anderen, waren niet gemakkelijk te onderscheiden van de echte 'Ariërs'. In het groeperen van personen in rassen, om de 'besten' te kiezen, maten de nazi's een waaier aan fysische eigenschappen, inbegrepen de schedelgrootte. De nazi's vertrouwden erg het werk van Hans F.K. Günther, professor van 'raciale wetenschap' aan de universiteit van Jena. Alhoewel Günters 'personal relationships with the party were stormy at times, his racial ideas were accepted'. Zijn raciale ideeën kregen veel steun in het ganse Duitse bestuur, en hadden een belangrijke invloed op de Duitse politiek.⁴¹ Günther erkende dat alhoewel 'a race may not be pure, its members share certain dominant characteristics', en zo baande hij de weg voor de stereotypering.⁴¹

Günther concludeerde dat alle Ariërs een ideaal Noors type delen, dat contrasteerde met de Joden die hij beschouwde als een mengeling van rassen. Günther benadrukte dat van mensen de genealogische geslachtslijn, antropologische afmetingen van de schedel, en evaluaties van het fysieke uiterlijk, werden gebruikt om hun ras te determineren. Alhoewel enkel het fysieke uiterlijk werd beschouwd is 'the body is the showplace of the soul' and 'the soul is primary'.⁴²

Selecte vrouwen met de noodzakelijke kenmerken van het superieure ras, werden in speciale tehuizen geplaatst en werden zwanger gehouden zolang zij in het programma opgenomen bleven. Niettemin bleek uit onderzoek op de nakomelingen van het experiment dat, zoals tegenwoordig geweten is, dat er een IQ-regressie was van het populatiegemiddelde, en de IQ's van de nakomelingen waren in het algemeen lager dan die van de ouders.

De 'slecht bloed' theorie

Het Darwinisme beïnvloedde de nazi's niet enkel met betrekking tot de Joden, maar ook andere etnische groepen. Later werden zelfs mentale patiënten inbegrepen, deels omdat men geloofde dat de erfelijkheid een grote invloed had op mentale ziekte (of zij hadden misschien Joods of ander niet-Ariërs bloed), en zij moesten daarom worden vernietigd. Poliakov bemerkt dat vele intellectuelen in de vroege 20^{ste} eeuw telegonie accepteerden, het idee dat 'slecht bloed' een ras-geslachtslijn voor altijd zou contamineren, of dat 'bad blood drives out good, just as bad money displaces good money'.⁴³ Enkel uitroeiing zou inferieure genetische geslachtslijnen permanent beëindigen en daarmee verdere evolutie.

Darwin stelde zelfs een lange lijst op van gevallen waarvan hij concludeerde dat slecht bloed een hele genenlijn contamineerde, hetgeen voor altijd een onzuiver nageslacht veroorzaakte. Talrijke gerespecteerde biologen, inbegrepen Ernst Ruedin van de Universiteit van München en vele anderen van zijn collega's zoals Herbert Spencer, Francis Galton, en Eugene Kahn, later een professor psychiatrie aan Yale, verdedigden actief dit erfelijkheidsargument. Deze wetenschappers waren ook de belangrijke architecten van de Duitse sterilisatiewetten, ontworpen om mensen met defectieve of 'inferieure' genen te verhinderen dat zij de genenpool zouden contamineren van de Ariërs. Later, toen de 'genetisch inferieuren' ook beschouwd werden als 'nutteloze sleepnetten', werden grootschalige dodingen gerechtvaardigd. De groepen die als inferieur werden beschouwd groeiden uit tot een grote lijst van rassen en nationale groepen. Later kwamen daar nog eens de minder gezonde oudere personen bij, en epilepsiepatiënten, zowel zwaar als minder mentaal gehandicapten, doofstommen, en zelfs mensen met bepaalde terminale ziekten.^{1,44}

De groepen die als 'inferieur' werden beschouwd werden later uitgebreid met personen met negroïde of mongoloïde eigenschappen, Zigeuners, en zij die niet door een test kwamen van de ingenieus

ontworpen frenologie⁶-testen die nu als waardeloos⁴⁵ worden beschouwd. Nadat Jesse Owen vier gouden medailles won op de Berlijnse Olympische Spelen, in 1936, verbood Hitler de Amerikanen zwarten toe te laten op de spelen.⁴⁶

Sommige evolutionisten verdedigden zelfs de zienswijze dat vrouwen evolutionair inferieur zijn dan mannen. Dr. Robert Wartenberg, later een prominent neurologieprofessor in Californië, trachtte de inferioriteit van de vrouwen te bewijzen door te argumenteren dat zij niet konden overleven tenzij ze werden ‘beschermd door mannen’. Hij concludeerde dat, omdat vrouwen niet zo snel werden geëlimineerd vanwege deze bescherming, daar een lagere graad van evolutie van het gevolg was en dat natuurlijke selectie minder operatief was bij vrouwen dan bij mannen. Vrouwen in nazi-Duitsland werden openlijk verboden bepaalde beroepen uit te oefenen en werden bij wet verplicht een traditionele vrouwelijke rol te vervullen.⁴⁷

Evolutie en oorlog in Nazi-Duitsland

Het Darwinisme gaf de Duitsers niet enkel een betekenisvolle interpretatie van hun recente militaire verleden, maar ook een rechtvaardiging voor toekomstige agressies: ‘**German military success in the Bismarkian wars fit neatly into Darwin categories ... in the struggle for survival, [demonstrating] the fitness of Germany.**’⁴⁸ Oorlog was een positieve kracht, niet enkel omdat het de ‘zwakkere’ rassen elimineert, maar ook omdat het de zwakkere leden van het ‘superieure’ ras uitwiedt. Hitler was niet enkel schaamteloos van plan een superieur ras te produceren, maar steunde openlijk sterk op de Darwinistische gedachte in zowel zijn uitroeings- als oorlogspolitiek.²⁵ Deels om deze reden verheerlijkte nazi-Duitsland openlijk de oorlog, omdat dit dus een belangrijk middel was om de zwakkeren van het hoogste ras te elimineren, een stap die noodzakelijk is om het ‘ras te verbeteren’. Veelvuldig citerend uit Mein Kampf, besluit Clark dat:

‘Hitler’s attitude to the League of Nations and to peace and war were based upon the same principles. “A world court ... would be a joke ... the whole world of Nature is a mighty struggle between strength and weakness — an eternal victory of the strong over the weak. There would be nothing but decay in the whole of nature if this were not so. States which [violate] ... this elementary law would fall into decay. ... He who would live must fight. He who does not wish to fight in this world where permanent struggle is the law of life, has not the right to exist.” To think otherwise is to “insult” nature. “Distress, misery and disease are her rejoinders”.’⁴⁹

De Duitse grootheidswaan met Hitler ontstond uit hun chauvinisme, en omdat zij al eeuwen hun zwakkere leden elimineerden.⁵⁰ Naast het feit dat Duitsers niet vies waren van oorlog, gaf de nieuwe ideologische rechtvaardiging ondersteuning aan hun plannen. Het idee dat uitroeiing van de zwakkere rassen een belangrijke bron was van evolutie werd goed uitgedrukt door Wiggam:

‘... at one time man had scarcely more brains than his anthropoid cousins, the apes. But, by kicking, biting, fighting ... and outwitting his enemies and by the fact that the ones who had not sense and strength enough to do this were killed off, man’s brain became enormous and he waxed both in wisdom and agility if not in size’⁵¹

Met andere woorden: oorlog is op lange termijn positief omdat enkel door dodelijke conflicten mensen kunnen evolueren. Hitler claimde zelfs de contradictie dat de menselijke beschaving niet zou bestaan als ze niet voor constante oorlog zou zijn. En vele van de leidende wetenschappers van zijn dagen verdedigden openlijk deze zienswijze. Haeckel hield ervan de oude Spartanen te prijzen, die hij zag als een succesvol en superieur volk als een gevolg van hun sociaal beproefde biologische selectie. Door iedereen te doden behalve de ‘**perfectly healthy and strong children**’ waren de Spartanen ‘**continually in excellent strength and vigor**’.⁵² Duitsland zou dit Spartaanse gebruik volgen want de kindermoord van misvormden en zieken was ‘**a practice of advantage to both the infants destroyed and to the community**’. Het was immers slechts een ‘traditioneel dogma’ - niet wetenschappelijk - dat alle levens van gelijke waarde zijn, of dat zij allen moeten beschermd worden.^{18,53}

⁶ Frenologie (v. Gr. phrèn, gen. phrenos = geest, verstand), thans geheel verlaten leer, die staande hield dat aanleg en karakter bepaald worden door uitgroei van bepaalde hersendelen, wat zich zou uiten in de vorm van de schedel, die speciale knobbels zou vertonen. De grondlegger was F.J. Gall. De naam frenologie is pas door zijn leerling G. Spurzheim ingevoerd. Uitdrukkingen als bijv. ‘wiskundeknobbel’ leven nog in de volksmond voort.

Echter, de algemene veronderstelling dat de Europese beschaving veel verder evolueerde dan die van andere, hoofdzakelijk door zijn constante oorlogen, is vals. Oorlog is eigen aan zowat alle volken, behalve enkele kleine eilandengroepen die voldoende voedsel hadden of volken in erg koude gebieden.⁵⁴ In zijn geschiedenis waren vele stammen in Afrika continu betrokken in oorlogen, zoals ook de meeste landen in Azië en Amerika.

Nazisme en religie

Veel van de oppositie tegen de eugenetische beweging kwam van Duitse christenen. Alhoewel Hitler gedoopt werd als katholiek, werd hij nooit geëxcommuniceerd, en hij ‘beschouwde zichzelf een goed Rooms-katholiek’ als jonge man, en soms gebruikte hij religieuze taal. Hij had duidelijk sterke, zelfs uitbundige antichristelijke gevoelens als volwassene, zoals waarschijnlijk de meeste nazileiders. Als een doortrapt politicus echter, trachtte hij openlijk de kerk te exploiteren.⁵⁵ Hitler heeft eens zijn houding geopenbaard tegenover het Christendom toen hij botweg stelde dat religie is een:

‘... organized lie [that] must be smashed. The State must remain the absolute master. When I was younger, I thought it was necessary to set about [destroying religion] ... with dynamite. I’ve since realized there’s room for a little subtlety The final state must be ... in St. Peter’s Chair, a senile officiant; facing him a few sinister old women ... The young and healthy are on our side ... it’s impossible to eternally hold humanity in bondage and lies [It] was only between the sixth and eighth centuries that Christianity was imposed upon our peoples Our peoples had previously succeeded in living all right without this religion. I have six divisions of SS men absolutely indifferent in matters of religion. It doesn’t prevent them from going to their death with serenity in their souls.’⁵⁶

Zijn overtuiging, zoals geopenbaard in dit citaat, is glashelder: het jongere volk, de hoop van Duitsland, was ‘absolutely indifferent in matters of religion’. Zoals Keith bemerkte zag de nazipartij Darwinisme en Christendom als tegenpolen. Milner zei over Duitslands vader van de evolutieleer, Ernst Haeckel, dat hij in zijn *Natürliche Schöpfungsgeschichte* (1868) betoogde dat ‘the church with its morality of love and charity is an effete fraud, a perversion of the natural order’.⁵⁷ Een belangrijke reden waarom Haeckel dit concludeerde was omdat het Christendom:

‘... makes no distinction of race or of color; it seeks to break down all racial barriers. In this respect the hand of Christianity is against that of Nature, for are not the races of mankind the evolutionary harvest which Nature has toiled through long ages to produce? May we not say, then, that Christianity is anti-evolutionary in its aim?’⁵⁸

De oppositie tegen religie was een prominente eigenschap van de Duitse wetenschap, en dus de latere Duitse politieke theorie. Zoals Stein Haeckel samenvatte in een lezing met de titel ‘Over Evolutie, Darwins Theorie’:

‘... [Haeckel] argued that Darwin was correct ... humankind had unquestionably evolved from the animal kingdom. Thus, and here the fatal step was taken in Haeckel’s first major exposition of Darwinism in Germany, humankind’s social and political existence is governed by the laws of evolution, natural selection, and biology, as clearly shown by Darwin. To argue otherwise was backward superstition. And, of course, it was organized religion which did this and thus stood in the way of scientific and social progress.’⁵⁹

Martin Bormann, Hitlers nauwste compagnon voor jaren, en een van de machtigste mannen in nazi-Duitsland, was even zo bot: de kerk was de opponent van de evolutieleer en daarom moest ze veroordeeld worden, maar de nazi’s stonden aan de zijde van wetenschap en evolutie. Bovendien, nazi- en christelijke concepten zijn niet compatibel omdat het Christendom is gebouwd:

‘... upon the ignorance of men and strive[s] to keep large portions of the people in ignorance On the other hand, National Socialism is based on scientific foundations. Christianity’s immutable principles, which were laid down almost two thousands years ago, have increasingly stiffened into life-alien dogmas. National Socialism, however, if it wants to fulfil its task further, must always guide itself according to the newest data of scientific researches.’⁶⁰

Bormann beweerde ook dat de christelijke kerken er zich reeds lang van bewust waren dat:

‘... scientific knowledge poses a threat to their existence. Therefore, by means of such pseudo-sciences as theology, they take great pains to suppress or falsify scientific research. Our National Socialist world view stands on a much higher level than the concepts of Christianity, which in their essentials were taken over from Judaism. For this reason, too, we can do without Christianity.’ ⁶⁰

Zoals Humber bemerkte, geloofde Hitler dat de zwarten ‘monsterachtigen, halfweg tussen mens en aap’ waren, en daarom raadde hij Duitse christenen af van:

‘... going to “Central Africa” to set up “Negro missions,” resulting in the turning of “healthy ... human beings into a rotten brood of bastards.” In his chapter entitled “Nation and Race,” he said, “The stronger must dominate and not blend with the weaker, thus sacrificing his own greatness. Only the born weakling can view this as cruel, but he, after all, is only a weak and limited man; for if this law did not prevail, any conceivable higher development (Hoherentwicklung) of organic living beings would be unthinkable.” A few pages later, he said, “Those who want to live, let them fight, and those who do not want to fight in this world of eternal struggle do not deserve to live”.’ ⁶¹

Een onderzoek in de literatuur toont aan dat het Duitse racisme het moeilijk zou gehad hebben indien het historische scheppingsmodel, zonder vervloekende rassentheorieën, algemeen zou aanvaard geweest zijn. Daarom werd er een bijbelse theorie ontwikkeld met de bewering dat volgens Genesis oorspronkelijk ‘twee types van mensen’ werden geschapen: Adam en Eva enerzijds, als de superieure raslijn, en de ‘beesten van de aarde’ als de inferieure zwarte raslijn.^{62,63} Slechts weinig mensen echter aanvaardden dit idee.

Er bestaan relatief weinig wetenschappelijke studies die handelen over Darwinisme en nazisme - en vele evolutionisten gaan het onderwerp uit de weg omdat evolutie onvermijdelijk selectionistisch is. Een van de beste recensies van Darwinistische en nazi-documenten toont duidelijk aan dat het nazisme er sterk op vertrouwd was dat hun programma's van uitroeiing stevig gegrond waren op de evolutiewetenschap.⁶⁴ Recent hebben een aantal populaire artikelen dit onderwerp behandeld, op een oprechte en eerlijke manier.⁶⁵

De bron van het slechtste in het nazisme lag in het Darwinisme, en we moeten eerst de geschiedenis begrijpen om zijn herhaling te verhinderen. Om het met de woorden van Hitler zelf te zeggen: zij die de lessen van de geschiedenis negeren zijn veroordeeld om ze te herhalen.⁶⁶

Toegepaste evolutie van het Nazisme

Vanuit ons moderne perspectief hebben vele mensen geconcludeerd dat de Tweede Wereldoorlog en zijn afloop voortgekomen zijn uit de ideologie van een boze krankzinnige en zijn evenzo boze administratie. Hitler echter zag zichzelf niet als boosdoener, maar als weldoener van de mensheid. Hij meende dat vele jaren later de wereld hem en zijn programma heel erg dankbaar zou zijn, omdat die het menselijk ras naar een hoger genetisch niveau van evolutie zouden brengen, door het stoppen van de rassenpollutie van gemengde huwelijken met inferieure rassen:

‘Hitler was influenced above all by the theories of the nineteenth-century social Darwinist school, whose conception of man as biological material was bound up with impulses towards a planned society. He was convinced that the race was disintegrating, deteriorating through faulty breeding as a result of a liberally tinged promiscuity that was vitiating the nation's blood. And this led to the establishment of a catalogue of ‘positive’ curative measures: racial hygiene, eugenic choice of marriage partners, the breeding of human beings by the methods of selection on the one hand and extirpation on the other.’ ⁶⁷

Hitlers inspanningen om leden van deze inferieure rassen in concentratiekampen te plaatsen was niet zozeer een poging om te straffen maar, zoals zijn verdedigers stellen, was dit bedoeld als bescherming, te vergelijken met het in quarantaine zetten van zieke mensen om besmetting te voorkomen bij de rest van de gemeenschap. Met de woorden van Haas, geloofden de nazi's dat ‘killing Jews and others was in fact a scientific and rational way of serving an objectively greater good’.⁶⁸ Of zoals Rudolf Hoess, de commandant van Auschwitz, zegt: ‘such a struggle, legitimized by the latest scientific views, justifies the racists’ conceptions of superior and inferior people and nations

and validated the conflict between them'.⁶⁹ Velen in Duitsland onderkennen het kwaad van het Darwinisme, en de Pruisische Minister van Onderwijs bandte die leer zelfs:

'... the Prussian Minister of Education sent round a circular strictly forbidding the schoolmasters in the country to have anything to do with Darwinism ... with a view to protecting schoolchildren from the dangers of the new doctrines.'⁷⁰

Een interessante vraag is: zou de nazi-holocaust ooit zijn ontstaan als deze ban was blijven bestaan? Haeckel was de centrale figuur in deze strijd en hij haalde veel aanhangers uit:

'... free-thinkers and it is easy to realize the eagerness with which the friends of the freedom of thought and word must have gathered around him in spite of his many delusions, when such measures as the school regulations mentioned above were adopted ... All the more so as the outcome proved Haeckel's justification; Darwinism might be prohibited in the schools, but the idea of evolution and its method penetrated everywhere ... And to this result Haeckel has undeniably contributed more than most; everything of value in his utterances has become permanent, while his blunders have been forgotten, as they deserve.'⁷⁰

Haeckel is vandaag gekend als een gewetenloos vervalser die geen kleine rol speelde in de afschuwelijke gebeurtenissen van de jaren '30 en '40 van de 20^{ste} eeuw.

De goed gedocumenteerde invloed van het Darwinisme op de Holocaust werd grotendeels afgezwakt door de massamedia. Actuele schrijvers negeren of verdraaien de nauwe connectie tussen het Darwinisme en de nazi-rassentheorie, en het beleid dat dit voortbracht, maar zoals Stein waarschuwt:

'There is little doubt that the history of ethnocentrism, racism, nationalism, and xenophobia has been also a history of the use of science and the actions of scientists in support of these ideas and social movements. In many cases it is clear that science was used merely as raw material or evidence by ideologically interested political actors as proof of preconceived notions. Most contemporary sociobiologists and students of biopolitics would argue that all attempts to use science in this manner are, in fact, mere pseudoscience'⁷¹

Hij voegt eraan toe dat er weinig twijfel over bestaat dat deze contemporaine zelfbeschermende attitude gebaseerd is op een:

'... somewhat wilful misreading of history. The history of ethnocentrism and the like has also been the history of many well-respected scientists of the day being quite active in using their own authority as scientists to advance and support racist and xenophobic political and social doctrines in the name of science. Thus, if the scientists of the day used the science of the day to advance racism, it is simply a form of Kuhnian amnesia or historical whitewash to dismiss concern with a possible contemporary abuse of science by a claim that the past abuse was mere pseudoscience.'⁷¹

Darwin weerspiegelde niet louter zijn cultuur, zoals dikwijls wordt beweerd. In Hulls woorden: 'we have all heard, time and time again, that the reason Darwin's theory was so ... sexist, and racist is that Darwin's society exhibited these same characteristics'. Darwin was niet 'so callow that he simply read the characteristics of his society into nature'⁷², zo bemerkte Hull.

Eugenetica is nog steeds levend vandaag in de wereld. In 1955 bemerkte een Canadees professor dierkunde dat 'possibly the most significant fact is that he [Darwin] finally freed humanity from a great measure of ... church proscription and won his fellow men a freedom of thought that had been unknown for centuries'.⁷³ Hij zegt dan verder dat het reduceren van kerkelijke invloeden in de maatschappij de ontdekking toelaat van niet enkel de middelen van evolutie, maar de kennis dat de mens die middelen bezit en dat wij zelfs evolutie kunnen besturen of laten gebeuren op zichzelf, of, het kunnen stoppen door de krachten tegen te werken die het voortdrijven, hetgeen devolutie veroorzaakt.

Rowan argumenteerde dat: 'selection is still as vital to human progress as it has ever been. The great Darwinian principle remains...'. Dan voegt hij eraan toe: 'When man acquired intellect, he started on an entirely new path without precedent in the animal world, the course of which now depends, not on further physical changes, but on intellectual and equally intellectual selection.'⁷⁴ Hij

zegt verder dat de mens de intellectueel inferieuren ‘redt’ en heeft gefaald hun zaken te regelen volgens de wetten van de biologie.⁷⁴ Deze discussie is duidelijk: zij die door de evolutionisten beschouwd worden als minder geschikt, moeten geëlimineerd worden, of onze inspanningen om hen te redden moeten beperkt worden en we moeten de natuur zijn gang laten gaan, want als men zo niet handelt, zal dat resulteren in de uiteindelijke ondergang van het menselijke ras.

Conclusie

Sterk overtuigd dat de Darwinistische evolutie waar was, zag Hitler zichzelf als de moderne redder van de mensheid. De maatschappij, zo vond hij, zou hem op een dag beschouwen als een groot ‘wetenschappelijk socialist’, de weldoener van de hele mensheid. Door een superieur ras te kweken zou de wereld naar hem opzien als de man die de mens op een hoger niveau bracht van evolutionaire ontwikkeling. Als het Darwinisme waar zou zijn, dan was Hitler onze redder en hebben wij hem gekruisigd, en als gevolg daarvan zal het menselijke ras afschuwelijk lijden. Als het Darwinisme niet waar is, dan moet hetgeen Hitler poogde te doen gerangschikt worden bij de meest afschuwelijke misdaden van de geschiedenis, en Darwin als de vader van een van de meest destructieve filosofieën van de geschiedenis. Youngson geeft aan dat de toepassing van het Darwinisme op de maatschappij, de eugenetica, een van de meest tragische blunders voortbracht van alle tijden:

‘The culmination of this darker side of eugenics was, of course, Adolf Hitler’s attempt to produce a “‘master race’ by encouraging mating between pure ‘Aryans’” and by the murder of six million people whom he claimed to have inferior genes. It is hardly fair to Galton to blame him for the Holocaust or even for his failure to anticipate the consequences of his advocacy of the matter. But he was certainly the principal architect of eugenics, and Hitler was certainly obsessed with the idea. So, in terms of its consequences, this must qualify as one of the greatest scientific blunders of all time.’⁷⁵

Erkenning

I wish to thank Wayne Frair, Ph.D., John Woodmorappe, M.A. and Paul Humber, M.A. for their insight and comments on an earlier draft of this paper.

<http://www.answersingenesis.org/docs/4162.asp>

Referenties

1. Chase, A., *The Legacy of Malthus; The Social Costs of the New Scientific Racism*, Alfred Knopf, New York, 1980.
2. Haeckel, E., *The History of Creation: Or the Development of the Earth and Its Inhabitants by the Action of Natural Causes*, Appleton, New York, 1876.
3. Haeckel, E., *The Riddle of the Universe*, Harper, New York, 1900.
4. Haeckel, E., *The Wonders of Life; A Popular Study of Biological Philosophy*, Harper, New York, 1905.
5. Haeckel, E., *Eternity: World War Thoughts on Life and Death, Religion, and the Theory of Evolution*, Truth Seeker, New York, 1916.
6. Haeckel, E., *The Evolution of Man*, Appleton, New York, 1920.
7. Chamberlain, H., *The Foundations of the Nineteenth Century*, 2nd Vol., (1st Vol. 1899), Lane, London, 1911.
8. Aycoberry, P., *The Nazi Question: An Essay on the Interpretations of National Socialism, 1922–1975*, Pantheon, New York. 1981.
9. Beyerchen, A.D., *Scientists Under Hitler*, Yale University Press, New Haven, CT, 1977.
10. Stein, G., *Biological science and the roots of Nazism*, *American Scientist* 76(1):50–58, 1988.

11. Tobach, E., Gianusos, J., Topoff, H. and Gross, C.G., *The Four Horsemen; Racism, Sexism, Militarism, and Social Darwinism*, Behavioral Publications, New York, 1974.
12. Clark, Robert, *Darwin: Before and After*, Grand Rapids International Press, Grand Rapids, MI, 1958.
13. Ludmerer, K., Eugenics, In: *Encyclopedia of Bioethics*, Edited by Mark Lappe, The Free Press, New York, p. 457, 1978.
14. Keith, A., *Evolution and Ethics*, G.P. Putnam's Sons, New York, p. 230, 1946.
15. Tenenbaum, J., *Race and Reich*, Twayne Pub., New York, p. 211, 1956.
16. Stein, Ref. 10, p. 53.
17. *The Nuremberg Trials*, Vol. 14, U.S. Government Printing Office, Washington, D.C., p. 279.
18. Stein, Ref. 10, p. 56.
19. Poliakov, L., *The Aryan Myth*, Basic Books, New York, 1974.
20. Clark, Ref. 12, p. 115.
21. Hickman, R., *Biocreation*, Science Press, Worthington, OH, pp. 51–52, 1983.
22. Tenenbaum, Ref. 15, p. vii.
23. Wilder-Smith, B., *The Day Nazi Germany Died*, Master Books, San Diego, CA, p. 27, 1982.
24. Stein, Ref. 10, p. 51.
25. Jackel, E., *Hitler's Weltanschauung*, Wesleyan University Press, Middletown, CT, 1972.
26. Rauschnig, H., *The Revolution of Nihilism*, Alliance Book Corp., New York, 1939.
27. Keith, Ref. 14, p. 230.
28. Keith, Ref. 14, p. 105.
29. Schleunes, K., *The Twisted Road to Auschwitz*, University of Illinois Press, Urbana, IL, 1970.
30. Schleunes, Ref. 29, p. 33.
31. Jones, G., *Social Darwinism and English Thought; The Interaction Between Biological and Social Theory*, The Humanities Press, Atlantic Highlands, NJ, p. 168, 1980.
32. Hitler, A., *Hitler's Secret Conversations 1941–1944*, With an introductory essay on *The Mind of Adolf Hitler* by H.R. Trevor-Roper, Farrar, Straus and Young, New York, p. 116, 1953.
33. Hitler, A., Ref. 32, p. 116.
34. Whitehead, J., *The Stealing of America*, Crossway Books, Westchester, IL, p. 15, 1983.
35. Gasman, D., *The Scientific Origin of National Socialism*, American Elsevier, New York, p. xiv, 1971.
36. Schluenes, Ref. 29, p. 30–32.
37. Poliakov, L., *The Aryan Myth* (translated by E Howard), Basic Books, New York, 1974.
38. Chase, Ref. 1, p. 349.
39. King, J., *The Biology of Race*, University of California Press, 2nd ed., Berkeley, CA, p. 156, 1981.
40. Fest, J.C., *The Face of the Third Reich*, Pantheon, NY, pp. 99–100, 1970.
41. Mosse, G.L., *Nazi Culture; Intellectual, Cultural, and Social Life in the Third Reich*, Schocken Books, New York, p. 57, 1981.
42. Mosse, Ref. 41, p. 58.
43. Paliakov, Ref. 37, p. 282.
44. Wertham, F., *A Sign for Cain*, The Macmillan Co., New York, 1966.
45. Davies, J.D., *Phrenology: Fad and Science*, Yale University Press, New Haven, CT, 1955.
46. Stanton, W., *The Leopard's Spots; Scientific Attitudes Towards Race in America, 1815–1859*, University of Chicago Press, Chicago, IL, 1960.
47. Weindling, P., *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism 1870–1945*, Cambridge University Press, Cambridge, MA, 1989.
48. Schleunes, Ref. 29, p. 31.
49. Clark, Ref. 12, pp. 115–116.

50. Rich, N., *Hitler's War Aim*, Norton, New York, 1973.
51. Wiggam, A. E., *The New Dialogue of Science*, Garden Publishing Co., Garden City, NY, p. 102, 1922.
52. Haeckel, Ref. 2, p. 170.
53. Haeckel, Ref. 4, p. 116.
54. Posner, G.L. and Ware, J., *Mengele*, McGraw Hill Book Company, New York, 1986.
55. Phillips, K., *Post-Conservative America: People, Politics, and Ideology in a Time of Crisis*, Random House, New York, p. 164, 1981.
56. Hitler, A., Ref. 32, p. 117.
57. Milner, R., *The Encyclopedia of Evolution*, Facts on File, New York, p. 206, 1990.
58. Keith, Ref. 14, p. 72.
59. Stein, Ref. 10, p. 54.
60. Mosse, Ref. 41, p. 244.
61. Humber, P., *The Ascent of Racism*, Impact, February, p. 2, 1987.
62. Hawtin, G., *The Living Creature; The Origin of the Negro*, Geo. R. Hawtin, Battleford, Sask. 1980.
63. Magne, C.L., *The Negro and the World Crisis*, New Christian Crusade Church, Hollywood, CA, 1972.
64. Mueller-Hill, B., *Murderous Science: Elimination by Scientific Selection of Jews, Gypsies, and others, Germany 1933–1945*, Oxford University Press, Oxford, p. 23, 1988.
65. Gray, P., *Cursed by Eugenics*, Time, January 11, pp. 84–85, 1999.
66. Jones, E.M. (ed.), *Darwin and the Vampire: Evolution's contribution to the Holocaust*, Culture Wars 17:11, 1998. .
67. Fest, Ref. 40, p. 99.
68. Haas, P.J., *Nineteenth century science and the formation of Nazi policy*, Journal of Theology, 1995.
69. Hoess, R., *Commandment of Auschwitz*, World Publishing Company, Cleveland, IL, p. 110, 1960.
70. Nordenskiöld, E., *The History of Biology*, Tudor Publishing Company, New York, p. 522, 1935.
71. Stein, Ref. 10, p. 50.
72. Hull, D., *Uncle Sam Wants You; a review of the book Mystery of Mysteries: Is Evolution a Social Construction?* by Michael Ruse. Science 284:1131–1132, 1999.
73. Rowan, W., 'Charles Darwin', in *Architects of Modern Thought*, Canadian Broadcasting Corp., Toronto, p. 12, 1955.
74. Rowan, Ref. 73, p. 13.
75. Youngson, R., *Scientific Blunders; A Brief History of How Wrong Scientists Can Sometimes Be*, Carroll and Graf Pub., New York, 1998.

<http://www.answersingenesis.org/docs/4162.asp>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek "Schepping vs. Evolutie": <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>