

Verwerpen creationisten wetenschap?

A. P. Gallig, AiG-VS, 4-2-2008

<http://www.answersingenesis.org/articles/2008/02/04/do-creationists-reject-science>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV 2010)
Vertaling (ingekort), plaatje en voetnoten door M.V.

Ieder die vertrouwd is met het schepping/evolutie-debat moet weten dat anti-creationisten graag de beschuldiging uiten dat creationisten “anti-wetenschap” zijn of dat zij “wetenschap afwijzen”. Evolutionisten bestempelen creationisten frequent als “[platte aarde aanhangers](#)”, en zelfs “ontkenner van de zwaartekrachtwet”! Bovendien worden deze uitspraken soms gedaan met de implicatie (of besliste bewering) dat crationisten *openlijk* anti-wetenschap zijn.[1]

Nu, voor hen die hun mening al vastgelegd hebben voordat ze ons gehoord hebben: zijn wij werkelijk tegen wetenschap? Integendeel! Answers in Genesis en alle andere creationistische groeperingen affirmeren en ondersteunen het aanleren en gebruiken van wetenschappelijke methodologie, en wij geloven dat dit bet bijbelse verslag van de oorsprongen ondersteunt. Waarom dan dat meningsverschil?

Vertrekpunten

Een groot deel van het probleem komt voort uit de verschillende *vertrekpunten* van creationisten en evolutionisten. Iedereen, wetenschapper of niet, moet zijn speurtocht naar kennis laten vertrekken vanuit een of ander onbewijsbaar axioma¹ - een *a priori geloof* op grond waarvan hij door ervaring classificeert en andere waarheden afleidt. Dit vertrekpunt, wat dat ook is, kan enkel door geloof geaccepteerd worden. En uiteindelijk moet er bij elk geloofssysteem, een of ander onbewijsbaar, vooropgesteld fundament zijn voor redenering (vermits een oneindige regressie² onmogelijk is).

Voor bijbelgelovige christenen is Gods Woord het vertrekpunt: ons vooropgesteld fundament van waarop wij de ideeën van de gevallen mens interpreteren en in balans brengen, inbegrepen die ideeën die wetenschappelijk aangevoerd worden. Alhoewel sommigen dit een dwaas geloof kunnen vinden, heeft *iedereen* zo'n geloof in *iets*. Want wat is dwaas: geloof in het standvastige Woord van de alwetende God, of geloof in feilbare, veranderende menselijke ideeën?

Twee soorten wetenschap

Wat ook verwarring veroorzaakt is de simpele opdeling die sommigen wensen te maken tussen “geloof” en “wetenschap”. Wij vinden dat deze dichotomie³ verkeerd is, omdat een of andere vorm van *geloof* (zoals in een religie) vereist is om zowel in *evolutie* als in schepping te geloven. Zowel schepping als evolutie doen uitspraken over een onherhaalbaar verleden dat niet waargenomen is door mensen.

Dus, zowel evolutie als schepping vallen in de categorie van historische wetenschap (van de oorsprongen). Dit onderscheidt zich duidelijk van operationele (observationele) wetenschap, welk een methodologisch systeem is dat over direct observeerbare, herhaalbare resultaten gaat (zoals laboratorium-experimenten).

Kijk even naar de verschillen tussen operationele wetenschap en zijn tegenhanger, de historische of oorsprongen-wetenschap die extrapolatie⁴ vereist boven de vandaag beschikbare gegevens - met andere woorden: *geloof* in een verhaal over het niet-waargenomen verleden.

¹ Axioma: zonder bewijs aangenomen stelling.

² Regressie: teruggang, terugkeer.

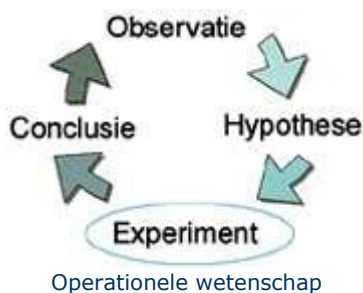
³ Dichotomie: indeling in tweeën.

⁴ Extrapoleren: 1. uit bekende termen v.e. reeks daarbuiten gelegen termen berekenen; 2. een reeks voortzetten buiten het eigenlijke gebied. (Van Dale).

	Operationele wetenschap (van het heden)	Historische wetenschap (van de oorsprongen)
Gebaseerd op:	De zintuigen (gesteld dat ze betrouwbaar zijn)	Veronderstellingen over het verleden
Gebruikt:	Experimenten	Extrapolaties
Behandelt:	Het heden	Het verleden
Resulteert in:	Herhaalbare conclusies, technologie	Onherhaalbare verleden verhalen

Operationele wetenschap wordt wereldwijd aangewend door miljoenen wetenschappers, die experimenten en testen uitvoeren die resulteren in ontdekkingen over de wereld rondom ons en nieuwe technologieën. Een perfect voorbeeld is het werk van wetenschapper-monnik Gregor Mendel, vader van de genetica. Zijn nauwgezette [operationele wetenschap](#) ging over het zorgvuldig kruisen van verschillende planten, samen met omvangrijke notities over de combinaties en resultaten. Zijn jarenlange werk leidde tot onze kennis over hoe genen werken *in het heden*, en heeft geleid tot een significante wetenschappelijke vooruitgang.

Aan de andere kant moeten we de *oorsprongen*-wetenschap beschouwen van Charles Darwin (en anderen zoals hij). Darwin deed observaties, ja, maar dan ontleende hij het [reeds bestaande](#) idee van natuurlijke selectie en mengde dat met het idee van uniformitarisme⁵ waarvan hij *veronderstelde* dat het waar was (te wijten aan zijn afwijzing van de Bijbel). Dus, door het combineren van observaties, wetenschappelijke *ideeën* en zijn anti-God-*filosofie*, publiceerde Darwin een speculatie over hoe alle leven afstamde van een gemeenschappelijk oertype.



Alhoewel Mendel vóóronderstellingen had over hoe geschapen dingen zich zouden gedragen, gebaseerd op bijbelse ideeën, werd zijn werk geboren uit observaties + zorgvuldige, herhaalde experimenten + toetsbare conclusies. Mendel produceerde hypothesen wier voorspellingen konden getoetst worden. Darwins werk echter was het resultaat van observaties + filosofische *vóóronderstellingen* + speculatie. Darwin produceerde een *verhaal* over een verleden dat niet kon geobserveerd noch experimenteel getoetst worden.

Dus argumenteren wij dat evolutionaire ideeën *oorsprongen*-wetenschap zijn, geen operationele wetenschap. [Evolutie is in wezen een religieuze wereldbeschouwing](#), net zoals [schepping deel uitmaakt van een religieuze wereldbeschouwing](#), en dit beïnvloedt de manier waarop wetenschappers aan oorsprongen-wetenschap doen. Het is onmogelijk te ontsnappen aan de vóóronderstellingen die aanleiding geven tot iemands theorie over de oorsprongen. Zij die evolutionisme portretteren als gedegen wetenschap (en het contrasteren met “blind geloof”-creationisme) negeren het feit dat wetenschappelijke data moeten *geïnterpreteerd* worden door een wereldbeschouwing.

Creationisten zijn hechte ondersteuners van operationele wetenschap. Bovendien geloven wij dat de fundamentele principes vereist voor operationele wetenschap specifiek bijbels zijn (d.w.z. operationele wetenschap vereist geloof in een begrijpelijk universum, in de bekwaamheid waarheid te ontdekken, en in de consistente werkingen van de natuur). Zie [The Creationist Basis for Modern Science](#) en [The biblical origins of science](#) voor meer over dit onderwerp.

Een andere manier waarop onze opponenten het publiek trachten te misleiden is door te beweren dat er geen wetenschappers zijn die het bijbelse verslag van de schepping aanvaarden. Maar nogmaals, deze bewering is ver van de waarheid. [Er zijn vele PhD wetenschappers in leven vandaag die bijbelse schepping aanhangen](#), en vele beroemde wetenschappers uit het verleden accepteerden eveneens het bijbelse verslag. Bezoek [Creation scientists and other biographies of interest](#) om te lezen over sommigen van hen en voor artikelen over hoe creationistische wetenschappers gediscrimineerd worden. Antwoorden in Genesis zelf heeft verscheidene PhD wetenschappers in dienst, inbegrepen (bijvoorbeeld) de Ivy League opgeleide, award-winnende anatoom [Dr. David Menton](#).

⁵ Uniformitarisme: Is het idee dat de processen die aan de basis van de geologie liggen, dezelfde vorm en frequentie hebben gehad tijdens het verloop van de geschiedenis. In feite stelt men dus: “Het heden is de sleutel tot het verleden”.

De beweringen dat creationisten wetenschap afwijzen of belemmeren zijn allemaal fout en/of bedrieglijk. Ze leiden af van de werkelijke kwestie en leiden tot onbegrip over de natuur (en de filosofische aannames erachter) van oorsprongen-wetenschap, produceren foutieve stereotypes van creationisten, koesteren enggeestigheid en discriminatie tegen het creationisme, en zorgen ervoor dat mensen de bijbelse basis voor wetenschap vergeten. Creationisten zijn sterke voorstanders van wetenschap - maar *niet* van naturalistische filosofie vermomd als wetenschap.

Voor meer informatie:

- [Evolution Is Religion—Not Science](#) (ICR *Impact* artikel)
- [Q&A: Science](#)

Eindnoot

[1] For example, in a widely circulated 2006 [Associated Press article](#), Dylan Lovan wrote, “That [dinosaurs lived with man], of course, is contradicted by science, but that’s the point of [our \$27 million] [Creation Museum](#) rising fast in rural Kentucky.” We opined then that such inaccuracy could “[give] many readers the false impression that we wholeheartedly agree that our views contradict science—and are spending millions of supporter donations to show it! In fact, Mr. Lovan’s article makes it sound as though we may have signs around the museum that say, ‘Everything you see here, of course, is contradicted by science!’”

Lees verder:

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/dissidentenDarwinisme.pdf>

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/wetenschappers-creationisten.pdf>

[THE WORLD’S GREATEST CREATION SCIENTISTS](#)

E-mail: verhoevenmarc@skynet.be

Homepage: www.verhoevenmarc.be of users.skynet.be/fa390968

Ga hier naar de [Nieuwste Artikelen](#)