

De oorsprong van menselijk bewustzijn

door Dominic Statham, 12-7-2018, <https://creation.com/origin-of-human-consciousness>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling, plaatjes en voetnoten door M.V.

Een recent onderzoek door de Newman University, Birmingham, is erg onthullend.[1] Eén op de vijf UK-atheïsten en één op drie Canadese atheïsten zijn het eens met het statement: “Evolutionaire processen kunnen het bestaan van menselijk bewustzijn niet verklaren”. Zij staan niet alleen. In zijn boek, *Mind and Cosmos*, argumenteert professor Thomas Nagel dat het darwinistische proces het bewustzijn niet kon voortbrengen.[2] (Als atheïst hangt hij echter nog steeds het geloof aan dat sommige, alhoewel nog niet ontdekte natuurlijke processen, het deden ontstaan!)

Rechts: Robert Fludd's concept van menselijk bewustzijn (een 17de eeuwse medicus)

Computers en intelligente machines zijn wel erg snelle rekenaars maar, ultiem, verwerken ze enkel informatie en maken ze beslissingen die bepaald worden door een programma: ze volgen instructies blindelings. In contrast hiermee zijn mensen bewust, zij hebben een geest die zich bewust is van zowel zichzelf als van hun omgeving. Wij hebben percepties, gedachten, gevoelens en geloven, en we maken beslissingen die daarop gebaseerd zijn.

Volgens professor Stuart Sutherland's *International Dictionary of Psychology*:

“Het bewustzijn is een fascinerend maar moeilijk te vangen fenomeen: het is onmogelijk te specificeren wat het is, wat het doet, of waarom het evolueerde. Wat er over geschreven werd is het niet waard om gelezen te worden”.[3]

Cognitief¹ wetenschapper professor Jerry Fodor zou het daarmee eens zijn. Hij schreef:

“Niemand heeft het flauwste idee hoe iets stoffelijks bewust zou kunnen zijn. Niemand weet zelfs wat het zou zijn om het flauwste idee te hebben hoe iets materieels bewust zou kunnen zijn”.[4]

Het is toepasselijk voor Sutherland en Fodor deze sentimenten uit te drukken omdat het onmogelijk lijkt voor chemische reacties in het brein, alhoewel complex, te leiden tot iets meer dan een gesofistikeerde computer. Filosoof professor Colin McGinn stelt de vraag: “Hoe zou een samenvoeging van miljoenen individuele bewusteloze neuronen een subjectief bewustzijn kunnen genereren?”[5] Het antwoord is dat er absoluut geen reden is te geloven dat zij dat zouden kunnen.

Gewoon een illusie?

Atheïsten argumenteren soms dat het bewustzijn gewoon een illusie is. Cognitief wetenschapper professor Daniel Dennett is er zo een. Hij schreef: “Wij zijn robots, gemaakt door robots”. Onze hersencellen, zo zegt hij, zijn gewoon robots die responderen op chemische signalen. De motorproteïnen die zij creëren zijn robots. En zo gaat het verder.[6] Maar, vermits er geen wetenschap is die dit ooit heeft gedemonstreerd als zijnde waarheid, is dit niets meer dan een bewering van Dennett's



¹ Cognitief: wat te maken heeft met kennen of leren kennen.

godloze materialistische wereldbeschouwing (zie “Consciousness is not an emergent property of matter”: <https://creation.com/consciousness-not-emergent-property>). En hij zegt: “het menselijk bewustzijn is gewoon het laatst overgebleven mysterie”. [7] Hoe kan hij met gezag spreken over iets waarvan hij erkent dat hij het niet begrijpt?

Professor Susan Blackmore houdt ook vol dat het bewustzijn een illusie is, maar haar toegeving “We kunnen zelfs niet beginnen met het bewustzijn te verklaren” geeft aan dat haar zienswijze evenzo geheel onwetenschappelijk is. [8] Hoe kan zij mogelijkwijs de natuur of oorsprong kennen van iets dat zij niet kan verklaren?

Verdraaide realiteit

Atheïsme vereist van zijn verdedigers dat zij constant denken en handelen op manieren die tegengesteld zijn aan wat lijkt volledig waar te zijn. Volgens Francis Crick, de medeontdekker van de structuur van DNA: “Biologen moeten constant in gedachten houden dat wat zij zien niet ontworpen is, maar geëvolueerd”. [9] De natuur schijnt ontworpen te zijn, maar, zo zegt hij, we moeten haar aanzien alsof dat niet het geval is. Biologische machines blijken onherleidbaar complex te zijn, maar Richard Dawkins zegt ons dat we moeten geloven dat ze dat niet zijn. Wij blijken bewuste wezens te zijn, maar atheïsten vertellen ons dat dit gewoon een illusie is. Wij allen hebben een geweten dat zegt dat wij verantwoordelijk zijn voor onze daden, maar ons wordt gezegd dat dit niet zo is, dat in realiteit onze ‘morele’ keuzes gewoon bepaald worden door hersenchemie: zie “Zijn wij niets meer dan een zak chemicaliën?": <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/mens-chemicals.pdf>.

Ware realiteit

Zoals gewoonlijk weten wij dat de feiten veel beter overeenkomen met het bijbelse verslag van schepping dan met het evolutieverhaal. Zelfs seculiere filosofen erkennen dat het bewustzijn evolutionistische en naturalistische verklaringen lijkt te transcenderen – zie “Bewustzijn, een probleem voor Naturalisme”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/bewustzijn.pdf>. [10] Niet enkel kunnen zij het niet verklaren, maar zij kunnen het zelfs niet definiëren. In contrast hiermee voorziet de Bijbel in een geheel bevredigend framework waarop men een begrip van de menselijke natuur kan bouwen.

Volgens de Bijbel zijn wij veel meer dan een lichaam, meer dan een biochemisch mechanisme. Toen we geschapen werden kregen we een immateriële ziel en een geestelijke natuur (Genesis 1:27; 2:7). Vóór de Zondeval (Genesis 3) stonden onze acties (de activiteiten van het lichaam) geheel onder het bestuur van dit immateriële aspect van ons wezen. Vandaag, te wijten aan zonde, vechten wij tegen de verlangens van het vlees en kunnen wij gedomineerd worden door verslavingen en begeerten.

Het goede nieuws echter, is dat Christus stierf opdat wij mochten vrijgezet worden. Zelfs in dit leven kunnen wij, in zekere mate, de controle herwinnen die Adam en Eva oorspronkelijk bezaten (Romeinen 6:6; 7:24–25). En in het toekomstige leven zullen wij een zondeloze ziel bezitten zoals die van onze Verlosser, en een zondeloos lichaam, voor eeuwig.

Referenties en noten

1. Hall, A., Results of major new survey on evolution, Press release, Newman University, Birmingham, scienceligionsspectrum.org, 5 September 2017.
2. Nagel, T., *Mind and Cosmos*, Oxford University Press, Oxford, 2012.
3. Chalmers, D.J., *Conscious Mind*, Oxford University Press, Oxford, p. 3, 1996.
4. Fodor, J.A., The big idea: can there be a science of mind? *The Times Literary Supplement* **4567**:5–7, 1992.
5. McGinn, C., Can we solve the mind-body problem? In O'Connor, T. and Robb, D., eds, *Philosophy of Mind: Contemporary readings*, Routledge, London, pp. 438–457, 2003.
6. Buckley, A., Is consciousness just an illusion? bbc.co.uk/news/science-environment-39482345, 4 April 2017.

7. Dennett, D., *Consciousness Explained*, Penguin Books, London, p. 21, 1991.
 8. Blackmore, S., The grand Illusion: Why consciousness exists only when you look for it, *New Scientist* **2348**:26–29, 22 June 2002.
 9. Crick, F., *What Mad Pursuit: A personal view of scientific discovery*, Sloan Foundation Science, London, p. 138, 1988.
 10. Tate, D., Consciousness: a problem for naturalism, *Journal of Creation* **21**(1):29–32, April 2007.
-

Lees ook

- Bewustzijn – een probleem voor het naturalisme:
<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/bewustzijn.pdf>
- Geen flauw benul van bewustzijn:
<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/bewustzijn-onbegrijpelijk.pdf>
- Zijn wij niets meer dan een zak chemicaliën?:
<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/mens-chemicals.pdf>
- Consciousness is not an emergent property of matter:
<https://creation.com/consciousness-not-emergent-property>



verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek "Schepping vs. Evolutie": <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>