

Bewijs voor menselijke evolutie?

Wat zegt de wetenschap echt?[1]

Bron: Philip Bell, <https://creation.com/evidence-human-evolution>, 3-2-2022

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling en plaatjes door M.V.



Evangelische christenen die het bijbelse verhaal in Genesis geloven, bevestigen sterk het echte, historische bestaan van Adam en Eva. Wij zeggen dat dit niet onderhandelbaar is en we wijzen op het feit dat de schrijvers van het Nieuwe Testament dit feit duidelijk onderwezen, zoals talrijke verzen getuigen.[2] In CMI hebben we in onze boeken vaak het vitale theologische belang van deze bijbelse antropologie bevestigd.[3] en in tal van online artikelen.

Wetenschappers en schrijvers die op creation.com publiceren, zijn echter ook voorzichtig geweest met wetenschappelijke rapporten uit te pakken en te bekritisieren in de overvloed aan tijdschriften, boeken, documentaires, speelfilms en popwetenschappelijke media-items die jaarlijks verschijnen. Hoewel veel christelijke gelovigen getrouw op Gods Woord willen staan, kan het constante spervuur van subtiele (of niet-zo-subtiele) aanvallen op de geschiedenis ervan ontmoedigend zijn. En het onderwerp van de menselijke oorsprong raakt de kern van het conflict tussen de ‘creationaire’ en evolutionaire wereldbeelden.

Wie op de hoogte wil blijven van de actualiteit, met name van wetenschappelijke vooruitgang, stuit vaak op materiaal dat wordt gebruikt om een humanistische agenda door te drukken. Daarom, om een gezond dieet van informatie in de wereld van vandaag te behouden, is het belangrijk om zowel foutieve wetenschap als bedrieglijk bevooroordeelde beweringen eruit te filteren en te verwerpen – dingen die anders de fundamenteën van het geloof zouden kunnen aantasten. Sommige mensen voelen zich geïntimideerd door de lange rij indrukwekkende experts die in de media worden geïnterviewd. Kunnen we zulke hoogvliegende wetenschappers echt tegenspreken als ze met de allernieuwste onthullingen over de menselijke evolutie paraderen? Het korte antwoord is ‘ja’; het is echt niet nodig om geïntimideerd te worden.

Verhalen vertellerij over menselijke evolutie

Studies in genetica doemen op in debatten over menselijke afkomst, en er is veel over deze zaken geschreven door wetenschappers met bijbelse scheppingsovertuigingen. Bijvoorbeeld:

- artikelen over chimpansee versus menselijk DNA (bijv. <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/mythe-van-1percent.pdf> en <https://creation.com/chimp-human-similarity>),
- Mitochondriale Eva (<https://creation.com/topics/mitochondrial-eve>),
- en Y-chromosoom Adam (<https://creation.com/chimp-y-chromosome>) en <https://creation.com/noah-and-genetics>).

Laten we dat echter terzijde laten en ons concentreren op paleoantropologie, de wetenschappelijke discipline die zich vooral bezighoudt met de studie van onze vermeende hominide [= mensachtige] voorouders.[4] We kennen allemaal het feit dat er regelmatig nieuwe ‘kandidaten’ voor menselijke voorouders worden rondgebazuind door de media.

Je zou denken dat deze discipline grote stappen vooruit had moeten zetten. Het is immers meer dan 150 jaar geleden dat Darwins beroemde boek *The Descent of Man* (1871) verscheen. Maar het verbazingwekkende *feit is dat evolutionisten nog steeds geen overeengekomen verklaring hebben over de oorsprong van de mens*. Het prestigieuze tijdschrift *Science* publiceerde in mei 2021 een grote recensie van dit onderwerp.[5] Hoofdauteur Sergio Almécija (van de afdeling Antropologie van het American Museum of Natural History) gaf toe:

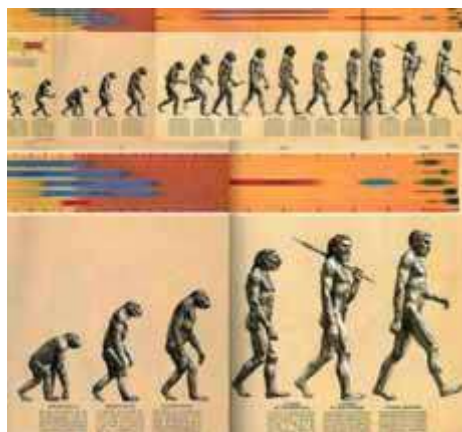
“Als je kijkt naar het verhaal voor hominide [6] oorsprongen, is het gewoon een grote puinhoop – *er is geen enkele consensus ...*” (cursivering van mij).[7]

Meer dan vijftig geslachten van fossiele apen zijn alleen al uit Afrika en Eurazië beschreven, maar ze vertonen “combinaties van *kenmerken die niet overeenkomen met de verwachtingen* voor [veronderstelde] oude vertegenwoordigers van de moderne aap en menselijke afstammingslijnen. Als gevolg daarvan *is er geen wetenschappelijke consensus*” (*benadrukking* toegevoegd).[7] De reden voor dit gebrek aan overeenstemming is verblindend duidelijk, voor degenen die ogen hebben om te zien! De menselijke evolutie heeft nooit plaatsgevonden, dus al deze intelligente mannen en vrouwen zitten op het verkeerde spoor. Helaas zullen de meesten van hen natuurlijk gewoon niet de mogelijkheid overwegen dat menselijke wezens goddelijk zijn ontworpen.

Een groot deel van het gebied van de paleoantropologie wordt in beslag genomen door het verkrijgen van fossiele schedels (schedelbotten), kaken en tanden van veronderstelde menselijke voorouders – dat wil zeggen, de ‘aapmensen’ van de populaire wetenschap, beter gezegd mensachtigen.[6] Dergelijke fossielen zijn vaak extreem fragmentarisch. Zelfs hun hermontage, om nog maar te zwijgen van hun interpretatie, is beladen met het probleem van de vooringenomenheid van onderzoekers. Dit is onvermijdelijk vanwege de allesoverheersende wereldbeeld-overtuigingen van de betrokken wetenschappers, hoe eerlijk ze ook willen zijn. Het is voor de experts maar al te gemakkelijk om in deze stukjes botten en tanden te ‘zien’ wat ze verwachten (of hopen) te vinden.

Het betekent ook dat nieuwe ontdekkingen de ‘applecart’ ernstig kunnen verstoren, zoals het geval was met ‘Dragon Man’. Gerapporteerd (medio 2021) door Chinese onderzoekers als zijnde een nieuwe menselijke soort, *Homo longi*, stond ‘Dragon Man’ bekend om zijn grote schedel (naar verluidt minstens 146.000 jaar oud). In een reactie op de vondst zei prof. Chris Stringer van het Natural History Museum in Londen: “Ik denk dat dit een van de belangrijkste vondsten van de afgelopen 50 jaar is ... een prachtig bewaard gebleven fossiel”.[8] Eminent geneticus Adam Rutherford (University College London) reageerde nogal anders. Hij had dit te zeggen over de aap-tot-mens ‘mars van de vooruitgang’-afbeelding [uit Rudolph Zallinger’s boek ‘Early Man’, 1965; zie hieronder], nu erkend als een frauduleus icoon, gepopulariseerd sinds het midden van de jaren 1960: [9]

“Het is een van de beroemdste beelden in de geschiedenis van het wetenschappelijk streven. ... Maar de afgelopen dagen hebben we een nieuwe ontdekking [Dragon Man] gezien die perfect illustreert wat wetenschappers zoals ik al lang weten: het beeld is helemaal verkeerd”.[10]



Denk aan de vraag die ik eerder stelde: “Kunnen we zulke hoogvliegende wetenschappers echt tegenspreken als ze met de allernieuwste onthullingen over de menselijke evolutie paraderen?” Welnu, overweeg wat dr. Adam Rutherford nu te zeggen heeft over het gebrekkige idee van een lineaire evolutionaire progressie van apen naar mens:

“We zijn gaan beseffen dat we eigenlijk niet het directe pad kennen vanaf vroege mensen naar ons toe. We hebben stippellijnen en werkende theorieën, maar voor het grootste deel weten we niet meer zeker wie onze voorouders waren”. [10]

Het zogenaamde bewijs is zo onzeker dat het ernstig kan worden aangevochten door één nieuwe ontdekking! Bovendien, hoewel je je onpartijdige wetenschappers zou kunnen voorstellen wiens enige doel is om te volgen waar het bewijsmateriaal naartoe leidt, is het zelfs voor de beste mensen moeilijk om volledig objectief te zijn. Een veelzeggend voorbeeld betreft de schedel van het beroemde Little Foot-fossiel, een vermoedelijk 3,6 miljoen jaar oude australopithecine, zo bijgenaamd vanwege zijn kleine voetbotten. [11] Begin 2021 werd zijn schedel in het geheim vervoerd (onder gewapende bewaking!) van zijn Zuid-Afrikaanse thuisbasis naar de Diamond X-ray Light Source-faciliteit in het Verenigd Koninkrijk, in de buurt van Oxford. De partij die het fossiel vergezeld, bestond uit professoren Dominic Stratford en Ronald Clark (Universiteit van Witwatersrand). In het lab sloten ze zich aan bij dr. Louise Humphrey van het Natural History Museum in Londen en facilitair expert Thomas Connolley. Stel je de scène voor, terwijl dit team van topexperts bijeenkwam om tests uit te voeren op de kleine fossiele schedel. Hoe voelden ze zich?

“Dit was een heel bijzonder experiment”, gaf Dr. Connolley toe. “Het was eigenlijk *best emotioneel* om te denken dat we een van onze zeer vroege voorouders bestudeerden - *voor iedereen denk ik, zeker voor mij*”. Dominic Stratford bekent ook een beetje emotie’ (benadrukt). [12]

Met andere woorden, hoewel ik hun wetenschappelijke geloofsbrieven niet bekritiseer, raakt de gedeelde toewijding van de wetenschappers aan de menselijke evolutie een soort religieuze snaar in hen – dat verlangen in ons allemaal om te weten waar we vandaan komen. Ik denk dat het eerlijk is om te zeggen dat zo’n emotionele gehechtheid aan dit soort materiaal bijna gebonden is aan het kleuren van hun oordeel. Merk op dat er geen twijfel in hun hoofd is of ‘Little Foot’ al dan niet een van de “vroege voorouders” van de mensheid is; daar wordt gewoon bij voorbaat van uitgegaan.

Onze geweldige hersenen

Het is waarschijnlijk eerlijk om te zeggen dat de meerderheid van de wetenschappers, zelfs de meest militante atheïsten, erkennen hoe verbazingwekkend complex het menselijk brein is. Niettemin kunnen zelfs de slimste mensen beweringen uiten die ronduit barbaars zijn. [13] Ik kwam bijvoorbeeld deze uitspraak tegen van wijlen Stephen Hawking in zijn laatste boek:

“Ik ... geloven dat evolutie impliceert dat er geen kwalitatief verschil kan zijn tussen de hersenen van een regenworm en die van een mens. Hieruit volgt dat computers in principe menselijke intelligentie kunnen nabootsen, of nog beter”. [14]

Professor Hawking had zich niet meer kunnen vergissen in zijn insinuaties, niet in de laatste plaats in de ijdele overtuiging dat het menselijk brein het product is van evolutie. De meeste paleoantropologen geloven dat australopithecines met kleine hersenen een fase vertegenwoordigen in het evolutionaire pad dat leidt naar de moderne mens. Er is echter geen hard wetenschappelijk bewijs voor de overtuiging dat het menselijk brein is geëvolueerd uit kleinere, primitievere hersenen van voorouders van apen.

De simplistische formule, dat grotere hersenen een grotere intelligentie betekenen, maakt al generaties lang deel uit van de overlevering van de menselijke evolutie. Ze wordt nog steeds onderwezen op scholen en in populair-wetenschappelijke boeken en documentaires, maar ze is verkeerd. Er komt steeds meer bewijs aan het licht dat dit punt versterkt (<https://creation.com/our-shrinking-brains>). Onlangs ging een collectief van onderzoekers op pad om te testen of ze de hersengrootte van een zoogdier konden voorspellen op basis van zijn lichaamsgrootte. Ze moesten erkennen dat hun bevindingen gewoon niet pasten in het evolutionaire traject dat geliefd is bij evolutionaire theoretici:

“Zoogdieren met grote hersenen worden meestal als intelligent beschouwd, maar een studie heeft aangetoond dat de lichaamsgrootte van een soort kleiner kan zijn geëvolueerd om zich aan te passen aan veranderingen in de omgeving, waardoor de hersenen proportioneel groter lijken. Met andere woorden, *relatieve hersengrootte heeft misschien toch niets te maken met slim zijn (cursivering toegevoegd)*”. [15]

Dit is echter geen nieuwe openbaring. Andere experts hebben er al lang op gewezen dat het de *organisatie* van de hersenen is, niet de grootte ervan, die van cruciaal belang is voor een goed begrip van de intelligentie van een wezen. Bovendien hoef je geen promovendus te zijn om te begrijpen dat mensen veel slimmer zijn dan onze veronderstelde aapneefjes. Stanislas Dehaene is een Franse neurowetenschapper, bekend om zijn onderzoek naar bewustzijn en numerieke cognitie. In zijn boek *How We Learn*, verschenen in 2021, schrijft hij:

“En nee, de lerende machines van vandaag komen bij lange na niet in de buurt van het overtreffen van het menselijk brein: onze hersenen blijven, althans voorlopig, de snelste, meest effectieve en meest energie-efficiënte van alle informatie-verwerkingsapparaten”. [16]

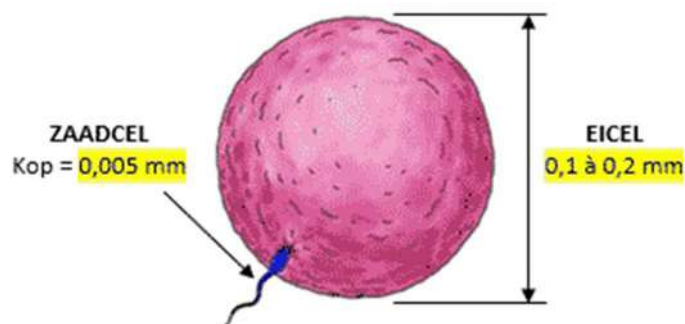
Dit feit is natuurlijk het tegenovergestelde van de eerder geciteerde bewering van Stephen Hawking. Maar je vraagt je af hoeveel lezers van zijn boek kritiekloos zijn bewering zouden hebben geaccepteerd dat computers de menselijke intelligentie kunnen verbeteren?

Embryonale ontwikkeling

Bedenk dan even dat je hele lichaam, inclusief alle verbijsterend geavanceerde circuits van je hersenen, zich moest ontwikkelen in de baarmoeder van je moeder – en uitiem vanuit de kleine bevruchte cel op het moment van conceptie. Heeft iemand grip op hoe *dat* heeft kunnen gebeuren? Onze knapste koppen krabben slechts aan de oppervlakte. Michael Denton verwoordt het welsprekend als hij schrijft:

“De ontwikkeling van het embryo met zijn duizelingwekkende arsenaal van continu veranderende cellen ... is veruit het meest complexe fenomeen op aarde, veel complexer in vele ordes van grootte dan de assemblage van het meest complexe menselijke artefact ooit gebouwd. ... De onvoorstelbare onmetelijkheid van ruimtelijke en temporele moleculaire aanwijzingen en moleculaire en genetische reacties die worden geëxploiteerd door deze ontelbare schare nanobots [moleculaire machines] die door de embryonale oceaan navigeren, is veel groter dan alle kaarten en apparaten die worden gebruikt door alle zeelieden die ooit door de oceanen van de aarde hebben genavigeerd”. [17]

Zonder twijfel, hoe meer er wordt ontdekt over menselijke embryo's en hun ontwikkeling in de baarmoeder van de moeder, hoe duidelijker het opmerkelijke ontwerp van het embryo is.



Het is bijna ongelooflijk, maar elke mens is ontstaan uit één enkele eicel die bevrucht is door één enkele zaadcel. Door celdeling ontwikkelt zich het levend organisme. Of het een man of een vrouw wordt, en alle lichamelijke kenmerken, worden bepaald door de informatie die het DNA bevat.

Prachtig gemaakt!

Dus waar laat dit korte uitstapje naar het veronderstelde bewijs voor de menselijke evolutie ons? In tegenstelling tot de door evolutie geïnspireerde popwetenschap, ondersteunen recente wetenschappelijke gegevens uit gebieden als paleoantropologie, neurowetenschappen, embryologie en vergelijkende genetica de menselijke evolutie niet. Het menselijk embryo getuigt van creatief ontwerp *bij uitstek*,^[18] net als het ongelooflijke menselijke brein.^[19] En dat zou toch onze aanleiding moeten zijn om lof toe te kennen aan “onze Grote God en Redder Jezus Christus” (Titus 2:13) door wie al deze wonderbaarlijke dingen werden gemaakt (Johannes 1:3).

Referenties en noten

1. A modified and expanded version of: Bell, P., Evidence for human evolution? No need to be intimidated by science, *Update*, CMI-UK/Europe, Aug 2021.
2. Luke 3:38, Acts 17:26, Romans 5:12–14, 1 Corinthians 15:22, 45, 1 Timothy 2:13–14, Jude 14.
3. Chapter 6 (pp. 118–144) in: Bell, P., *Evolution and the Christian Faith*, Day One Publications, 2018; Fretwell, T., *What does the Bible really say about Adam & Eve?* Day One Publications, 2019; chapters 10 (pp. 249–280), 12–13 (pp. 291–404) in: Sarfati, J., *Genesis Account*, Creation Book Publishers, 2015.
4. Lots of articles can be found at: <https://creation.com/creation.com/topics/anthropology> .
5. Almécija, S. et al, Fossil apes and human evolution, *Science*, 7 May 2021 | doi: 10.1126/science.abb4363.
6. In the taxonomic classification, members of the family Hominidae (humans, the great apes, and many extinct fossils like australopithecines) are called hominids. The hominins are a subgroup of this family, which most evolutionists believe includes species of *Homo* including ourselves), *Pan* (chimp species), and various extinct australopithecines.
7. American Museum of Natural History, Evolutionary dispute: most human origins stories are not compatible with known fossils, *scitechdaily.com*, 9 May 2021.
8. Sample, I., Massive human head in Chinese well forces scientists to rethink evolution, *theguardian.com*, 25 Jun 2021. The findings were published online: *The Innovation* 100132, *cell.com*, 25 June 2021. The *Homo longi* skull was actually found in 1933 (Harbin, NE China) but only recently assessed by paleoanthropologists.
9. He was particularly referring to the famous image by Rudolph Zallinger which appeared in a book for children, *The Road to Homo Sapiens*, 1965.
10. How mankind really evolved: Top geneticist Dr Adam Rutherford says simple diagram of ape changing to man is ‘so wrong’ it should be removed from school books—and reveals the far messier Ascent of Man, *dailymail.co.uk*, 3 Jul 2021.
11. ‘Little Foot’ was first reported in the mid-1990s: Batten, D., Not another ape-man! *Creation* **18**(3):42–45, Jun 1996; <https://creation.com/not-another-ape-man> .
12. Pease, R., Human origins: ‘Little Foot’ fossil’s big journey out of Africa, *bbc.co.uk/news*, 2 March 2021.
13. Informal British word meaning: silly, witless, extremely foolish.
14. Hawking, S., *Brief Answers to the Big Questions*, John Murray, 2018, pp. 184. The book was published posthumously.
15. Grover, N., ‘Big-brained’ mammals may just have small bodies, study suggests, *theguardian.com*, 28 April 2021.
16. Dehaene, S., *How we Learn: The new Science of Education and the Brain*, Penguin Random House, p. 238, 2021.
17. Denton, M., *The Miracle of the Cell*, Discovery Institute Press, Seattle, p. 115, 2020.
18. Park, G., Creative design in the human embryo, *Creation* **6**(3):6–9, February 1984; <https://creation.com/embryo-design> .
19. Line, P., The incredible human brain, *Creation* **40**(3):14–17, July 2018; <https://creation.com/the-incredible-human-brain>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>