

Wat zijn enkele goede vragen om Evolutionisten te stellen?

Door dr. Jason Lisle en Mike Riddle, <https://answersingenesis.org/evidence-against-evolution/probability/what-are-some-good-questions-to-ask-an-evolutionist/>, 2-12-2014

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling, bewerking en voetnoten door M.V.



Altijd bereid zijn tot verdediging en offensief m.b.t. ons geloof

De Bijbel onderricht gelovigen om antwoorden te hebben ter verdediging van ons geloof:

“Wees altijd bereid tot verantwoording aan ieder die u rekenschap vraagt van de hoop die in u is, met zachtmoedigheid en eerbied” (Verdediging – 1 Petrus 3:15).

De Bijbel onderricht gelovigen ook om offensief valse redeneringen af te breken en elke gedachte tot gehoorzaamheid aan Christus te brengen:

“De wapens van onze strijd zijn immers niet vleeselijk, maar krachtig door God, tot afbraak van bolwerken. Want wij breken valse redeneringen af en elke hoogte die zich verheft tegen de kennis van God, en wij nemen elke gedachte gevangen om die te brengen tot de gehoorzaamheid aan Christus” (Offensief – 2 Korinthiërs 10:4-5).

Hoe droevig, terwijl veel christenen gebrek aan kennis hebben om ongelovigen het hoofd te bieden ter verdediging van hun geloof, vertonen zij ook een gebrek aan offensief.

Wat wordt bedoeld met verdediging en offensief in het christelijke getuigenis?

Verdediging betekent dat de christen vragen kan beantwoorden zoals: Hoe past u dinosauriërs in de Bijbel?¹ Waar haalde Kaïn zijn vrouw?² Hoe kon Adam alle dieren een naam geven in één dag?³ Wat te zeggen van koolstof-14 datering?⁴ Bestaat God echt?⁵ Zou God evolutie kunnen gebruikt hebben?⁶

Offensief betekent dat de christen vragen kan stellen die de ongelovige zijn wereldbeschouwing uitdagen. De strategie van het stellen van goede vragen kan gebruikt worden om aan ongelovigen te demonstreren dat hun geloof in evolutie een soort van “blind” geloof is en niet iets wat onttrokken werd uit empirische wetenschap. Zij kunnen ook aan een gecompromitteerd christen (iemand die belijdt te geloven in zowel de Bijbel als evolutie-ideeën van miljoenen jaren) illustreren dat Gods

¹ <https://answersingenesis.org/dinosaurs/you-dont-fit-dinosaurs-with-the-bible/>

² <https://answersingenesis.org/bible-characters/cain/cains-wife-who-was-she/>

³ <https://answersingenesis.org/bible-characters/adam-and-eve/how-could-adam-have-named-all-the-animals-in-a-single-day/>

⁴ <https://answersingenesis.org/geology/carbon-14/doesnt-carbon-14-dating-disprove-the-bible/>

⁵ <https://answersingenesis.org/is-god-real/is-there-really-god/>

⁶ <https://answersingenesis.org/theistic-evolution/god-and-evolution/couldnt-god-have-used-evolution/>

Woord een geheel accuraat verslag is en niet aangepast moet worden aan seculiere opinies van wat mogelijk zou zijn.

Er zijn verschillende types van vragen die nuttig zijn in de apologetiek (geloofsverdediging). We zullen **vier** algemene categorieën in dit artikel bespreken. Vragen kunnen aangewend worden om de wereldbeschouwing van de criticus in te schatten en te verhelderen. Wat gelooft hij eigenlijk, en hoe gebruikt hij de termen? We kunnen dit “**verhelderingsvragen**” noemen. We kunnen “**fundamentele vragen**” stellen over de meest fundamentele wetten van de wetenschap, en de oorsprong van de eerste dingen. Er zijn “**leerboekvragen**” – vragen die inconsistenties in algemene leerboek-beweringen blootleggen. Deze zijn in het bijzonder nuttig in de settings van openbare scholen. En tenslotte zijn er “**wereldbeschouwingsvragen**” – vragen die gebruikt kunnen worden om aan te tonen dat de evolutionaire wereldbeschouwing uitermate, intellectueel defectief is.

1. Verhelderingsvragen

Deze vragen worden gebruikt om de betekenis van woorden of termen te verhelderen. Een definitie in wetenschap moet helder en precies zijn, en zou alle attributen moeten insluiten die ze onderscheidt van alle andere entiteiten. Als één van deze attributen gemist wordt, dan wordt de definitie vaag en onduidelijk.

- Wat bedoelt u met *evolutie*?
- Wat bedoelt u met *theorie*?
- Wat wordt bedoeld met een *feit* in wetenschap?

Laten we eens enkele voorbeelden noemen van het belang van het vaststellen van definities.

“Evolutie is verandering over tijd”. Dit is geen legitieme definitie omdat ze alles omvat in het universum.

“Evolutie is genetische verandering in een soort (species) over tijd”. Alhoewel dit één definitie kan zijn van “evolutie”, is dat niet het punt dat aan de orde is in het oorsprongen-debat. Zo’n definitie omvat alle vormen van verandering, inbegrepen veranderingen die zowel creationisten als evolutionisten geloven (bv. informatie-verliezende mutaties). Daarom definieert dit niet adequaat het type van evolutie dat relevant is voor de oorsprongen, namelijk, neo-darwinistische evolutie die suggereert dat een amoëbe kan veranderen in een mens over miljoenen jaren.

“Evolutie betekent zowel micro- als macro-veranderingen”. Dit is een gebruikelijke bepaling van evolutie in leerboeken. Hondenvariëteiten of verschillende bekvormen bij vinken worden dan als voorbeelden van evolutie aangevoerd. Deze definitie omvat zowel variëteit binnen de soorten, als neo-darwiniaanse evolutie (molecules tot mens). Deze definitie impliceert stilzwijgend dat kleine geobserveerde veranderingen (micro-evolutie), zullen leiden tot grote niet-geobserveerde veranderingen (macro-evolutie), maar dit ontwijkt de kwestie die aan de orde is.

Uit deze voorbeelden zien we dat het belangrijk is definities van termen te stellen voordat enige discussie kan aangegaan worden.

2. Fundamentele vragen

Deze vragen zijn gericht op de kern, of het fundament van het getuigenis van de ongelovige.

- Wat is de ultieme oorzaak van het universum?
- Hoe ontstond leven?⁷
- Vanwaar kwamen de dinosauriërs?⁸
- Waar zijn al de miljoenen overgangsfossielen in de Precambrium en Cambrium lagen?⁹
- Gezien informatie immaterieel is, en in alle geobserveerd gevallen een intelligente afzender vereist, van waar komt dan al de informatie die vervat is in het DNA?¹⁰

⁷ Zie <https://answersingenesis.org/origin-of-life/origin-of-life/>

⁸ Zie <https://answersingenesis.org/dinosaurs/dinosaurs-and-the-bible/>

⁹ Zie <https://answersingenesis.org/fossils/transitional-fossils/>

¹⁰ Zie <https://answersingenesis.org/origin-of-life/the-origin-of-life-dna-and-protein/>

- Hoe weten we dat dit waar is?
- Werd dat ooit geobserveerd?
- Zijn er enige veronderstellingen in wat u beschrijft?

In dit artikel zullen we de kwestie van de oorzaak van het universum analyseren. De analyse van andere vragen kunnen gevonden worden in de *New Answers Books 1*¹¹ en *2*¹².

Vraag: Wat deed het universum tot bestaan komen en vanwaar kwam de oorspronkelijke energie of materie?

Dit is een belangrijke vraag want ze is gericht op het fundament of begin van de hele evolutie-wereldbeschouwing. Zonder een oorzaak (en een massa/energie bron) kan er geen “big bang”, geen evolutie van sterren, of leven zijn. Sommige evolutionisten kunnen spotten met zo’n vraag door te stellen dat dit geen legitieme vraag is. Anderen kunnen zeggen dat wetenschap zulke vragen niet behandelt of dat we zulke dingen niet kunnen kennen. In elk geval is dit een afscheping om de vraag te mijden. Er zijn slechts drie mogelijke antwoorden op deze vraag:

1. Het universum schiep zichzelf.
2. Het universum heeft altijd bestaan.
3. Het universum moest gecreëerd worden.

Antwoord 1: Het universum schiep zichzelf.

Opdat iets zichzelf creëert zou het gelijktijdig zowel moeten bestaan (om de kracht te hebben tot handelen) als niet bestaan (om gecreëerd te worden). Dit is een contradictie – een onlogische positie om in te nemen. Gebaseerd op elk gekende wetenschappelijk begrip en logica weten we dat vanuit niets, niets voortkomt. Daarom is dit geen legitiem antwoord. Een persoon die op deze wijze argumenteert heeft de wet van non-contradictie overtreden, en negeert goede wetenschap. Dit laat nu twee andere keuzes over.

Antwoord 2: Het universum heeft altijd bestaan (geen begin).

Om dit antwoord te analyseren moeten we sommige basics begrijpen over de tweede wet van de thermodynamica. De tweede wet gaat over warmte – de stroom van thermale energie¹³. Alles in het universum verliest zijn beschikbare energie om te werken. Om dit concept te illustreren zullen we het voorbeeld van “geen hervullingen” gebruiken.

U hebt zojuist GRATIS een nieuwe auto gekregen! Alle kosten voor de levensduur van de auto werden betaald. Dit klinkt als een goede zaak. Maar, er zit een addertje onder het gras. U wordt slechts toegestaan één volle tank benzine te hebben en u wordt nooit toegestaan de tank te hervullen. Eens dat u met deze wagen alle benzine verbruikt hebt kan de wagen niet langer gebruikt worden voor transport. Met andere woorden: de benzine (energiebron) werd opgebruikt en kan niet meer herbruikt worden om de auto aan te drijven. Dit is waarmee de tweede wet van de thermodynamica omgaat. Bruikbare energie wordt constant minder bruikbaar om arbeid te verrichten. Tenzij de auto nieuwe brandstof verkrijgt vanuit een uitwendige bron, zal hij ophouden te functioneren nadat zijn eerste tank benzine uitgeput raakt.

Evenzo converteert het universum constant bruikbare energie in minder bruikbare vormen. Eén voorbeeld: sterren zijn voorzien van waterstofgas dat opgebruikt wordt als het wordt geconverteerd in zwaardere elementen. Maar het probleem is dit: voor enige gegeven regio van de ruimte is er slechts een beperkte hoeveelheid beschikbare energie. Er is slechts een beperkte maat van waterstof per kubieke meter beschikbaar. Dit betekent dat tenzij het universum nieuwe bruikbare energie verkrijgt vanuit een uitwendige bron, het zal ophouden te functioneren na een beperkte hoeveelheid tijd. Sterren zullen niet meer kunnen bestaan eens dat de waterstof weg is.[1]

¹¹ Zie <https://answersingenesis.org/answers/books/new-answers-book-1/>

¹² Zie <https://answersingenesis.org/answers/books/new-answers-book-2/>

¹³ De tweede wet van de thermodynamica, ook wel Tweede Hoofdwet genoemd, is een fundamentele wetmatigheid betreffende de omzetting van warmte in arbeid, die tot nu toe door alle empirische gegevens bevestigd is. (Wiki).

Maar, er is geen “uitwendige bron” beschikbaar. Het universum is alles wat bestaat, overeenkomstig de seculiere wereldbeschouwing. Zoals die auto zou het universum ophouden te functioneren nadat haar “eerste tank benzine” uitgeput is. Maar als het universum eeuwig oud zou zijn, zou het alle beschikbare energie reeds lang geleden opgebruikt hebben. Om het anders te zeggen: indien sterren van eeuwigheid aan waterstof converteren in zwaardere elementen, dan zou er geen waterstof over zijn! Maar er is nog steeds bruikbare energie. Het feit dat het universum nog steeds bruikbare energie bevat geeft aan dat het niet eeuwig oud is: het had een begin!

Antwoord 3: Het universum moest gecreëerd worden

Vermits het universum zich niet zelf kon creëren, en een begin moet hebben gehad, is het de enige logische oplossing dat het universum moest gecreëerd worden! Dit leidt tot de oorsprongkwestie voor de evolutionist: “Waar kwam de materie vandaan om het universum te creëren?” Elk antwoord dat niet erkent dat het universum werd gecreëerd negeert de wetten van de wetenschap en de logica.

Wanneer deze vraag wordt gesteld, wees dan bereid om volgende uitdaging te beantwoorden: “Waar kwam God vandaan?”¹⁴ Deze vraag geeft een fout begrip aan van de natuur van God en suggereert dat God binnenin (of “gebonden door”) het universum is, en dat God deel uitmaakt van de ketting van effecten binnen de tijd – allemaal dingen die een oorzaak vereisen. We moeten voorbereid zijn om het misverstand te corrigeren, en erop wijzen dat God geen oorzaak vereist vermits Hij altijd heeft bestaan, en buiten de tijd staat, en geen deel uitmaakt van het fysische universum. God is een geest, geen sequentie van energetische reacties, en daarom zijn de wetten van de thermodynamica¹⁵ (die een eindlimiet plaatsen op de leeftijd van het universum) niet van toepassing op Hem.

“Ja, van eeuwigheid tot eeuwigheid bent U God” (Psalm 90:2).

3. Leerboekvragen voor de klas

Volgende vragen worden gebruikt om studenten/leerlingen in de klas te helpen kritisch te denken middels informatie in een leerboek, of verklaringen van een docent/leraar verder te onderzoeken.

- Terwijl sommige moleculen inderdaad combineren om grotere structuren te vormen, zoals aminozuren, is er aangetoond dat dit altijd resulteert in een mengeling van links- en rechtshandige aminozuren die in leven niet gebruikt wordt. Vermits dit waar is, is er dan een andere verklaring voor hoe moleculen, nuttig voor leven, kunnen gevormd zijn geweest? (Wees erop voorbereid een antwoord te krijgen als: “het kan gebeuren als er genoeg tijd over gaat”).[2]
- Vermits zuurstof gekend is voor het vernietigen van moleculaire verbindingen, en vermits het gebrek aan zuurstof (geen ozon) in de atmosfeer kan veroorzaken dat potentieel leven vernietigd wordt door ultravioletstraling, hoe kon leven dan gevormd worden?
- Vermits water de verbindingen afbreekt tussen aminozuren (een proces dat hydrolyse wordt genoemd), hoe kon dan leven gestart zijn in de oceanen?
- De National Academy of Sciences definieert een theorie¹⁶ als “een uitvoerige verklaring van sommige aspecten van de natuur die ondersteund worden door een groot lichaam van aanduidingen”, en wetenschap als “het gebruik van aanduidingen om experimenteerbare verklaringen en voorspellingen van natuurlijke fenomenen te construeren”. [3] Betekent dit dan dat de wetenschapper kan reproduceren hoe het leven ontstond, of enige stappen kan experimenteren over hoe leven evolueerde? Indien niet, hoe kan evolutie zich dan kwalificeren en handhaven als een theorie?
- Microsoft gebruikt intelligente programmeurs en complexe codes om het Windows besturingsstelsel te creëren. Maar, informatie in DNA is miljoenen malen compacter en complexer. Hoe kon het proces van evolutie – door gebruik van natuurlijke processen en toeval – het probleem oplossen

¹⁴ “Wie schiep God? Een onlogische vraag”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/wie-schiep-God.pdf> en “Als God het universum schiep, wie schiep dan God?": <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/wieSchiepGod.pdf>.

¹⁵ Wetten van de thermodynamica - 1ste Wet : De totale hoeveelheid massa-energie in het universum is constant. 2de Wet : De hoeveelheid werkbaar energie loopt terug, of: de entropie (een maat voor de wanorde of de ontarding in een systeem) neemt toe tot een maximum. (Bron: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/wieSchiepGod.pdf>).

¹⁶ “In de wetenschap is een theorie een toetsbaar model ter verklaring van waarnemingen van de werkelijkheid” (Wiki).

van complexe informatie zonder intelligentie? (Wees voorbereid op een vraag van het type “gegeven genoeg tijd kan het gebeuren”).

Observationele Wetenschap

De wetenschappelijke methode is:

1. **Observeren**
2. **Interpreteren** → een hypothese stellen
3. **Experimenteren** → empirische testen uitvoeren
4. **Concluderen**

De evolutieleer kan punt 3 niet uitvoeren. Bijgevolg is de evolutieleer niet wetenschappelijk. Ze is ook geen theorie, want een theorie moet aanleiding geven om ze te kunnen toetsen. Ze is louter een doodlopend concept. Ze past enkel in een uitzichtloos, amoreel, goddeloos, filosofisch model.

Ook scheppingsleer kan als zodanig punt 3 niet uitvoeren. Daarom is ze ook niet wetenschappelijk. Ze is echter een verhaal waarvan Gods Woord getuigt dat ze waar is. Bovendien blijken de punten 1 en 2, op grond van vaste wetenschappelijke data en waarneming, het scheppingsmodel van Genesis te ondersteunen. De waarnemingen steunen het Genesismodel. (M.V.)

- Bill Gates (stichter en voormalig CEO van Microsoft) erkende dat de ontwikkelende capaciteiten van DNA zijn “als een computerprogramma, maar meer, veel meer geavanceerd dan enige software die ooit gecreëerd werd”.^[4] Hebben, met gebruikmaking van al hun intelligentie en alle moderne voordelen van de wetenschap, wetenschappers ooit DNA of RNA gecreëerd in een laboratorium middels ongeleide naturalistische¹⁷ processen? Indien niet, is de evolutionistische visie over de oorsprong van het leven dan niet een niet-geverifieerde hypothese?
- DNA, RNA, en proteïnen hebben mekaar allemaal nodig als een geïntegreerde eenheid. Zelfs als slechts één van deze bestond, konden de vele onderdelen die nodig zijn voor leven niet passief zitten wachten op andere onderdelen om te evolueren omdat ze zouden oplossen of degenereren. Is er enig observeerbaar bewijs voor hoe al deze componenten evolueerden, tegelijk of afzonderlijk over tijd?
- Is het niet waar dat wanneer we onderling afhankelijke complexe structuren of codes zien, we automatisch veronderstellen dat een intelligent persoon ze samengesteld heeft? Dus waarom nemen we aan dat DNA, of RNA, of een cel die complexer is dan enige ontworpen computer, per toeval ontstond? Gaat dit niet in tegen goede wetenschap en logisch denken?
- Is er enig geobserveerd geval waarbij willekeurig toeval complexe moleculen creëerde met enorme hoeveelheden informatie zoals die welke gevonden wordt in DNA of RNA? Indien niet, waarom zouden we dan aannemen dat dit gebeurde in het verleden?
- Een levende cel bestaat uit miljoenen onderdelen die allemaal samenwerken, en ze wordt beschouwd complexer¹⁸ te zijn dan enige mensgemaakte machine. Dan, gezien het proces van evolutie geen blauwdrukken heeft (ze kan niet plannen voor de toekomst) om iets te bouwen, vermits over tijd dingen ertoe neigen te degenereren, tenzij er een mechanisme aanwezig is om ze te onderhou-

¹⁷ Naturalisme: in de filosofie de leer dat er niets kenbaar is of bestaat boven de natuur of het zijnde; leer waarin het bestaan van God wordt ontkend en al het bestaande uit natuurlijke oorzaken wordt verklaard. (Van Dale).

¹⁸ Lees over de complexiteit van een cel, bijvoorbeeld dit: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/levendeCel-2013.pdf>, <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/levendeTechnologie.pdf>, <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/bacterie7motoren.pdf> en <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Ontwerper.pdf> !!

den, en gezien virtueel alle gekende mutaties een afnemende genetische informatie (of neutraliteit) vertonen, en gezien natuurlijke selectie niet zou werken tenzij de eerste cel is gevormd, hoe zou dan het proces van evolutie ooit iets kunnen samenstellen dat zo complex is als een levende cel met al haar informatieve inhoud?

- Vermits we startten met vinken, en de vinken bleven vinken, is dit dan niet gewoon een voorbeeld van variëteit binnen de soort?
- Vermits we startten met bacteriën, en de bacteriën die resistent werden voor het antibioticum gewoon bacteriën bleven, is dit dan niet gewoon een ander voorbeeld van variëteit binnen de soort?
- Welk naturalistisch bewijs zou kunnen weerleggen dat evolutie de verklaring biedt voor leven op aarde (of de formatie van het universum)?

Het is belangrijk eraan te herinneren dat wanneer we vragen stellen aan een docent/leraar, we dan die vragen moeten stellen op het geschikte moment en op een respectvolle manier. Dit is bijzonder belangrijk! Meer vragen gerelateerd aan specifieke onderwerpen kunnen gevonden worden in de boeken *Evolution Exposed: Biology* [5] en *Earth Science* [6] door Roger Patterson.

4. Wereldbeschouwingsvragen

Een reeks goed gestelde wereldbeschouwingsvragen kan de inconsistentie aantonen van niet-bijbelse wereldbeschouwingen. Het is de christelijke wereldbeschouwing alleen die wetenschap, kennis en ethiek mogelijk maakt. Wij kunnen ongelovigen helpen dit in te zien door het stellen van volgende vragen.

- Hoe verklaart u het bestaan en de natuur van wetten? In het bijzonder, hoe verklaart u (1) wetten van moraliteit, (2) wetten van de natuur, en (3) wetten van de logica? (Morele wetten hebben betekenis in de christelijke wereldbeschouwing waar God mensen schiep naar Zijn eigen beeld [Genesis] zodat Hij het recht heeft de regels te stellen voor ons gedrag).
- Als wij gewoon chemische accidenten zijn, zoals evolutionisten betogen, waarom zouden wij dan een bepaald gedrag afdwingen?
- Als morele wetten slechts gaan over wat de meeste mensen tevreden stelt, waarom zou het dan verkeerd zijn om een onschuldig persoon te doden als dit de meeste mensen tevreden zou stellen?
- Als morele wetten slechts de betekenis hebben van een geadopteerd sociaal gebruik, waarom dan was wat Hitler deed verkeerd? (Natuurwetten hebben betekenis in de christelijke wereldbeschouwing; God schraagt het hele universum door Zijn kracht. God staat buiten de tijd, en Hij heeft beloofd de toekomst te ondersteunen zoals Hij het verleden heeft ondersteund [Genesis 8:22]).
- Waarom, in uw wereldbeschouwing, gehoorzamen verschillende objecten in het universum dezelfde natuurwetten?
- Hebt u er vertrouwen in dat natuurwetten in de toekomst net zo toepasselijk zullen zijn in de toekomst als dat ze waren in het verleden? Indien niet, waarom doet u dan de moeite om mijn vraag te beantwoorden? U nam aan dat uw stembanden en mijn oren in de toekomst zullen werken zoals ze deden in het verleden, anders zou ik uw antwoord niet kunnen verstaan.
- Vermits u de toekomst niet ervaren hebt, hoe weet u dan dat de wetten van de natuur zich in de toekomst zullen gedragen zoals ze deden in het verleden? Een antwoord in de zin van “het is altijd al zo geweest” is niet legitiem omdat het aanneemt dat de toekomst zal zijn zoals het verleden, hetgeen precies de vraag is die ik stel.
- In de christelijke wereldbeschouwing heeft het zin om universele, immateriële, onveranderlijke wetten van de logica te hebben. Deze vormen Gods standaard voor correct redeneren. Hoe verklaart u het bestaan en de eigenschappen van de wetten van de logica?
- Gelooft u dat de wetten van de logica universeel zijn (overall toepasbaar)? Indien zo, waarom dan (aangezien u geen universele kennis hebt)?
- Hoe kunnen wij immateriële wetten hebben als het universum enkel materieel is?

- Waarom voelt het materiële universum zich verplicht om immateriële wetten te gehoorzamen?
- Hoe heeft het materiële brein (hersenen) toegang tot deze immateriële wetten?

Als u deze vragen correct stelt, en voorbereid bent op de gebruikelijke ongezonde reacties, dan kan u de evolutionaire wereldbeschouwing ontmantelen. Er is gewoonweg geen goede weerlegging van de christelijke positie, alhoewel velen pogingen daartoe ondernemen. Zie *The Ultimate Proof of Creation* [7] by Dr. Jason Lisle voor meer informatie over wereldbeschouwingsapologetiek, en voor voorbeelden van gebruik van dit soort vragen in actuele dialogen.

Conclusie

Het belang van het stellen van vragen is een essentieel deel van christelijke apologetiek. Jezus gebruikte vaak de techniek van vragen stellen. In Markus 11:29-33 weerlegt Jezus de overpriesters, schriftgeleerden en ouderlingen door hen een vraag te stellen:

“En [zij] zeiden tegen Hem: Met welke bevoegdheid doet U deze dingen? En wie heeft U deze bevoegdheid gegeven om deze dingen te doen? 29 Maar Jezus antwoordde en zei tegen hen: Ik zal u ook één vraag stellen; antwoord Mij ook, en dan zal Ik u zeggen met welke bevoegdheid Ik deze dingen doe: 30 De doop van Johannes, was die uit de hemel of uit de mensen? Antwoord Mij. 31 En zij overlegden met elkaar en zeiden: Als wij zeggen: Uit de hemel, dan zal Hij zeggen: Waarom hebt u hem dan niet geloofd? 32 Maar als wij zeggen: Uit de mensen, dan hebben wij bevreesd te zijn voor het volk; want allen hielden het ervoor dat Johannes werkelijk een profeet was. 33 En zij antwoordden en zeiden tegen Jezus: Wij weten het niet. En Jezus antwoordde hun: Dan zeg Ik u ook niet met welke bevoegdheid Ik deze dingen doe”

Jezus gebruikte goede vragen om de dwaasheid aan te tonen van hen die willen redetwisten tegen God. Wij kunnen hetzelfde doen, door bijbels te leren denken, en door slechts enkele van de vele inconsistenties van de evolutionaire wereldbeschouwing te kennen.

Eindnoten

1. Some stars are thought to be powered by fusion of heavier elements, eventually resulting in iron. But eventually, these heavier elements would be used up as well. Nuclear reactions of elements heavier than iron are endothermic, and cannot power a star.
2. For responses involving “given enough time it could happen,” see chapter 16, “Does Evolution Have a . . . *Chance?*”¹⁹
3. National Academy of Sciences: Institute of Medicine, *Science, Evolution, and Creativism* (Washington, DC: The National Academies Press, 2008), p. 10–11.
4. Bill Gates, *The Road Ahead* (London: Penguin Books, 1996), p. 228.
5. Roger Patterson, *Evolution Exposed: Biology*²⁰ (Petersburg, KY: Answers in Genesis, 2009).
6. Roger Patterson, *Evolution Exposed: Earth Science*²¹ (Petersburg, KY: Answers in Genesis, 2008).
7. Jason Lisle, *The Ultimate Proof of Creation*²² (Green Forest, AR: Master Books, 2009).

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

“Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

¹⁹ <https://answersingenesis.org/evidence-against-evolution/probability/does-evolution-have-a-chance/>

²⁰ <https://answersingenesis.org/answers/books/evolution-exposed-biology/>

²¹ <https://answersingenesis.org/answers/books/evolution-exposed-earth-science/>

²² <https://answersingenesis.org/store/sku/10-2-363>