

# “We staan op het punt te bewijzen dat het universum geen schepper nodig heeft”

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of [HSV](#))

M.V. 2-9-2010

Bovenstaande titel is van een [HLN-artikel](#) van 2 september 2010. Het betreft een bewering van de beroemde Britse wetenschapper Stephen Hawking.

Het artikel gaat zo (benadrukt [vette letter] door M.V.):

“Omwille van de wet van de zwaartekracht heeft het universum zichzelf weten te scheppen, **uit het niets**. De spontane schepping is de reden waarom al het andere bestaat, waarom het universum bestaat, waarom wij bestaan”. Volgens Stephen Hawking staan we op het punt om de M-theorie of de “Theorie van alles” te ontdekken.

Het universum had om te ontstaan geen God nodig, zo zegt de Britse astrofysicus Stephen Hawking in een nieuw te verschijnen boek waarvan de krant The Times donderdag uittreksels heeft gepubliceerd.

“Heeft het universum een schepper nodig? Neen”, antwoordt de beroemdste Britse wetenschapper. “De hand van God was niet nodig voor de creatie van het heelal, want dit **heeft zichzelf gevormd, volledig logisch volgens de wetten van de fysica**”, aldus Hawking.

“**Universum wist zichzelf te scheppen uit het niets**”

“Omwille van de wet van de zwaartekracht heeft het universum zichzelf weten te scheppen, **uit het niets**. Die spontane schepping is de reden waarom al het andere bestaat, waarom het universum bestaat, waarom wij bestaan”.

“**Het is dus niet nodig God in te roepen om het universum te activeren**”, besluit Hawking, die daarmee breekt met zijn eerdere visie. Die luidde dat het beschouwen van God als de Schepper van de kosmos niet vloekte met de wetenschap.

De theorie van alles is een (nog niet bestaande) theorie die de verschillende fundamentele theorieën in de natuurkunde met elkaar verenigt. Zo’n theorie zou alle elementaire deeltjes en de fundamentele natuurkrachten in één model samenbrengen. Dit model zou dan hebben gegolden in de allereerste minieme **fractie van een seconde na de oerknal**. Einstein trachtte in zijn laatste levensjaren al een unificatie van alle natuurwetten te bereiken.

Het op 9 september te verschijnen nieuwe boek “The Grand Design” haalt de theorie van Isaac Newton onderuit die zegt dat het universum zonder de hand Gods niet had kunnen ontstaan.  
(afp/mvl)

## Geen bovenmenselijke Schepper-God nodig? hmmm ...

- Het heelal “heeft zichzelf gevormd, volledig logisch volgens de wetten van de fysica” ... En wie heeft dan die “wetten van de fysica” ontworpen? En wie of wat is deze “zichzelf” die dus “zijn” eigen bestaan heeft veroorzaakt? Dode materie of energie creëert zichzelf? Welke wetenschap leert zoiets?
- Het “universum wist zich te scheppen uit het niets” ... Dus, er was NIETS en daar komt dan toch IETS uit voort? Volgens welke wet van de fysica komt *iets* voort uit *niets*?
- “Omwille van de wet van de zwaartekracht heeft het universum zichzelf weten te scheppen, uit het niets” ... Wie heeft die wet van de zwaartekracht gecreëerd, teweeggebracht met al zijn specifieke kenmerken? Hoe kan “de wet van de zwaartekracht” *onderhouden* worden zonder een externe *onderhouder*?

- “Spontane schepping” ... Waar ziet men ergens - ex nihilo - iets spontaan geschapen worden? Ooit waargenomen? Waarvan kennen wij zo’n principe ... uit de fantasie?
- “Spontane schepping is de *reden* dat al het andere bestaat” ... Dus ontstaan de ingewikkeldste dingen zomaar *spontaan*, zoals dan ook het menselijk brein en het DNA ... zonder hoogintelligente ontwerper en schepper? Louter bij toeval, zonder intelligent plan of doel? En als er een plan is, en een doel, wie beheert dit dan? ... blinde, onpersoonlijke, onintelligente kracht?
- “Het is dus niet nodig God in te roepen om het universum te activeren” ... Naar welk bestaand, wetenschappelijk principe kan men beweren dat het universum zomaar tot activiteit kwam?
- “Fractie van een seconde” ... wie heeft dan *de tijd* doen ontstaan? Waar komt die vandaan?
- “Na de oerknal” ... Eerst was er niets, en dat is ook nog ontploft? (Visje). Is er dan ook al een wetenschappelijk *bewijs* van die zgn. oerknal? (Bovendien ... in het heelal *knalt* er niets, want geluid plant zich niet voort in de lege ruimte ;-)). Wie heeft trouwens die “ruimte” doen ontstaan? ... Hoe ontoereikend is het menselijk verstand!!

### En we kunnen doorgaan:

Wat is “het niets”? Wat is “bestaan”? Wat is “scheppen”? Wat is tijd? ... Als deze dingen geen invulling krijgen vanuit bijbels perspectief, is er nergens een vast punt te bespeuren. Wetenschap die beoefend wordt zonder te stoelen op de inherente logica, natuurlijkheid en vastheid van de bijbel is onzin. Humanisme biedt geen afdoend antwoord omdat het geen groter referentiepunt heeft dan de nietige en corrupte mens zélf. Hawkins kan dus niet hoger reiken dan zijn eigen feilbare en ontoereikende verstand - zijn beperkte begripshorizon.

Humanisme is een systeem van waarden geworteld in het geloof dat de mens zijn eigen maatstaf is, dat de mens autonoom, volkomen onafhankelijk is (F.A. Schaeffer). Dit humanisme is niet groot genoeg, niet groter dan de nietige mens zelf, en daarom produceert ze zoveel menselijke hoogmoed - geen echt antwoord. Deze schandelijke hoogmoed uit zich daarom in zovele humanisten en post-modernen, en zo ook bij Stephen Hawkins.

Andermaal tonen deze woorden van de geïnspireerde Psalmist dat ze waar zijn:

“De **dwaas** zegt in zijn hart: Er is geen God.  
Verdorven is hun gedrag, gruwelijk hun werk,  
er is niemand die goed doet” (Psalm 14).

En tot slot lezen we in de Bijbel wie de enige Bron van wijsheid is:

“Want **Jahweh** geeft **wijsheid**; uit Zijn mond komt kennis en verstand” (Spreuken 2:6).

Het menselijke verstand is ontoereikend, hoe geniaal ook iemand mag zijn.

E-mail: [verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be)

Homepage: [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) of [users.skynet.be/fa390968](http://users.skynet.be/fa390968)

Ga hier naar de [Nieuwste Artikelen](#)