

# De Sceptici Antwoorden

door Avery Foley en Ken Ham, <https://answersingenesis.org/apologetics/answering-the-skeptics/>,  
21-04-2015

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)  
Vertaling en voetnoten door M.V.

Sceptici van de Bijbel houden zich graag met een contradictie te vinden in de Bijbel<sup>1</sup> zodat zij het kunnen rechtvaardigen de Bijbel te ontdoen van zijn claim het Woord van God te zijn. Eén Schriftplaats waar zij vaak naar wijzen is Spreuken 26:4-5:

4. Antwoord een dwaas niet naar zijn dwaasheid, anders zou ook u aan hem gelijk worden.
5. Antwoord een dwaas naar zijn dwaasheid, anders zou hij in zijn eigen ogen wijs zijn.

Een oppervlakkige lezing van deze verzen suggereert een contradictie maar, merkwaardig genoeg, voorzien deze verzen in een grondige strategie voor het beantwoorden van argumenten van sceptici.

## Antwoord niet

*Vers vier* zegt “Antwoord een dwaas niet naar zijn dwaasheid, anders zou ook u aan hem gelijk worden”. Vooronderstellingen spelen een belangrijke rol in de apologetiek<sup>2</sup>. Iedereen heeft vooronderstellingen die zij aannemen als waar bij het begin van een argument. Bijvoorbeeld, een atheïst heeft de vooronderstelling dat God niet bestaat en dat het universum en leven naturalistisch ontstonden. Bijbelgelovige christenen, echter, hebben de vooronderstelling dat God bestaat, dat Hij zichzelf aan ons geopenbaard heeft in Zijn Woord, en dat de Bijbel, omdat het Gods Woord is, de ware geschiedenis (en toekomst) bevat van het universum. Deze twee types van vooronderstellingen zijn uiteraard erg verschillend. Het is door onze vooronderstellingen dat wij het universum interpreteren als we antwoorden willen zoeken op vragen over verleden gebeurtenissen of de doelstellingen die betrokken zijn in deze gebeurtenissen.

**Accepteer geen atheïstische vooronderstellingen.** Vaak wanneer een christen in debat gaat met een scepticus, zal deze laatste willen dat de christen zijn vooronderstellingen opgeeft om het debat “neutraal” te benaderen. Bijvoorbeeld, de scepticus kan de christen vragen “te bewijzen” dat er een Schepper is zonder gebruik te maken van de Bijbel. Maar christenen kunnen hun vooronderstellingen niet opgeven omdat dit resulteert in het adopteren van de scepticus zijn vooronderstellingen, en dat forceert ons om het argument te beantwoorden op hun eigen termen. Er mee instemmen te denken zoals de scepticus is een overtreding van het gebod van Paulus: “Wij breken valse redeneringen af en elke hoogte die zich verheft tegen de kennis van God, en wij nemen elke gedachte gevangen om die te brengen tot de gehoorzaamheid aan Christus” (2 Korinthiërs 10:4-6). Er bestaat niet zoiets als het bereiken van “neutraliteit” in een argument. Jezus maakte dit duidelijk wanneer Hij zei: “Wie niet met Mij is, die is tegen Mij” (Mattheüs 12:30). Als een christen zijn vooronderstellingen opgeeft, wandelt hij in de strijd ongewapend en onbeschermd, omdat hij niet langer **het juiste framework van bijbelse openbaring heeft waardoor het bewijs moet geïnterpreteerd en argumenten moeten gepresenteerd worden**. Als wij instemmen met de termen van de scepticus, beantwoorden we de vraag in overeenstemming met de dwaze veronderstellingen van hun onbijbelse wereldbeschouwing. Wij horen dat niet te doen. “Antwoord een dwaas niet naar zijn dwaasheid, anders zou ook u aan hem gelijk worden”

Hier is een praktisch voorbeeld. Laten we zeggen dat een atheïst en een christen een vriendelijk debat hebben en de atheïst zegt: “Bewijs me dat er een Schepper is, maar u mag de Bijbel niet gebruiken omdat ik niet geloof dat hij waar is”. De christen zegt: “Zeker! Ik zal de Bijbel niet gebrui-

<sup>1</sup> Zie <https://answersingenesis.org/contradictions-in-the-bible/>

<sup>2</sup> Apologetiek: geloofsverdediging.

ken; er is tal van bewijs voor een Schepper in het universum”. Wat de christen heeft gedaan is de acceptatie van de dwaze vooronderstelling dat de Bijbel niet waar is – en nu argumenteert hij in atheïstische termen. De christen begint dan te wijzen op bepaalde grote voorbeelden van ontwerp in het universum, zoals kolibries, vlinders en pauwen. Maar dan zegt de atheïst: “Dat is allemaal goed en wel, maar wat te zeggen van dieren die elkaar verscheuren? Wat te zeggen van parasieten en dodelijke bacteriën? Welk soort van Schepper maakt dit soort dingen?” De christen zit nu vast op een onverstandig pad. Zonder de Bijbel kan hij niet verklaren hoe Gods schepping oorspronkelijk volmaakt was (Genesis 1:31) maar dat dood en lijden in de wereld kwamen door Adams zonde (Genesis 2:17). Door de acceptatie van de atheïst zijn vooronderstellingen, en het opgeven van die van zichzelf, is de christen niet in staat om dit bezwaar van de scepticus netjes te beantwoorden.

In plaats daarvan zouden wij de waarheid moeten verkondigen over wie God is en Hoe Hij het universum schiep, zoals Hij dat beschrijft in de Bijbel. Net zoals een soldaat zijn wapen niet aflegt omdat zijn opponent niet gelooft dat zijn wapen echt is, mag een christen nooit het Woord van God opzij leggen, want dat is een krachtig zwaard dat God ons gegeven heeft (Hebreeën 4:12; vgl. Efeziërs 6:17). De scepticus weet dat God bestaat omdat God dit aan iedereen in de algemene openbaring<sup>3</sup> van de schepping duidelijk heeft gemaakt. Zij weten wel dat er een goddelijke en machtige God is, maar zij onderdrukken deze waarheid in ongerechtigheid (Romeinen 1:18-23). Open de Schrift en toon de sceptici waarom zij zich vergissen. Lees voor hen Genesis 1; Johannes 1:1-5; en Kolossenzen 1:15-18 en verklaar hoe God alle dingen schiep door Jezus Christus, Die de Schepper is. Vraag hen naar God te zien als de grondslag voor hun denken, niet naar hun eigen gedachten en opinies. Als wij de waarheden van de Bijbel verkondigen, dan vertrouwen we erop dat de Heilige Geest de ogen van de sceptici wil openen voor de waarheid van Gods Woord en hen wil overtuigen van hun eigen zondige weg en hun nood aan Jezus Christus als de Redder (Romeinen 10:5-16).

## Antwoord wél

*Vers vijf* zegt: “Antwoord een dwaas naar zijn dwaasheid, anders zou hij in zijn eigen ogen wijs zijn”. Dat wij weigeren de termen van de scepticus te accepteren voor het debat betekent nog niet dat wij zijn argumenten en bezwaren onbeantwoord moeten laten. Ons wordt in de Schrift geboden de vragen te beantwoorden die de scepticus zou hebben over het geloof van de christen en dat we deze mensen moeten wijzen op de hoop die we hebben in Christus en de vergiffenis die Hij aanbiedt (1 Petrus 3:14-17; vgl. 2 Timotheüs 2:23-26). Dit is de essentie van de apologetiek vanuit een bijbels perspectief.

Nadat we verklaren dat wij onze vooronderstellingen niet zullen opgeven, maar de ware geschiedenis in de Schrift zullen gebruiken om het bewijs te interpreteren en argumenten te presenteren, kunnen we “de dwaas naar zijn dwaasheid” antwoorden door hem de logische consequenties te tonen van zijn vooronderstellingen. Door dit te doen helpen we de scepticus te zien waar zijn denken naartoe leidt wanneer dit gevolgd wordt naar zijn natuurlijke conclusies – we wijzen op de dwaasheid van zijn denken zodat hij niet zal denken dat hij wijzer is dan God. Bijvoorbeeld, u kan hem vragen: “als u gelooft dat elkaar dodende dieren gewoon deel uitmaakt van de natuur, en als u gelooft dat mensen gewoon intelligente dieren zijn, waarom is het dan voor mensen verkeerd elkaar te doden en op te eten? Wij worden toch ook niet boos als een grote vis een kleine vis opeet”. Dit soort van vraag onthult het inconsistente denken van de scepticus, en de dwaasheid van een wereldbeschouwing zonder God.

## Nooit veronderstellen

De meeste atheïsten veronderstellen allerlei dingen als waarheid. Bijvoorbeeld, zij veronderstellen het bestaan van moraliteit, logica en de consistentie van de natuurwetten. En, toch, volgens hun eigen vooronderstellingen zouden deze dingen niet horen te bestaan. En toch bestaan ze! Laat me uitleggen waarom hun vooronderstellingen inconsistent zijn met een wereldbeschouwing waarin

---

<sup>3</sup> In de theologie kent men 1. “algemene openbaring” of “het boek van de natuur” en 2. “bijzondere openbaring” of “het Boek van God, de Bijbel”.

enkel materie en energie verondersteld worden te bestaan, om zo de scepticus de dwaasheid te laten zien van zijn eigen materialistische of naturalistische wereldbeschouwing.[1]

## Het aannemen van moraliteit

De meeste sceptici geloven in het bestaan van moraliteit. Inderdaad, zij zullen vaak tegen de bijbelse God argumenteren door te beweren “dat God een immoreel monster is”<sup>4</sup> wegens het uitvoeren van oordelen, zoals bv. de Zondvloed. Maar welke standaard hebben zij om te beweren dat God immoreel is? Als het leven louter evolueerde op naturalistische wijze vanaf materie en energie, waar komen dan immateriële wetten van moraliteit vandaan? En wie stelde deze wetten in? De overheid? De maatschappij? Het individu? Als het de overheid is, dan kan de ene overheid de acties van de andere overheid niet fout noemen. Was Hitler verkeerd in het proberen uitroeien van de Joden? Als het de maatschappij is, dan kan deze een andere maatschappij die bv. kannibalistisch is niet fout noemen. Is het het individu? Als dat het geval is, en een ander vindt moorden en stelen goed, waarom zou ik dat dan afkeuren? Dit kan dan enkel voor mezelf fout zijn, maar anderen kunnen me niet vertellen dat het verkeerd is!

Elk van deze scenario's is uitiem inconsistent, en de wereld kan niet opereren op basis van zulke arbitraire standaarden van moraliteit. Wij weten allen intuïtief dat deze dingen fout zijn omdat God Zijn wetten in onze harten heeft geschreven (Romeinen 2:15). Maar in een evolutionaire wereldbeschouwing is er geen absolute standaard voor moraliteit en geen reden waarom wij zelfs maar een zin voor juist en verkeerd, goed en slecht zouden hebben vermits moraliteit immaterieel is. Immers, als mensen slechts hoog geëvolueerde dieren zijn, waarom zouden we ons dan zorgen maken over het kwaad? Is het niet “survival of the fittest” (het overleven van de best aangepaste) dat evolutie aandrijft? En als moorden en stelen me beter helpen om te overleven, waarom zou ik dan niet moorden en stelen? Als we deze vragen aan sceptici voorleggen, zal de scepticus waarschijnlijk proberen een reden te geven, maar die reden is niet gebaseerd op absolute waarheid maar op de opinies van enkelingen. Los van een standaard uit God doet elk mens wat goed is in zijn eigen ogen.

## Het aannemen van logica

Sceptici veronderstellen ook het bestaan van logica<sup>5</sup> en gebruiken het om hun argumenten mee te staven. Maar waarom zouden er in een willekeurig, toevallig, naturalistisch universum, wetten van logica bestaan? Waar komen ze vandaan en waarom zijn ze consistent van toepassing in het hele universum? In een naturalistisch universum is er geen verklaring voor wetten van logica die niet arbitrair zijn, maar toch bestaan ze en ieder van ons gebruikt ze.

## Het aannemen van natuurwetten

Sceptici hebben nog een ander probleem. Zij veronderstellen het bestaan van de wetten van de natuur en dat ze consistent zijn. Inderdaad, om in het heden in staat te zijn aan observationele wetenschap te doen moet men aannemen dat de wetten van de natuur morgen niet zullen veranderen. We kunnen enkel experimenten uitvoeren, voorspellingen maken, deze experimenten herhalen en dezelfde resultaten behalen omdat de natuurwetten niet van dag tot dag veranderen. Ze zijn immaterieel en constant in het hele universum.

Maar waarom is dit zo? Hoe kunnen we er zeker van zijn dat de wet van graviteit niet willekeurig zal veranderen? Als deze natuurwetten enkel het gevolg zijn van willekeurige, natuurlijke processen, waarom zouden ze dan consistent blijven? En hoe kunnen immateriële natuurwetten tot bestaan komen in een materieel, naturalistisch universum? Secularisten hebben geen logische verklaring voor het bestaan van deze wetten maar toch veronderstellen zij hun bestaan terwijl zij ontkennen dat God het is Die ze op hun plaats stelde.

---

<sup>4</sup> Zie <https://answersingenesis.org/who-is-god/god-is-good/the-harsh-god-of-the-old-testament/>

<sup>5</sup> Zie <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/atheisme2.pdf>

## De bijbelse wereldbeschouwing

Al deze immateriële dingen – moraliteit, logica en de natuurwetten – bestaan omdat de Schepper God van de Bijbel bestaat en Zijn Woord waar is. Wij hebben morele wetten omdat er een Wetgever is Die ons een stevig fundament van moraliteit gegeven heeft in de Bijbel, Zijn openbaring aan ons. Wij hebben wetten van de logica omdat er een Intelligentie is achter het universum, en wetten van de logica zijn een weerspiegeling van Zijn beeld in ons (Genesis 1:27). Natuurwetten zijn consistent omdat er een Schepper is Die deze natuurwetten maakte en Die consistent het universum draagt door Zijn woord (Hebreeën 1:3). Daarom moeten wij natuurwetten verwachten die constant zijn (Genesis 8:22).

Het is slechts in een bijbelse wereldbeschouwing dat deze dingen kunnen bestaan. Er is geen verklaring voor deze immateriële wetten in een naturalistische wereldbeschouwing. Dit komt overeen met iemand die niet in lucht gelooft en tegen het bestaan van lucht argumenteert. Hij moet echter lucht gebruiken wanneer hij ademt en praat om zijn stelling te verdedigen, en hij moet lucht gebruiken opdat zijn woorden (geluidsgolven) de oren van zijn luisteraars zouden bereiken. Om te argumenteren tegen het bestaan van lucht moet hij aannemen dat lucht bestaat! Zo is het ook met hen die tegen de christelijke wereldbeschouwing argumenteren. Of zij het erkennen of niet, zij moeten veronderstellen dat het Christendom waar is om ertegen te argumenteren. Het feit dat zij deze en andere ideeën niet kunnen verklaren vanuit hun eigen wereldbeschouwing toont aan dat deze intern inconsistent is en de test kan niet doorstaan van een rationeel fundament om op te staan. Het komt erop neer dat zij de intelligentie en de lucht gebruiken die hen gegeven zijn door God om te argumenteren tegen zijn bestaan.

## Antwoord niet – antwoord wel!

Als wij sceptici willen bereiken met Gods Woord, kunnen wij de “antwoord niet/antwoord wel” strategie toepassen, die gevonden wordt in Spreuken 26:4-5. Wij accepteren niet de “dwaasheid” van de scepticus zijn termen voor het debat. Wij staan stevig op onze vooronderstellingen. In plaats daarvan tonen we de scepticus de logische consequenties van zijn dwaze vooronderstellingen en wijzen we hem op de waarheid van de christelijke wereldbeschouwing. Uiteindelijk is het ons doel in bijbelse apologetiek de waarheid van het Evangelie van Jezus Christus te verkondigen en zondaars op te roepen tot bekering en vertrouwen in hun Schepper en Redder.

## Voetnoot

[1] De meeste atheïsten en vele sceptici van de Bijbel geloven dat het universum louter gemaakt is uit materie en energie. Deze wereldbeschouwing is gekend als materialisme of naturalisme vermits dit veronderstelt dat alles in het universum kan verklaard worden in termen van op elkaar inwerkende materie en energie. Als een consequentie zouden immateriële dingen niet kunnen bestaan in deze wereldbeschouwing. Een andere beschouwing, het humanisme, is hiermee gereleerd, maar vele humanisten erkennen een geestelijk of immaterieel aspect van de mens, maar zij houden vol dat de mens de maatstaf van alle dingen is.

---

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)

“Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>