

'Saladbar' Christendom

U kan niet zomaar uitpikken wat u wenst

door Gary Bates, 14-11-2013, CMI - <http://creation.com/salad-bar-christianity>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling (ingekort) en schema door M.V.

Soms behandelen christenen de leringen van de Bijbel als een 'saladbar', waar zij de aangename doctrines kunnen uitkiezen, zoals elkaar liefhebben, maar de controversiële kunnen mijden, zoals Genesis-schepping. Een van de belangrijkste redenen waarom CMI¹ bestaat is bezwaren te overwinnen die door de wereld worden opgeworpen, zoals bv. dat de Bijbel niet betrouwbaar zou zijn in zijn historische verslag. En niet enkel op het gebied van de oorsprongen en Genesis-schepping, maar ook met betrekking tot de vraag of de wonderen, vermeld door de oudtestamentische schrijvers, en deze die toegeschreven worden aan de Heer Jezus Christus, feitelijk gebeurd zijn. Deze hele geschiedenis werd opgeschreven omdat God een natie voor Zichzelf afscheidde, vanwaar uit, uiteindelijk, de Redder van de wereld zou komen.



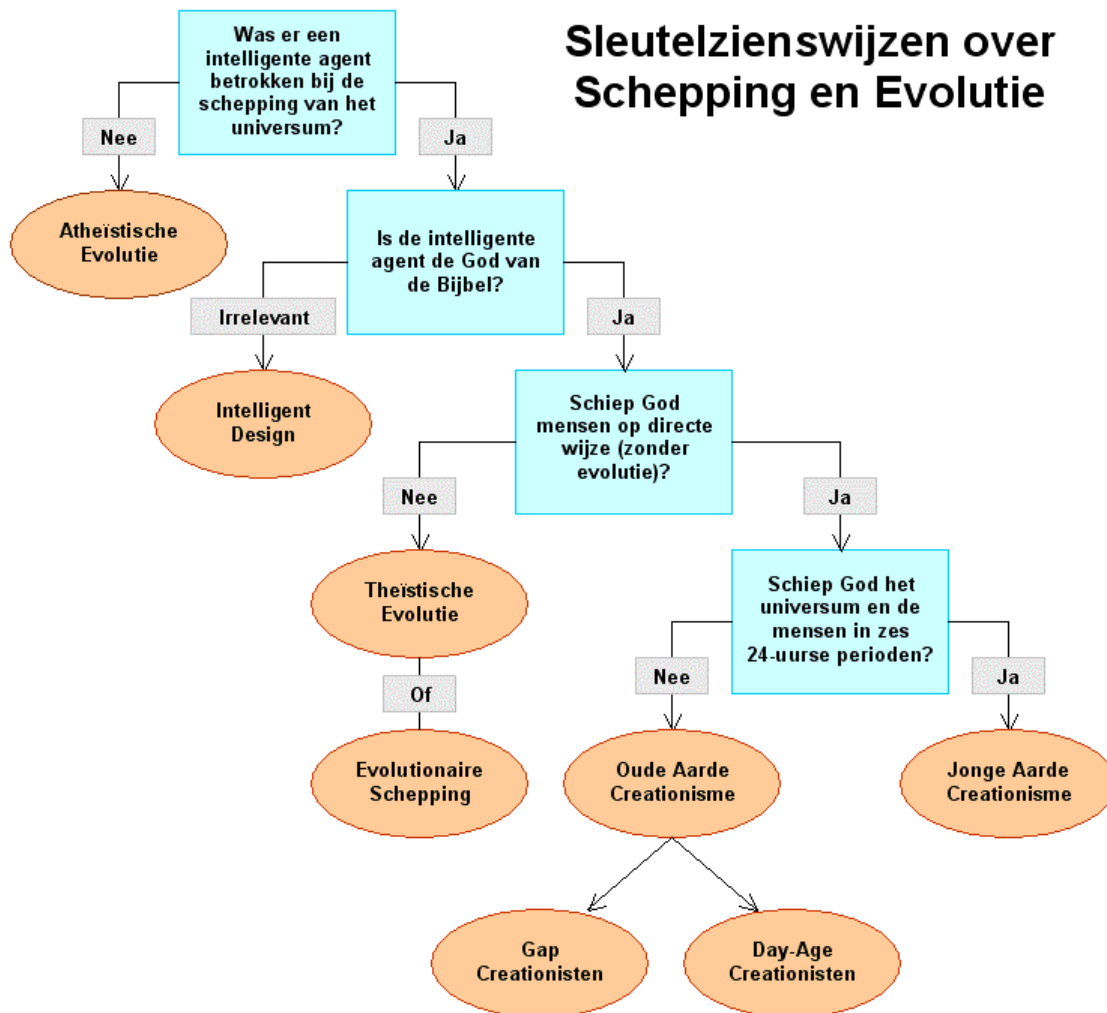
En dit scepticisme over de bijbelse geschiedenis neemt toe. De sceptici trachten hiaten te vinden waar ze ook maar kunnen. Maar als wij kunnen aantonen dat het fundament voor hun scepticisme - hun interpretaties van gebeurtenissen en data - verkeerd zijn, wat doet dat dan aan *hun* 'geloof'?

Alarmerend is het dat het niet alleen de sceptici betreft. Een toenemend aantal militant belijdende christenen zetten zich op dezelfde lijn als de atheïsten. Als wij hun e-mails ontvangen dan citeren zij vaak 'bewijzen' voortkomend uit specifiek anticreationistische sites zoals *Talk Origins* enz. Een belangrijke en groeiende, gecompromitteerde zienswijze is die van theïstische evolutie [zie schema verderop]. Dat betekent te geloven dat God evolutie gebruikte, over miljarden jaren heen. Dit is zorgwekkend omdat deze zienswijze virtueel alle interpretaties accepteert van de seculiere wetenschap, met inbegrip van de zienswijze dat de geologische kolom niet enkel een verslag is van trage graduele afzettingen van sediment op de aarde, maar ook dat dit een verslag belichaamt van de biologische evolutie van organismen, vanaf een gemeenschappelijke voorvader (van bacterie tot mens). Het is vreemd dat deze zienswijze groeit niettegenstaande wij in een tijd leven waarin gelovigen meer toegang hebben tot de gedegen scheppingsleer dan ooit tevoren. We kunnen in dit verband gerust zeggen dat we vandaag een weelde hebben aan bronnen van eigenlijk elke wetenschappelijke discipline en bijbelse theologie.

Men kan zich afvragen waarom enige christen deel zou willen hebben aan, en zou willen ontlenu van, een openlijk atheïstische website. Dit komt omdat zovele mensen nooit een fatsoenlijke, heldere verklaring gehoord hebben van een bijbelse interpretatie van de feiten rondom ons. Zo werden zij misleid tot het denken dat er overweldigend meer bewijsmateriaal bestaat voor evolutie en haar miljoenen jaren dan voor bijbelse schepping.

¹ Creation Ministries International: <http://creation.com/>.

Sleutelzienswijzen over Schepping en Evolutie



<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/evol-schepp-zienswijzen.pdf>

Ja, we kunnen ermee instemmen dat de kwestie van de oorsprongen een potentieel verdeeldheid brengende materie is, maar het zijn niet de bijbelse creationisten die verdeeldheid scheppen. Wij geloven gewoon wat de Bijbel zegt, en ieder die kan lezen, en die eerlijk wil zijn, zal moeten toegeven dat een recht-toe-recht-aan begrip van Genesis zes scheppingsdagen aangeeft van elk 24 uur. Anders te interpreteren is het in acht nemen van een seculiere (lees: niet-christelijke) interpretatie, met zijn miljoenen jaren, die in het proces de evangelieleer geweld aandoet. Naar het spreekwoord: “Het piepende wiel krijgt het vet” krijgen de meest militante christenen de aandacht van de kerkleiders, zozeer dat de verantwoordelijken geen scheppingsevenement in hun kerk durven toelaten uit vrees voor de naweën van meningsverschil en verdeeldheid. Maar is die vrees terecht?

Wij kunnen uit ervaring zeggen dat het antwoord een overweldigend NEE is. Bij zulke evenementen werd bijzonder weinig oppositie getoond, en als er toch zoiets gebeurde werd daar onmiddellijk mee omgegaan (zachtmoedig en gepast) door de bezoekende spreker zelf. Ook vormde de toestroming aan de boekentafel het bewijs dat mensen om antwoorden vroegen, en dat ze zich aangestoken voelden door de krachtige bijbelse presentatie van het bewijsmateriaal.

Omdat pastors wat voorzichtig zijn, of op zijn best niet geïnformeerd zijn met betrekking tot het aanroeren van de schepping/evolutie kwestie in de kerk, mijden zij het hele onderwerp. Zodoende horen mensen in de kerk nooit wat over het bewijs voor schepping. En, omdat de meesten zijn opgevoed in het openbare scholen systeem, krijgen zij enkel de seculiere zienswijze van evolutie te horen.

Recent sprak ik voor een grote kerk. Ik had een notitie van de pastor: “Wees gevoelig voor hen in de kerk die een andere zienswijze kunnen hebben over Genesis”. Goed! Dat is geen probleem, want het is onze bedoeling mensen te winnen met een logische presentatie - niet hen te slaan vanuit de preekstoel! De respons van de aanwezigen was overweldigend, en zoveel mensen dankten me voor mijn komst naar de kerk en om geholpen te hebben in het opklaren van de verwarring en twijfels die zij hadden. Dit is de overweldigende reactie en terugkoppeling van de meerderheid van de men-

sen in de kerk. Dit neemt niet weg dat bij gelegenheden, er wel eens een spotter kan zijn die zijn commentaar richt op het leiderschap *nadat de spreker vertrokken is*.

Zwijgen is geen goud!

Eenvoudig gezegd, als de kerk vermijdt om te gaan met Genesis, dan zal de wereld de leegte wel invullen en reageren op de twijfels, met *haar* informatie. En als zij dat doet, kan dit dikwijls leiden tot een geloofscrisis. Wij hebben getuigenis na getuigenis van mensen die teruggekeerd zijn naar de Heer, of wier geloof versterkt werd door zich te realiseren dat er geen conflict bestaat tussen de Bijbel en echte wetenschap. Maar van hoevelen van de ‘verlorenen’ zullen we nooit meer iets horen!

Wanneer wij tijdens onze presentaties mensen wijzen op onze bronnen, vult dit een echt aanwezige leegte. Neem bijvoorbeeld Philip B. wiens geval typisch was voor iemand uit een kerk die niet de- gelijk omging met Genesis:

“Ik was een jonge wetenschapstudent die in mijn geloof uitgedaagd werd aan de universiteit. Alhoewel ik me eerder als een sterk christen beschouwde, zwalpte ik twee tot drie jaar wat rond in mijn geloof, en was zeker geen effectieve christen in de tijd dat ik de universiteit bezocht... Ik had zoveel vragen die *niemand* ooit had aangesneden, in het bijzonder over de oorsprongen. Een christelijke jeugdleider verwees me naar uw organisatie. Ik abonneerde me op *Creation* magazine en las zoveel boeken uit uw catalogus als ik kon krijgen. Het was pas daarna dat de Bijbel plotseling tot leven kwam; allemaal omdat ik zijn betrouwbaarheid kon zien, niet enkel met betrekking tot schepping, maar ook zo voor alle andere aspecten. Het was uw materiaal dat mij veranderde in een effectieve christen. Niet verwonderlijk dat ik veel CMI-materiaal gebruikte wanneer ik de laatste jaren jonge volwassenen onderwees in bijbelstudiegroepen, en met groot effect. Uw bediening was waarlijk een zegen voor mij ... blijf doorgaan met dit verba- zingwekkende werk”.

Waarom de twijfels?



Velen denken (inbegrepen de theïstische evolutionisten) dat we ons helemaal niet met Genesis moeten inlaten. “**Predik gewoon het evangelie**”, of “**Het maakt niet echt iets uit wat men denkt over Genesis**”, of “**Het Evangelie begint immers in het Nieuwe Testament**”, zijn gewone uitspraken die we horen.

Maar het grootste probleem is dat precies het Evangelie zelf voortvloeit uit de gebeurtenissen in de Hof van Eden, en als dan Genesis niet betekent wat het zegt, waar begint dan de waarheid? Volgens evolutionisten (en uiteraard theïstische evolutionisten) plaatst het fossielenverslag miljoenen jaren van dood vóór de eerste verschijning van de mens (waarvan sommige theïstische evolutionisten zeggen dat hij een soort van pre-menselijke hominide kon zijn; niet Adam en Eva). Als de dood op aarde bestond vóór de eerste mens, wat betekent dan de menselijke rebellie (zonde), en het daarop volgende commentaar van God: “Gij zult zeker sterven”?

Door het idee van miljoenen jaren vernietigt een naturalistische interpretatie van het geologische verslag precies de reden waarom God de natie Israël stichtte van waaruit de Messias, de Verlosser kwam. Het vernietigt ook de toekomstige restauratie waarbij de Genesisvloek zal weggenomen worden. Zoals kantelende dominostenen valt ook de rest van het historische verhaal van de Bijbel omver, en alles in de Schrift wordt kletsboek! Als het naturalisme werkelijk iemands ‘Bijbel’ wordt, is het ook waarschijnlijk dat de wonderen in de Bijbel niet letterlijk genomen worden. Dan wordt het splitsen van de Rode Zee herleid tot een sterke wind over een ondiepe plas. En zo wordt Jezus’ veranderen van water in wijn louter een goedkope goocheltruc. Als een materialistische zienswijze van de wereld mirakels elimineert, dan kan het ook niet waar zijn dat iemand uit de doden opstond!

Dat is de reden waarom wij in de Bijbel niet zomaar wat kunnen uitkiezen en de dingen laten liggen die ons niet aanstaan of die we niet kunnen verklaren. Zelfs ons begrip van mirakels komt voort uit

het ongecompliceerde geloof dat God de Schepper is van het universum, en dat Hij daarom niet gebonden is aan fysische wetten die ons universum besturen.

En denk er eens aan hoeveel meer effectieve christenen er zouden zijn als zij aan sceptici zouden kunnen demonstreren dat de bijbelse geschiedenis echt waar is, door een logische verdediging te voeren daar waar er onjuiste conclusies getrokken worden uit de hoek van de seculiere wetenschap.

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm