

Bedenkingen bij Kent Hovind

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling, plaatje, voetnoten en links door M.V. - Update (vertaling) 3-4-2009

Inhoud:

1. Kent Hovinds nieuw-evangelische filosofie
2. Kent Hovind gearresteerd wegens belastingsfraude
3. Kent Hovind veroordeeld tot 10 jaar gevangenisstraf
4. Reactie op de media rechtszaak door www.drdino.nl
5. Andere reacties



Recente foto van Kent Hovind toen hij geboekt werd in de Escambia County gevangenis op 2-11-2006

1. Kent Hovinds nieuw-evangelische filosofie

(David Cloud, <http://www.wayoflife.org/fbns/bewareof-kenthovind.html>, 2 juni 2003).

Kent Hovind heeft excellent materiaal ter verdediging van het bijbels creationisme, maar hij hangt ook de onbijbelse oecumenische filosofie aan. Dit is typisch voor parakerkbedieningen in het algemeen. Zij beweren dat zij slechts verantwoordelijk zijn voor dat deel van de waarheid waarin hun bediening is gespecialiseerd, of het nu evangelisatie betreft (de Billy Graham Evangelistic Association), scheppingswetenschap (het Institute for Creation Research), profetie (Jack Van Impe), gezin en jeugd (Bill Gothard en zijn Institute in Basic Youth Conflicts), muziek (d.w.z. vele van de Southern Gospel groepen), de studie van culten/sekten (het Watchman Fellowship), of educatie (ACE). Door deze filosofie voelen zij zich niet verantwoordelijk om de hele raad Gods te prediken, noch menen zij verantwoordelijk te zijn om zich af te scheiden van hen die valse leer aanhangen en die het Woord van God compromitteren.

Noteer de volgende waarschuwingen aangaande Kent Hovind:

HOVIND EEN FUNDAMENTALIST? -- Dr. Kent Hovind's 1993-4 "Creation Science Evangelism" itinerarium (reisgids) toont aan dat hij spreekt op veel fundamentalistische podiums, maar dat hij ook spreekt in meer dan een half dozijn Southern Baptist kerken, nieuw-evangelische organisaties, een charismatische kerk, een Vineyard Christian Fellowship kerk, een Christian Coalition groep, en een United Methodist kerk. Bijbelse fundamentalisten kunnen dit maar beter onderzoeken alvorens dr. Hovind opnieuw op hun agenda te zetten (*Calvary Contender*, 15-9-1994).

HOVIND'S OECUMENISCH ITINERARIUM -- Dr. Kent Hovind is een erg populaire "scheppingswetenschap-evangelist" (creation science) en blijkt de vrije teugel te krijgen op liberale, charismatische, nieuw-evangelische, en - droevig om zeggen - fundamentalistische spreekgestoelten (zie 11-12, 1998 *Fundamentalist Digest*). De redacteur van *Calvary Contender* had een 20 minuten durend telefoongesprek met Hovind op 22 april 1996, waarin deze laatste zich op verwonderlijke wijze verontschuldigde voor zijn spreken op liberale kansels door te zeggen dat als hij b.v. naar een United Methodist kansel gaat dit dan *zijn* kansel wordt zolang hij daar staat! Hij vergeleek dit met Jona die naar Ninevé ging en met Paulus die in synagogen predikte. Hij zei dat Jezus zei: "Aan hun vruchten zult u hen kennen" en dat in zijn meetings zielen werden gered ("vruchten"). Wij vroegen of hij ook zou spreken in een katholieke kerk en hij antwoordde: "Nee, dat is een cult!". Wij vroegen of hij zich geen zorgen maakt over de verwarring die zijn getuigenis teweegbrengt wegens zijn identificatie met liberale en charismatische kerken. Hij leek zich enkel zorgen te maken over wat "fundamentalisten" denken, en zei dat hij enkel aansprakelijk was voor God en enkel Hem moet behagen. Wij waren erg bedroefd door zijn blijkbaar afwijzing van bijbelse afscheidingsbevelen, en zijn "het doel heiligt de middelen" filosofie (*Calvary Contender*, 1-3-1999).

BRIEF VAN BRIAN SNIDER

7 maart 2003

Een paar weken geleden schreef ik Kent Hovind en polste hem naar zijn spreekagenda. Hij schreef mij een beknopte persoonlijke brief en bevestigde die aan een brief met zijn algemene disclaimer, die hij naar iedereen stuurt die hem deze vraag stelt. Mijn antwoord hierop gaat als volgt:

Beste Br. Hovind,

Ik las uw brief een paar keer door, en u bent werkelijk begiftigd met een slimme geestigheid en een zin voor ironie. Niettemin zijn uw opgegeven redenen voor het ongehoorzaam zijn aan de Bijbel in deze kwestie van afscheiding erg zwak en ik wil u laten weten waarom ik zo denk.

1. In uw brief impliceert u dat bijbelse afscheiding van hen die het evangelie ondermijnen, geen goed doet - dat het geen enkele waarde heeft. ... Niet een keer in uw brief hebt u iets goeds te vertellen over de leer van afscheiding en degenen die dit wensen te praktiseren. In feite lijkt u werkelijk iedereen en alles te willen smalen wat naar separatisme ruikt. De Bijbel zou de kwestie van afscheiding niet behandelen als daar geen waarde in zou liggen. Afscheiding is erg waardevol omdat ze de waarheid beschermt en een veroordeling inhoudt van hen die ze afwijzen. U niet afscheiden van hen die in leerstellige dwaling zijn vervallen, betekent een onderschrijving van hun dwalingen. Bovendien, als u hen helpt bent u een deelgenoot van hun boze werken. U negeert deze waarschuwingen en u brengt uiteindelijk anderen schade toe. U moedigt anderen aan de Heer ongehoorzaam te zijn en dat is een ernstige fout.

2. U impliceert dat zij die geïnteresseerd zijn in heiligheid en zuiverheid van waarheid, bemoeiallen zijn en hun neus overall insteken. U doet erg neerbuigend tegen hen die "roddelbladen" publiceren, en u lijkt te zeggen dat uw bredere weg superieur is aan hun smalle weg. Ik denk dat u erg misleid bent over wat God bevalt. U predikt pragmatisme en ik vind geen enkele Bijbel om dit soort denken onder christenen te rechtvaardigen. Jezuïeten, misschien, maar geen christenen. En wat meer is: u lijkt te zeggen dat een bedieningswaarschuwing geen waarde heeft in deze tijd. Dat u tot deze conclusie kan komen gaat mij te boven. Waarheid wordt vandaag erg goedkoop verkocht en mannen die eens voor de waarheid stonden, keren zich om en verloochenen ze op grote schaal. Bent u daar niet bezorgd over? Hoe kan onwetendheid beter zijn dan u bewust te zijn van wat er rondom ons gebeurt?

3. U impliceert dat er geen vraag mag gesteld worden bij de bediening van gelijk wie. Wanneer iemand u aanschreef om uw positie te vragen ... antwoordde u dat hij er geen zaken mee had zo'n vraag te stellen... De implicatie is andermaal dat zulke vragen onverdienstelijk en bemoeiziek zouden zijn.

4. U zegt dat u de vrijheid werd gegeven om te spreken over elk onderwerp als u spreekt in een pinkster-/charismatische kerk. Hoe dikwijls hebt u uw eigen overtuiging aan hen overgebracht die u uitdrukte in deze brief, namelijk dat zij deel uitmaken van de eindtijdse misleiding en afvalligheid in de laatste dagen? Als u zo onverbloemd met hen zou spreken zoals u dat doet met mij, zou u dan voort kunnen gaan met spreekgelegenheden te krijgen in deze kringen? Het feit dat u niet gekend bent als zijnde "tegen" de tongenbeweging, is juist de reden waarom u in hun kringen verwelkomd wordt. Zij kunnen erop rekenen dat u in dit opzicht NIETS zult aanmerken. Als u zich over de kwestie van de tongen openlijk zou uitspreken, zou u niet veel invitaties meer krijgen in evangelische kringen, om nog te zwijgen van de tongen-sprekende kerken. Wij leven in een tijd waarin tolerantie boven waarheid is gesteld.

5. U geeft verschillende voorbeelden van inconsistenties onder baptisten, in het bijzonder over de kwesties van afscheiding. De implicatie daarvan is dat als we in dit opzicht niet 100% consistent en volmaakt zijn, we het helemaal niet zouden moeten proberen. Ik verkies echter een eerlijke inspanning. Het is een bijbelse leer, weet u.

6. U komt met valse voorbeelden: "Zouden de discipelen in de synagogen gegaan zijn om tot de Joden te prediken? Zouden zwakke gelovigen die hen zien binnengaan niet veronderstellen dat zij eensgezind zijn met de Joden?" Doorheen het boek Handelingen vinden we talloze voorbeelden van gelovigen die in synagogen prediken en die Jezus Christus in sterk contrast brengen met

de Joodse wet als de hoop op redding. Zij werden geslagen, gestenigd en uit de stad gejaagd. Hoe is dit in enig opzicht te vergelijken met uw binnengaan in een kerk waarmee u het oneens bent, en waarbij u er goed van af komt omdat u niets hebt tegengesproken van wat u gelooft dat het hun dwalingen zijn? Hoe dikwijls werd u geslagen, gestenigd of de stad uitgejaagd voor stoutmoedige aanklachten van uw kant tegen de valse leer?

7. Zoals Billy Graham en vele anderen, lijkt u te geloven dat de evangelieboodschap op een of andere manier uit de rest van de Bijbel kan geïsoleerd worden en herleid tot alleenstaande boodschappen, waarbij de rest van de Bijbel tot een “neem het of laat het” propositie kan gesteld worden. U zegt dat “zielen winnen” van belang is, niet het strijden van leerstellige oorlogen. U bent hiermee heel erg in strijd met de Schrift.

8. U begint uw brief met te citeren: “Oordeelt niet”, en u eindigt uw brief met te zeggen: [1°] “de broeder die een ander mijdt, afwijst, uitsluit, afstoot, denkt dat hij geestelijker is, dichter bij God; [2°] hij helpt God de zuiverheid in het lichaam van Christus te onderhouden; [3°] hij is degene die beslist wat ieder ander zou moeten doen”. Om u de waarheid te zeggen: ik denk het 1^{ste} punt vrij oordelend is. Ik probeer nog steeds uit te vissen waarom u denkt dat er iets fout is met het 2^{de} - dat lijkt voor mij een nobel streven. En wat het 3^{de} punt betreft: zou het niet mogelijk zijn dat de Bijbel deze onderwerpen heeft besproken en dat er christenen zijn die de bijbelse waarheid willen verheffen voor andere christenen?

9. U werpt op dat “de meeste fundamentalisten” goedkeuren dat u liberale en tongensprekende kerken binnengaat, en u oppert dat wij u horen te volgen zoals “de meeste fundamentalisten”. Br. Hovind, u zal het niet opgemerkt hebben, maar de meeste christenen, van elke pluimage, lopen vandaag in de verkeerde richting, en hun aantallen vermenigvuldigen zich zo snel dat het nog amper is bij te houden. Het feit dat iemand iets doet waar “de meeste mensen” mee instemmen, is juist een waarschuwend teken voor mij.

Nu nog enkele verdere gedachten over uw bediening. Ik ben me niet bewust van enig voorbeeld in de Bijbel van iemand die slechts één gedeelte van de Schrift neemt en enkel dat predikt, zoals u dat doet met de creationisme seminars. De Bijbel is een coherent boek, en als u enkel het creationisme predikt zonder echt andere gebieden te doorvorsen, op consistente wijze, dan hebt u slechts de halve boodschap. Van welke waarde is het voor een dwalende groep, om meer te leren over iets waar zij niet zwak in zijn. Bent u in staat met Paulus te zeggen dat u niet hebt nagelaten hen “de hele raad Gods” te verkondigen?

Ik word herinnerd aan het Watchman Fellowship, dat zowat dezelfde praktijk huldigt. Wanneer zij spreken in een Methodistische kerk, dan spreken zij over de tongenbeweging. Wanneer zij spreken in een charismatische kerk, dan spreken ze over de New-age beweging. In evangelische kerken wordt hen gevraagd te spreken over culten/sekten. Zij hebben een boodschap voor elk publiek, maar brengen nooit het medicijn voor degene die ziek is.

U vermeldde dat de tongenbeweging deel uitmaakt van de eindtijdse misleiding. U hebt gelijk. En hand-in-hand met de charismatische beweging, is deze nieuw gevonden dwaalleer van de laatste 100 jaar, een infiltratie geweest in plaats van een separatie. Ik kan niets indenken wat in de laatste decennia schadelijker is geweest voor de zaak van de waarheid dan dit foute idee: dat doctrine van geen belang is zolang “er maar zielen gered worden”.

Als u gelijk hebt, dan zijn onafhankelijke, fundamentalistische separatisten altijd fout geweest. Volgens de manier waarop u denkt, zo denk ik, zou het voor u veel eerlijker zijn aan te sluiten bij de SBC¹.

Yours,

Brian Snider

BESLUITENDE NOOT VAN BROEDER CLOUD

¹ Southern Baptist Convention: een denominatie die grote afvalligheid kent (in het zuiden van de VS).

Geen bediening verkreeg van God het gezag om enkel te focussen op een gedeelte van de Bijbel terwijl de rest wordt genegeerd, en geen bediening bezit het gezag om afscheiding van dwaling te negeren. Afscheiding is geen suggestie; het is een bevel. “En ik wek u op, broeders, hen in het oog te houden die onenigheden teweegbrengen en struikelblokken opwerpen tegen het onderwijs dat u hebt ontvangen, en keer u van hen af” (Romeinen 16:17).

Wij moeten het bijbels creationisme onderwijzen, én we moeten ook de “hele raad Gods” onderwijzen (Hand. 20:27). Wij moeten “het Woord prediken” (2 Tim. 4:2), en dat betekent alles, niet slechts een deel ervan.

Zoals we zagen zei Hovind tot Jerry Huffman, redacteur van de *Calvary Contender*, dat hij enkel doet wat Jona deed in Ninevé of wat Paulus deed in de synagogen. Dit is patente nonsens, en het is droevig dat enige bijbelgelovige zo'n schijnargument zou accepteren. In plaats van enkel over een bepaald onderwerp te prediken en controversiële materies te vermijden, predikte Jona stoutmoedig tot het hart van Ninevé's zonde. We kunnen er zeker van zijn dat als Ninevé zich niet had bekeerd, Jona daar het volgende jaar niet zou moeten spreken op een conferentie (bij manier van spreken)! Paulus' stoutmoedige prediking in de synagogen leverde meer vaak dan niet een uitwijzing op en bracht onuitsprekelijke ellende op zijn hoofd. Paulus werd geen favoriete synagoge-spreker, en dat komt omdat hij stoutmoedig de hele raad Gods predikte en geen bochten afsneed of zijn boodschap afslankte zoals de oecumenisten vandaag de dag. Jona en Paulus waren geen nieuw-evangelischen (new evangelicals), en indien de nieuw-evangelischen de hele raad Gods zouden prediken en de hedendaagse afvalligheid voluit zouden afkeuren, dan zouden zij binnen de kortste keren hun populariteit verliezen.

Kent Hovind werd aangesproken over zijn compromis, en hij heeft geen excuus. Hij beoefent geen afscheiding en kleineert degenen die dat wel doen. Zoals elke Oecumenist, misbruikt hij Mattheüs 7:1 en Romeinen 14:10. Valse leraars en compromitteurs misbruiken de Schrift door de context te negeren. Mattheüs 7 veroordeelt niet alle oordelen, enkel hypocriet oordelen. De context van Mattheüs 7:1-5 is hypocrisie. In dezelfde rede leerde Jezus ons te hoeden voor valse profeten (Matt. 7:15-22) en dat te gehoorzamen vereist een beoefening van scherpzinnig oordeel met betrekking tot leer en praktijk. Door Zijn eigen prediking plaveide Jezus in feite de weg met de eerste waarschuwingsbediening in het Nieuwe Testament! En in Romeinen 14 gaat de context over de dingen waarover de Schrift stilzwijgt, zoals het houden van bijzondere dagen en dieetbeperkingen. Het Nieuwe Testament heeft met betrekking tot zulke dingen geen doctrine, en dus is iedere gelovige vrij voor de Heer om zijn eigen geweten te volgen. In zulke dingen hebben wij niet het recht elkaar te oordelen. Romeinen 14 is geen *allesomvattend* afkraken van oordelen. Andere passages verklaren dat de gelovige een verantwoordelijkheid bezit om bepaalde dingen te beoordelen. Wij moeten alle dingen oordelen (1 Kor. 2:15). De prediking moet beoordeeld worden (1 Kor. 14:29). We moeten de zonde in de kerk oordelen (1 Kor. 5:3). Wij moeten kettters en valse leraars oordelen (Titus 3:10-11). Wij moeten “strijden voor het geloof dat eenmaal aan de heiligen overgeleverd is” (Jud. 3) en dat vereist een voortdurende beoefening van geestelijk oordeelsvermogen met betrekking tot leer en praktijk.

Zoals alle oecumenisten verbergt Hovind zijn oecumenische filosofie en beweert hij dat hij de waarheid liefheeft en dat hij geen compromitteur is, en dat hij zijn “bediening” gericht heeft op getrouwheid aan de hele raad van God. Maar hij heeft de waarheid gecompromitteerd ter wille van een grotere bedieningsafzet. Tot één pastor zei hij dat hij een lijst van 225 kerken stand-by heeft staan voor zijn conferenties, en hij kan met één vingerknip een meeting krijgen.

Gedeeltelijke gehoorzaamheid is voor God nooit acceptabel geweest. Koning Saul was slechts deels gehoorzaam, en daarom berispte God hem streng via de profeet Samuël en zette hem af van de troon. “Want weerspanning is een zonde der toverij, en weerstreven is afgoderij en beelden-dienst. Omdat gij des HEEREN woord verworpen hebt, zo heeft Hij u verworpen, dat gij geen koning zult zijn” (1 Sam. 15:23). Zoals alle goede oecumenisten, protesteerde Saul hevig en hardnekkig tegen dat oordeel en beweerde tot het eind dat hij getrouw was jegens Gods Woord. Dit is een luide waarschuwing tot elke man, want “arglistig is het hart, meer dan enig ding ...” (Jer. 17:9).

Pastors moeten begrijpen dat wanneer iemand zoals Kent Hovind naar een kerk komt om te onderwijzen over scheppingswetenschap, of een ander enkelvoudig thema, en toch bijbelse afscheiding negeert, hij dan ook zijn gevaarlijke filosofie meebrengt. Door zijn voorbeeld zal hij kerkleden be-

invloeden om het Woord van God te compromitteren en een goed fundamentalistisch perspectief te ondermijnen in de kerk.

Hovind promoot ook Contemporary Christian Music. In de april-uitgave van “*The Every-Once-In-A-While Newsletter*”, onderschrijft Hovind de christelijke rocker John Paul Holmes.

<http://www.wayoflife.org/fbns/bewareof-kenthovind.html>

2. Kent Hovind gearresteerd wegens belastingsfraude

(Friday Church News Notes, 21 juli 2006, www.wayoflife.org, fbns@wayoflife.org)

Kent Hovind die een Creation Science (scheppingsleer) evangelisme voert, met als basis Pensacola, Florida, werd gearresteerd op 13 juli 2006, op grond van 58 federale ten laste leggingen met betrekking tot belastingsontwijking.

Hovind zegt dat hij niet begrijpt waarom hij beschuldigd wordt en wie hem beschuldigt (“Evangelist Arrested on Federal Charges”, *Pensacola News-Journal*, 14 juli), Maar de zaak is niet zo gecompliceerd: hij werd aangeklaagd door de overheid van de Verenigde Staten voor het niet gehoorzamen van de belastingswetten.

Twaalf van de aanklachten gaan over Hovinds zagezegde falen om “deduct, collect, truthfully account for and pay over to the IRS federal income tax and FICA tax from the total taxable wages of CSE employees which were due and owing to the United States of America”.

Ik heb al veel andere christenen ontmoet die menen dat zij boven de belastingswetten staan, en die slimme manieren hebben om zichzelf te rechtvaardigen. Ik twijfel er niet aan dat sommigen oprecht zijn, maar de uitkomst wordt gevonden in de volgende Schriftplaatsen Markus 12:14-17, waar ons wordt geleerd: “Geef dan aan de keizer wat van de keizer is”; en Mattheüs 17:24-27, waar Jezus en de apostel zelfs de onrechtvaardige belasting betaalden; en Romeinen 13:1-7, waar ons wordt geleerd onderworpen te zijn aan de overheden en ook belastingen te betalen (vs. 6); en 1 Petrus 2:13-14, waar ons wordt geleerd: “Schik u dan omwille van de Heere onder alle menselijke orde, ofwel de koning als hoogste machthebber, ofwel de stadhouders...”, dus: “omwille van de Heer”.

De enige goddelijke reden voor het niet gehoorzamen aan bepaalde overheidswetten is wanneer die in overtreding zijn met Gods Woord (Handelingen 5:29), maar Gods Woord leert nergens dat we geen belastingen moeten betalen of de verordeningen van de staat hierover. In april van dit jaar hebben gezagsdragers van de county² een gebouw afgesloten van het Dinosaur Adventure Land omdat Hovinds bediening geen bouwvergunning verkregen had en geen veiligheidsinspecties zou toegestaan hebben door de overheid.

Hovind beweert dat dit alles religieuze vervolging is, omdat niemand gezag bezit over zijn bediening dan God. Maar dit is geen vervolging, en hij bezorgt bijbelgelovige christenen in het algemeen, en fundamentalistische baptisten in het bijzonder, een slechte naam. “Houd uw levenswandel onder de heidenen goed; opdat zij die nu van u kwaadspreken als van boosdoeners, door de goede werken, die zij in u waarnemen, God verheerlijken mogen op de dag van Zijn bezoek” (1 Petrus 2:12). “Want het is beter te lijden terwijl u goed doet - zo God dat wil - dan terwijl u kwaad doet” (1 Petrus 3:17). “Mijn zoon! vrees de HEERE en de koning; vermeng u niet met hen die naar verandering staan; want hun verderf zal haastig ontstaan; en wie weet hun beider ondergang?” (Spr. 24:21-22).

Hovind gelooft ook dat hij het recht heeft te gaan naar waar hij is uitgenodigd, ongeacht met welke dwaling hij zich daardoor associeert, en welk teken van goedkeuring aan dwaling hij dus geeft door zijn voorbeeld. *Calvary Contender* voor 15-9-1994 bracht het volgende: “Dr. Kent Hovind’s 1993-4 ‘Creation Science Evangelism’ itinerarium laat zien dat hij spreekt op vele fundamentalistische podiums, maar ook dat hij spreekt in meer dan een half dozijn Southern Baptist kerken, nieuw-evangelische organisaties, een charismatische kerk, een Vineyard Christian Fellowship kerk, een Christian Coalition groep, en een United Methodist kerk. Bijbelse fundamentalisten kunnen dit maar beter verder onderzoeken alvorens dr. Hovind opnieuw op hun agenda te zetten”. Niet verwonderlijk,

² County: provincie of graafschap.

want Hovind heeft de *Calvary Contender* een “roddelblad” genoemd, maar de waarheid spreken, in liefde en als waarschuwing voor dwaling, is geen roddel. Zij die het voorwerp zijn van goddelijke berisping verwarren dit dikwijls met vervolging.

<http://www.wayoflife.org/fbns/fridaynews/news/2006/fridaynews060721.html>

Info:

http://creationwiki.org/Kent_Hovind

http://en.wikinews.org/wiki/Evangelist_Hovind_found_guilty_for_tax_fraud

http://en.wikinews.org/wiki/Kent_Hovind_faces_a_58-count_federal_indictment

3. Kent Hovind veroordeeld tot 10 jaar gevangenisstraf

http://skepticwiki.org/index.php/Kent_Hovind

http://findarticles.com/p/articles/mi_m2843/is_/ai_n27162786

4. Reactie op de media rechtszaak door www.drdino.nl

<http://www.drdino.nl/belasting.php>

5. Andere reacties

David Cloud / Don Boys, dd. 2-4-2009 :

<http://www.wayoflife.org/files/df66ee2ce6f84879004163993db906c9-285.html>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm