

Jezus weerspreekt een oude aarde

Bron: <https://answersingenesis.org/theory-of-evolution/millions-of-years/jesus-devastates-an-old-earth/>

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (HSV)
Vertaling, ingekort, voorwoord, voetnoten en plaatje door M.V., 10-11-2021

Voorwoord door M.V.

AIG (en vele anderen) gelooft dat de aarde zo'n 6000 jaar 'jong' is, oftewel ong. 4000 jaar v.C. ontstond. Maar 6000 jaar is naar mijn mening de strikt minimum leeftijd van de schepping en het menselijk bestaan. Een betere raming lijkt me 7000 tot maximum 9.000 jaar. De fundamentele vraag is of de Bijbeltekst ons werkelijk veroorlooft om in Genesis 5 en 11 de verwekkingsleeftijden van de vaders zonder meer bij elkaar op te tellen. Velen menen van niet. Er zijn ook voorbeelden van het veelvuldig weglaten van generaties in geslachtsregisters, bv. in Mattheüs 1; 1 Kronieken 23:15v. en 26:24; Ezra 7:1-5 en 1 Kronieken 6:3-14. Dit was een gewone oosterse wijze van doen. We kunnen nooit zeker weten of zulke weglatingen ook niet in Genesis 5 en 11 hebben plaatsgevonden. In ieder geval moet er in Genesis 11:12 zo'n omissie hebben plaatsgevonden, want in Lukas 3:36 verschijnt een zekere Kainan tussen Arpachsad en Selah, en het is niet bepaald bevredigend aan te nemen dat de geïnspireerde schrijver Lukas hier een onjuiste bron geciteerd zou hebben. Daarom schat ik de tijdsperioden tussen Adam en Vloed, en tussen Vloed en Abraham, veel groter. Zie Whitcomb & Morris, *The Genesis Flood*, p. 474-483; Ouweneel, *De Ark in de Branding*, deel 3, p. 65-69.

Zie: De ouderdom van de aarde en chronologie: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/aarde.pdf>

Markus 10:6

“Maar vanaf het begin [*arche*] van de schepping [*ktisis*] heeft God hen mannelijk en vrouwelijk gemaakt”.

Veel mensen zijn bereid om de duidelijke woorden van Christus in Markus 10:6 te herinterpreteren omdat ze gehecht zijn aan miljarden jaren – maar dit ondermijnt het gezag van de Bijbel en het Evangelie.

Inleiding

Ik woonde een christelijke conferentie bij en bemande een Answers in Genesis stand. Toen ik rondliep om naar de andere stands te gaan kijken, kwam er snel een man naar me toe (vanuit zijn stand), ook al stond er een menigte te wachten om met hem te praten. Hij voelde blijkbaar de behoefte om me te confronteren (voor de menigte bij zijn stand) omdat hij zag dat ik een Answers in Genesis conferentiebadge droeg.

Op een vijandige toon was het eerste wat uit zijn mond kwam iets dat leek op: “Is Answers in Genesis hier op de conferentie? Wel, ik denk dat ik je terecht moet wijzen over de leeftijd van de aarde!”

Wat door mijn hoofd ging was: “Hoe ben ik in *deze* situatie terechtgekomen? Ik liep alleen maar door de conferentiehallen!” Maar ik realiseerde me dat er een menigte mensen was die staarde toen deze man zijn tirade begon. Dus daar was ik dan, in een debat geduwd.

Mijn reactie

Ik vroeg deze man: “Denkt u, in de context van het eerste huwelijk, tussen Adam en Eva, dat Jezus ongelijk had in Markus 10:6 toen Hij zei dat God hen mannelijk en vrouwelijk maakte aan het *begin* van de *schepping*? Of gelooft u dat de schepping al 13 miljard jaar bestaat en dat het huwelijk voor

het eerst ingesteld werd aan het *einde van de schepping* enkele duizenden jaar geleden met Adam en Eva?”[1]

Voor de lezer, sta me toe om uit te leggen waarom ik de vraag op deze manier heb gesteld. Als je met de Bijbel begint, zijn Adam en Eva geschapen op de zesde dag van de schepping. Adam en Eva werden dus ongeveer vijf dagen na de eerste scheppingsgebeurtenis van dag één geschapen. Als je dan de genealogieën van Adam tot Jezus bij elkaar optelt krijg je enkele duizenden jaar (ongeveer 4.000 jaar)¹.

Maar alle christenen die in een oude aarde geloven, hebben veel meer dan die 4000 jaar tussen de schepping en Christus. Ze voegen ongeveer 13,7 miljard jaar in tussen de scheppingsgebeurtenis die ze de oerknal (of big bang) noemen en het huwelijk tussen de eerste menselijke man en vrouw. Ze stellen verder dat Adam en Eva slechts een kwestie van duizenden jaren geleden verschenen. Dus alle oude aarde scenario's geloven in een huwelijk (tussen een menselijke man en vrouw, die voor het eerst begon met Adam en Eva) dat ongeveer 13 miljard jaar na de schepping gebeurde, dat is het *einde van de schepping*, lang niet in de buurt van het *begin van de schepping*.

Terugkomend op de vraagsteller, was het duidelijk dat hij niet klaar was voor mijn vraag. Wat ik deed was zijn standpunt af te zetten tegen wat Christus had gezegd. En deze man wist dat meteen. Dat deed het publiek ook. Ze wilden zijn antwoord horen, en ik ook.

Zich realiserend dat hij gevangen zat in een “catch-22”², veranderde deze man onmiddellijk van onderwerp om te praten over wat seculiere wetenschappers geloven over de leeftijd van de aarde. Dat liet ik hem niet doen. Hij moest ingaan op wat Jezus zei.

Dus vroeg ik opnieuw vriendelijk: “Was Jezus verkeerd volgens uw visie?” Deze man, die zo zelfverzekerd en agressief was, begon te kronkelen waar hij stond. En hij antwoordde: “Daar wil ik me niet mee bezighouden”.

Op dit punt sloot ik ons gesprek af met de woorden: “Dit is de kern van de zaak: of u vertrouwt op Gods Woord, of u vertrouwt het niet”. Hopelijk was het voor de menigte duidelijk dat deze man niet stond op wat Christus in zijn Woord zei, maar zich vastklampte aan invloeden van buitenaf en niet wilde ingaan op wat Christus had gezegd.

Waarom is Markus 10:6 zo krachtig?

Jezus zei het volgende in de context van huwelijk en echtscheiding:

“Maar vanaf het begin [*arche*] van de schepping [*ktisis*] heeft God hen mannelijk en vrouwelijk gemaakt” (Markus 10:6).

“En Hij antwoordde en zei tegen hen: Hebt u niet gelezen dat Hij Die de mens gemaakt heeft, hen van het begin [*arche*] af mannelijk en vrouwelijk gemaakt heeft...” (Mattheüs 19:4)

Als iemand gelooft dat Christus Heer is en toegewijd is aan het volgen van de woorden van Jezus, dan wordt het accepteren van miljoenen jaren een enorm probleem. Volgens elk scenario van de oude aarde en het oude universum begon de schepping vele miljarden jaren geleden en kwam de mens pas duizenden jaren geleden op het toneel. Hoe kon een belijdende Volgeling van Christus denken dat Jezus fout zat en dat het huwelijk tussen die eerste man en een vrouw (waarvan Jezus duidelijk geloofde dat het Adam en Eva waren omdat hij in de context van Markus 10:6 citeert uit Genesis 1 en 2) pas aan het einde van ongeveer 13 miljard jaar plaatsvond?

Jezus, de Schepper, maakt duidelijk dat het eerste huwelijk tussen man en vrouw (Adam en Eva) aan het *begin* van de schepping kwam. Uit de chronologische informatie in Genesis 5 en 11 en in andere bijbelse passages sprak Jezus ongeveer 4000 jaar na deze schepping.

¹ Zie mijn voorwoord, bovenaan.

² Een catch-22 is een paradoxale situatie waarin het onmogelijk is om een gewenste uitkomst te bereiken doordat de ‘regels’ dat vanwege tegenstrijdigheden niet toelaten. De term is afkomstig uit de roman Catch-22 van Joseph Heller, waarin een algemene situatie wordt beschreven waarin een individu twee acties dient te verwezenlijken die *wederzijds* afhankelijk zijn van de andere actie, die als eerste dient te zijn voltooid. (Wiki).

Aangezien de dagen in Genesis regelmatige 24-uursdagen zijn en Jezus ongeveer 4000 jaar later sprak,[2] was het eerste huwelijk op dag zes aan het begin van de schepping, gesproken in niet-technische taal overeenkomstig Jezus' gewoonte. Als de aarde inderdaad miljarden jaren oud is, dan verschenen de eerste man en vrouw nergens aan het begin van de schepping, maar aan het staarteinde van de schepping. Dit is een groot theologisch probleem omdat het rekening houdt met de waarachtigheid van Christus in elk scenario van de oude aarde / het oude universum.

Mogelijke reacties op Markus 10:6

Degenen die onbetwistbaar geloven in de evolutionaire tijdschaal, maar toch Christus als Heer belijden, hebben geprobeerd op een of andere manier te reageren omdat ze begrijpen dat het een verwoestend argument is van Christus zelf tegen een "miljarden jaren geleden" schepping. Natuurlijk wilde de man op de conferentie geen antwoord geven, maar anderen hebben het geprobeerd. Er zijn drie veel voorkomende antwoorden die onderzocht moeten worden.

1. Sommigen zeggen dat bijbelgerichte creationisten hetzelfde probleem hebben door een beroep te doen op Markus 10:6 omdat Adam en Eva op dag zes geschapen werden, niet op dag één van de schepping waarvan zij beweren dat die het "begin van de schepping" is.
2. Sommigen voegen woorden toe aan Markus 10:6 om de betekenis te veranderen in "het begin van de schepping van het *huwelijk*".
3. Sommigen suggereren dat *het begin* verwijst naar een geheel figuratieve "zesdaagse" scheppingsperiode of Scheppingsweek, ongeacht de lengte ervan.

Kijkend naar Reactie 1

Deze populaire reactie van sommige theologen kreeg een fatale klap van dr. Terry Mortenson.[3] Maar laten we het hier kort bekijken. Het argument maakt ten onrechte de veronderstelling dat het "begin van de schepping" de "eerste dag van de schepping" betekent. Maar de Bijbel zegt niet dag één van de schepping; er staat het "*begin* van de schepping" (of eenvoudigweg "het begin" in de parallelle passage van Mattheüs 19:4).

Als je een film zou bekijken en vervolgens aan een vriend zou vertellen over het begin van de film, zou dat dan alleen uit het eerste woord of frame van de film bestaan? Absoluut niet; het zou een tijdsbereik zijn rond het begin van de film en de gebeurtenissen die de film op gang brengen.

Er zijn andere plaatsen in het Nieuwe Testament die bevestigen dat "het begin" in de *buurt* was van de gebeurtenissen van het begin die variëren van het absolute begin tot de gebeurtenissen die zelfs kort na de Scheppingsweek plaatsvonden, zoals de zondeval. Laten we eens kijken naar enkele van deze:

- **Het absolute begin:** "In het begin [*arche*] was het Woord en het Woord was bij God en het Woord was God. Dit was in het begin bij God" (Johannes 1:1-2).
- **Bij de schepping van Adam en Eva (het eerste huwelijk):** "Hij zei tegen hen: Mozes heeft vanwege de hardheid van uw hart u toegestaan uw vrouw te verstoten; maar van het begin [*arche*] af is het zo niet geweest" (Mattheüs 19:8).
- **Nadat de "zeer goede" schepping was voltooid (Genesis 1:31), maar vóór Adams zonde:** "Wie de zonde doet, is uit de duivel; want de duivel zondigt vanaf het begin [*arche*]. Hiertoe is de Zoon van God geopenbaard, dat Hij de werken van de duivel verbreken zou" (1 Johannes 3:8).
- **Nadat de zonde de wereld is binnengekomen, zodat verdrukking mogelijk kan zijn:** "Want die dagen zullen dagen van zo'n verdrukking zijn als er niet geweest is vanaf het begin [*arche*] van de schepping, die God geschapen heeft, tot nu toe, en er ook nooit meer zijn zal" (Markus 13:19).

Als een voorstander van de oude aarde antwoord 1 gebruikt, dan geeft hij toe dat Jezus ongelijk had. Maar kan Jezus zich vergissen? Nee. Maar omwille van het argument, als Jezus zich op dit

punt vergiste, dan heeft Jezus zich misschien ook vergist in passages over verlossing. Als dit het geval zou zijn, dan zou dit het Evangelie ondermijnen, dat een belijdend christen beweert te geloven. Het punt is dat de hele Bijbel staat of valt met Christus' waarachtigheid.

Kijkend naar Reactie 2

Wie is de feilbare, zondige mensheid dat hij aan de Schrift zou moeten proberen toe te voegen om de betekenis van die Schrifttekst te veranderen en Gods Woord te "corrigeren" om te passen bij de feilbare ideeën van de mens over het verleden? Jaren geleden, toen ik serieus nadacht over het idee van miljoenen jaren en de oerknal, was dit de conclusie waartoe ik uiteindelijk kwam. Ik realiseerde me dat wanneer ik miljoenen jaren in Genesis probeer toe te voegen, dat ik God zou moeten herinterpreteren om hem te "corrigeren". Toen raakte me dit. God heeft altijd gelijk, en als we Gods Woord keer op keer moeten "herinterpreteren" om iets anders te betekenen dan wat het duidelijk zegt, dan zijn wij, als feilbare mensen, degenen die zich vergissen (Exodus 20:11; Mattheüs 19:4-5; Markus 10:6; enz.)!

Sta me toe om een flagrant voorbeeld van zoiets te geven. Als ik iemand aan de Schrift hoor toevoegen om het in overeenstemming te brengen met opvattingen die niet duidelijk in de Schrift worden uitgedrukt, denk ik aan de behandeling van Johannes 1 door Jehovah's Getuigen³.

Wat doen de "Getuigen"?

Jehovah's Getuigen zien Jezus als een geschapen aartsengel, genaamd Michaël. Johannes 1 wordt dus een groot probleem voor Jehovah's Getuigen omdat Jezus, het Woord, de Schepper is van alle dingen die geschapen zijn. Ze veranderen dan de Schrift in hun Nieuwe-Wereldvertaling (NWT) om een beetje dichterbij hun valse leringen te komen:

"In het begin was het Woord en het Woord was bij God en het Woord was God". (Johannes 1:1, HSV).

Jehovah's Getuigen veranderen dit zo:

In [het] begin was het Woord, en het Woord was bij God, en het Woord was **een god**. (Johannes 1:1, Nieuwe Wereldvertaling - NWV)

Merk op hoe de verandering aangeeft dat het Woord "een god" was in tegenstelling tot "God". Helaas wordt dit gedaan om de Bijbel te veranderen en aan te passen aan de feilbare unitarische⁴ theologie van Jehovah's Getuigen, ook al pleit de NWV in dit geval echt voor polytheïsme (meer dan één God). Maar het punt was om te proberen Christus te degraderen van het zijn van God.[4]

Dit voor de hand liggend voorbeeld veroorzaakt problemen voor Jehovah's Getuigen omdat hun geschapen Christus (zo zien zij Hem) de oneindige toorn van God over de zonde echt niet kan verdragen en tevredenstellen. De enige persoon die dat zou kunnen doen is Christus *die God is*, als de oneindige Zoon die de toorn van een oneindige God zou kunnen tevredenstellen om de schuld werkelijk volledig te betalen. De Jehovah's Getuigen hebben een valse geschapen Christus die hen niet kan redden, omdat die geschapen Christus nooit de straf zou kunnen dragen die wij verdienen, even min als wij dat zouden kunnen.

Moeten wij hetzelfde doen als de "Getuigen"?

Op een bekende maar andere manier doen oude-aarde creationisten, die reactie 2 hanteren, iets soortgelijks. Ze voegen in wezen bij het woord "schepping" de woorden "van het huwelijk" toe, wat de betekenis verandert. In tegenstelling tot Jehovah's Getuigen voegen zij dit niet toe aan een nieuwe bijbelvertaling en heeft het ook geen invloed op het karakter van Christus, dus zou ik mijn oude-aarde broeders geen sektariërs durven noemen, maar ik moet toegeven dat deze tactiek identiek is

³ Zie <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Het-Woord.pdf> en over deze sekte: <http://www.verhoevenmarc.be/jg.htm>.

⁴ Unitarisme is een christelijke stroming die de leer van de goddelijke drie-eenheid of triniteit verwerpt (vandaar de aanduiding "unitarisme"). In hun opvatting van het één-zijn van God wordt Jezus Christus niet als (mede) goddelijk beschouwd, dit in tegenstelling tot de hoofdmoot van het christendom. (Wiki).

aan wat veel sekteleiden doen. Ik wil niet dat mijn broeders in Christus dat pad bewandelen – zoals ik ooit zelf dat pad heb bewandeld!

Maar beiden, Jehovah's Getuigen en oude-aarde-creationisten, hebben ideeën van buitenaf overgenomen en aan de Bijbel opgelegd om iets anders te betekenen dan wat *de tekst* zegt. Het is in wezen een vermenging met unitarische overtuigingen of, in dit geval, vermenging met seculiere humanistische religieuze overtuigingen (bijvoorbeeld het idee van miljoenen jaren).

Als mensen Markus 10:6 proberen te interpreteren op een manier die het vers verenigbaar maakt met het idee van miljoenen jaren, wat is dan het verschil met wat sekteleiden met de tekst doen? Vergis je niet in wat ik hier zeg; voorstanders van de oude aarde kunnen nog steeds gered worden zolang ze vertrouwen op Jezus Christus, de Schepper-alleen voor hun redding.⁵ Zij, in tegenstelling tot degenen die unitarische opvattingen hebben over een geschapen Jezus, geloven nog steeds in de Jezus van de Bijbel als dat Hij God is. Maar hun omgang met de Schrift, net als die van sekteleiden, ondermijnt de waarheid en het gezag van de Bijbel.

Als het erop aankomt, in tegenstelling tot de bedoelingen van oude-aarde-aanhangers, doen voorstanders van deze tweede reactie indirect iets wat de sekten ook doen – ze voegen woorden toe aan de Schrift, niet om het consistent te maken met sommige andere religieuze geschriften, maar met de meerderheidsopvatting in de wereldse naam-wetenschappelijke gemeenschap.

Kijkend naar Reactie 3

Als men concludeert dat “vanaf het begin van de schepping” (en evenzo “vanaf het begin” in Mattheüs 19:4) “de hele scheppingsperiode, ongeacht de lengte ervan” betekent, dan zegt dit dat er 13 miljard jaar tijd ligt in de “scheppingsperiode”, die het *begin*, *het midden* is en zelfs het grootste deel van het *einde* van de schepping omvat tegen de tijd dat Jezus deze uitspraak deed (zie ook Handelingen 2:17; Hebrëen 1:2; 1 Petrus 4:7)!

Het is vreemd dat men zou denken dat er ongeveer 13 miljard jaren zijn verstreken en dat dit alles het “begin van de schepping” is – en nu zijn we plotseling aan het einde na een paar “miezerige” duizend jaren. Teruggaand naar onze filmillustratie, zou dit hetzelfde zijn als iemand vertellen dat het einde de laatste seconde van een film was en dat de andere twee uur slechts het begin waren.

Dus hier veranderen voorstanders van de oude aarde de definities van de woorden *midden* en *einde* om ook “begin” te betekenen. Dus veranderen zij de betekenissen van woorden om ze te proberen aan te sluiten bij hun oude-aarde-/oude-universum-visie. Een dergelijke herdefiniëring van termen is niet gerechtvaardigd.

Conclusie

Jezus' uitspraak in Markus 10:6 komt aanvaardbaar en nauwkeurig overeen met de jonge-aarde-visie, en *elk* beeld van een oude aarde faalt wanneer men probeert om te gaan met het huwelijk van man en vrouw aan het *begin van de schepping*. Kortom, Jezus' woorden hier verwoesten het concept van een oude aarde of een oud universum.

Het is dus logisch dat deze man op de conferentie niet wilde ingaan op mijn vraag over Markus 10:6. Sterker nog, zijn reactie was achteraf gezien beter dan de meesten zouden doen. Hij beseft tenminste dat er een probleem was en koos ervoor om te zwijgen en de woorden van Christus niet te herinterpreteren. Dus daarvoor prijs ik hem.

Helaas zijn vele anderen meer dan bereid om te proberen de duidelijke betekenis van Christus' woorden in Markus 10 te herinterpreteren vanwege hun absolute afhankelijkheid aan miljoenen en miljarden jaren. Bid dat christenen dit idee van het vermengen van seculiere ideeën, zoals miljoenen jaren, met hun christendom zouden onderscheiden. Het ondermijnt het gezag van de Bijbel en in veel gevallen ondermijnt het direct het Evangelie zelf.

⁵ Met de bewering in deze zin kan ik het echter niet eens zijn: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Jezus-Genesis.pdf>

Eindnoten

1. In *any* long-age scenario, mankind only showed up on the scene a matter of a few thousand years ago; so, in a long-age scenario, it would be impossible for marriage between a man and woman to be any earlier than the *very end* of creation about 13 billion years later.
 2. Ken Ham, *The New Answers Book 1* (Green Forest, AR: Master Books 2006), 88–112, <https://answersingenesis.org/days-of-creation/could-god-really-have-created-everything-in-six-days/>; Bodie Hodge, *The New Answers Book 2* (Green Forest, AR: Master Books, 2008), 41–52, <https://answersingenesis.org/age-of-the-earth/how-old-is-the-earth/>.
 3. Terry Mortenson, “But from the Beginning of . . . the Institution of Marriage?,” *Answers in Genesis*, November, 1, 2004, <https://answersingenesis.org/family/marriage/but-from-the-beginning-of-the-institution-of-marriage/>
 4. Bodie Hodge, “Is Jesus the Creator God?,” *Answers in Depth*, December 12, 2007, <https://answersingenesis.org/jesus-christ/jesus-is-god/is-jesus-the-creator-god/>.
-

Lees ook:

- Waarom wij geloven in een jonge aarde: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/jonge-aarde.pdf>
- De ouderdom van de aarde en chronologie: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/aarde.pdf>
- Wat is er mis met het boek “Grand Canyon, monument voor een oude aarde”? : <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/grand-canyon.pdf>
- Waarom lijkt het universum zo oud?: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/universum-lijkt-oud.pdf>
- Interpretatie van het Hebreeuwse “yom” (dag) in Genesis sterk gecontesteerd: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/yom-dag.pdf>
- De Heer Jezus verwees naar Genesis, en wat wij daarvan moeten leren: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Jezus-Genesis.pdf> (M.V.)
- Het belang van Genesis: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm#genesis>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>