

# GODLOOCHENAARS beginnen agressieve strijd tegen geloof

Reformatorisch Dagblad 18-04-2009

## ACHTERGROND

Ze zien zichzelf als nieuwe evangelisten die de “blijde boodschap van bevrijding” brengen. Ze prediken dat de mens zonder God en geloof gelukkiger is. Maar hun aanpak is militanter dan die van de gangbare godloochenaars. Daarom noemen ze zich niet atheïsten, maar **antitheïsten**. Een revival onder de overtuigde goddelozen.

“Godloochenaars ontwaak. Verhef uw stem tegen de perverse en vergiftigende invloed van het geloof in God. Stoot Hem van Zijn troon. Laat zien hoe belachelijk het is te geloven in een bovennatuurlijke monitoring van ons hele leven door een god. Het geloof is een waanidee dat miljoenen in een tirannieke greep houdt”.

Op een theatrale manier geeft de Amerikaans-Britse journalist Christopher Hitchens zijn statement af aan het begin van een debat met vier christelijke denkers tijdens een christelijke boekenbeurs vorige maand in de Texaanse stad Dallas.

Een echt vriendelijke woordenwisseling wordt het niet. Er zijn enkele politiemensen aanwezig; voor het geval dat.

Het blijft een verbale confrontatie. Maar die liegt er niet om. Alsof zijn openingszinnen nog niet duidelijk genoeg zijn geweest, zegt Hitchens aan het eind van zijn introductie: “Ik beweer niet alleen dat alle religies versies zijn van dezelfde onwaarheid, maar ik stel ook dat invloed van kerken en het effect van godsdienstig geloof uiterst schadelijk zijn voor de mensheid. Ik benijd gelovigen niet vanwege hun overtuiging. Ik denk dat de hele boodschap een duister sprookje is. Ons leven zou heel beroerd zijn als gelovigen werkelijk gelijk hebben, maar daarvoor is geen enkel bewijs. Gelovigen hebben een benauwd bestaan; ze leven alsof ze in Noord-Korea wonen en moeten zuchten onder toezicht van een dictator die voortdurend vanuit het heelal naar ons zit te turen. Het verschil is dat de Noord-Koreanen niet kunnen vluchten. Die zitten daar gedwongen. Maar gelovigen sluiten zichzelf vrijwillig op in een geestelijke dictatuur”.

## Commentaar:

Richard Layard (zelf een atheïst) presenteert in zijn Lionel Robins Lecture in 2002 een overzichtstabel van de literatuur naar de factoren die menselijk geluk beïnvloeden. Daaruit blijkt dat het geloof in God een stijging van het geluk bewerkstelligt die twee keer zo groot is als een stijging van het gezinsinkomen met 50 procent.

“Alhoewel ik geen onderzoek ken dat een causaal verband legt tussen levensgeluk en geweld, acht ik het onwaarschijnlijk dat gelukkiger mensen tot meer geweld geneigd zijn. Wel is er veel onderzoek dat aantoont dat religie leidt tot minder criminaliteit, drugsgebruik en alcoholverslaving. Dat zijn zaken waarvan wij weten dat zij nauw gelieerd zijn met (zinloos) geweld”.

Laurence Lannaccone, een expert op het gebied van onderzoek van de invloed van religie stelt in een artikel in de Journal of Economic Literature dat er een aanzienlijke hoeveelheid wetenschappelijke literatuur bestaat die aantoont dat religie positief samenhangt met mentale gezondheid en levensgenot en tot minder stress leidt.

Bron: R.D. 6-3-2009

Christopher Hitchens is een belangrijke woordvoerder van de nieuwe atheïstische beweging die in de Verenigde Staten –maar niet alleen daar– geducht veld wint. Godsdienstsociologen spreken van een revival van de godloochenaars. Geen enkele denominatie in Amerika groeit momenteel zo snel als de groep niet-religieuzen. Recent onderzoek van Trinity College in Hartford toont aan dat die groep sinds 1990 is verdubbeld.



Christopher Hitchens, leidend godloochenaar in de VS.

Ongeveer 15 procent van de Amerikanen rekt zich tot de groep niet-religieuzen. Concreet betekent dit dat 45 miljoen burgers van de VS zeggen niet in een god te geloven. Inmiddels heeft 30 procent van de Amerikanen zijn huwelijk niet kerkelijk laten bevestigen en wil 27 procent geen religieuze begrafenis.

Vooraf jongeren blijken te kiezen voor het ongelof. De atheïstische Secular Student Alliance heeft nu 129 afdelingen in Amerika; vijf jaar geleden waren dat er nog maar 42. Opvallend dat de kringen vooral worden opgericht aan onderwijsinstellingen die gevestigd zijn in de conservatieve biblebelt van de VS.

De opmars van het georganiseerde ongelof manifesteert zich overigens niet alleen in Amerika. Ook in Europese landen is daar sprake van. De atheïstische reclamecampagne op Engelse bussen en de toenemende belangstelling voor ontdopen in Groot-Brittannië zijn ook exponenten van het ontwaken van de beweging van godloochenaars.

“Maar het verschil is dat Europa een veel langere traditie van atheïsme kent. Daar is al decennialang sprake van desinteresse in het geloof. In Amerika is dit een nieuwe verschijnsel. Het is wellicht daardoor veel strijdbaarder”, zegt Mark Noll, kerkhistoricus aan de universiteit van Notre Dame, in de Amerikaanse staat Indiana.

Om zich te onderscheiden van de traditionele atheïsten noemen moderne bestrijders van het geloof in God zich antitheïsten. Daarmee onderstrepen ze het verschil met de ‘gewone’ godloochenaars. “Of God nu wel of niet bestaat, dat interesseert de traditionele atheïst niet”, zegt Hitchens. “Maar de antitheïst maakt zich wel druk over de invloed van het geloof. Hij wordt er kwaad om. Hij wil van die waanzin af. Uitbannen uit de maatschappij. Een antitheïst is vechtlustig, een atheïst feitelijk apathisch. Het geloof laat hem koud”.

Voor Hitchens, een vaardig debater, betekent de strijd tegen het geloof aangaan vooral “de tegenstanders in hun hol opzoeken”. Dat is typerend voor de antitheïsten. Het mooiste vindt Hitchens als hij op christelijke instellingen of zelfs in kerken zijn verhaal mag vertellen. “Het moment suprême is als ik als ongelovige ergens de preekstoel op mag. Dat is al verschillende keren gebeurd. En ik krijg helemaal een kick als mensen juist op die uitgesproken christelijke plaatsen hun waardering of instemming laten blijken. Tot mij verbazing krijg ik soms zelfs in kerken applaus”.

Hitchens heeft redenen te over om zich strijdbaar op te stellen. “Waarom moet ik betalen met geloof?” zegt hij doelend op de spreuk “In God we trust” op Amerikaanse dollarbiljetten. “Waarom legt de president de eed af met de hand op de Bijbel? Wat heb ik daaraan? Juist door op die manier de eed af te leggen, denk ik dat die man niet deugt. Want godsdienstigen zijn of schizofreen of doortrapte huichelaars. Waarom moeten we de eed zweren waarin staat dat Amerika “One nation under God” is? Waanzin gewoon. Die belofte is niks waard. Je kunt net zo goed zeggen: “One nation under Flintstone”. Dat is ook een fantasiefiguur. Waarom kun je bepaalde ambtelijke functies niet bezetten als je niet op een of andere manier gelooft? Onze samenleving wordt gedomineerd door geloof in fantasie, in krankzinnige waanideeën”.

## **Commentaar:**

Laat u vooral niet 'op-Hitchen' door een mens die blijk geeft niet het minste greintje fatsoen of verstand te bezitten. Dit is ten voeten uit de dwaas uit Psalm 14, die ons wil proberen wijs te maken dat er geen God is.

Het getuigt dan ook niet van wijsheid om zo'n 'vlerk' in de 'kerk' toe te laten.

### Vier ruiters

Hitchens is een van de vier leidende godloochenaars in de VS. Zijn drie "medegeneraals van het groeiende legioen antitheïsten" zijn de Britse geleerde Richard Dawkins, de Amerikaanse schrijver Sam Harris en de filosoof Daniel Dennett.



Sam Harris, niet consequent

### Commentaar:

Het is opvallend zegt hoogleraar Gary R. Habermas, dat Sam Harris in zijn "Letter to a Christian" ondanks zijn atheïsme toch een "objectieve moraal" verdedigt. Moord, slavernij en verkrachting zijn altijd slecht, vindt hij. Deze visie ligt voor atheïsten niet voor de hand. Want hoe kunnen uit een atheïstisch, evolutionistisch systeem, dat op toeval berust, absolute normen van goed en kwaad voortkomen? Ofwel er bestaan objectieve ethische normen, zoals Harris zelf meent, maar dan is het waarschijnlijk dat God bestaat. Ofwel er zijn geen objectieve ethische normen, maar dan kan Harris helemaal niet weten wat echt kwaad is en dan kan hij dus ook van het kwaad in de wereld geen argument meer maken tegen het Godsbestuur.

Bron: R.D. 4/3/2009

Samen worden zij "de vier ruiters van het antitheïsme" genoemd.

Die naam is ontleend aan een twee uur durend televisiedebat tussen het viertal waarbij de verwijzing naar de vier ruiters uit het boek Openbaring evident is. Met hun boeken, die soms maandenlang boven aan gerenommeerde Amerikaanse lijsten van bestsellers staan, oefenen deze schrijvers grote invloed uit op het denken van met name de jongere generatie Amerikanen.



Richard Dawkins, evolutionist

Onmiskkenbaar is Dawkins de peetvader van het moderne antitheïsme. Voor hem staat vast dat de evolutieleer de enige verklaring voor het bestaan van de wereld is. "God en het geloof hebben we niet nodig om het ontstaan van het heelal te verklaren".

Dat verklaren doen ze als volgt:

“Wat de tegenstanders van de evolutietheorie over het hoofd zien is dat willekeurige variatie slechts één ingrediënt is van het evolutionaire recept. Evolutie heeft echter ook een niet-willekeurig element, te weten selectie. Als je er ten slotte ook nog het derde element - reproductie – aan toevoegt, ontstaat een volwaardig VSR –algoritme. Alleen de combinatie van variatie, selectie en reproductie resulteert in het mechanisme dat een intelligent ontwerp kan simuleren. Ogen zijn verschillende malen onafhankelijk van elkaar geëvolueerd, onder andere bij gewervelde dieren, insecten en weekdieren. **Hoogstwaarschijnlijk** zijn al deze verschillende soorten ogen ooit begonnen als een **eenvoudige lichtgevoelige cel of fotoreceptor**. Gedurende tientallen miljoenen jaren **werd elke verbetering** in het ontwerp, hoe klein ook, **vastgehouden en doorgegeven**, want elk procent beter zicht op een **gevaarlijke wereld** is mooi meegenomen. **Uiteindelijk leidde dit tot** de complexe facetogen van insecten en de ogen van het cameratype van gewervelde dieren. Kortom, de evolutie van complexe zintuigen en organen wordt pas begrijpelijk wanneer je alledrie de componenten van het algoritme in ogenschouw neemt”.

(Citaat uit : Revolutionair denken “door Chris Buskes, pag. 43-44).

### Commentaar:

Dit citaat staat vol met aannames, we hebben er enkele gekleurd weergegeven. Als je zoiets leest komen er direct vragen bij je op, zoals: Waar komt opeens die zogenaamde lichtgevoelige cel of fotoreceptor dan wel vandaan? Helemaal geen logisch gegeven, zeker niet als je volgens hun redenering uit moet gaan van een vorm van leven zonder zintuigen. (want ook gehoor en reukzin ontbraken uiteraard) Wie of wat maakt in deze setting dan uit wat een kleine verbetering is? En wie bepaald dat die kleine verbetering vastgehouden moet worden en doorgegeven? Waarom is er dan niet één soort oog ontstaan? Wie van deze zintuigloze wezens maakt verder uit dat dit een gevaarlijke wereld is? Degenen die daarachter gekomen zijn kunnen het immers niet meer ‘navertellen’ of doorgeven. We durven stellen dat deze theorie met zijn ‘algoritmes en componenten’ alles met fantasie maar niets met werkelijke wetenschap te maken heeft en zelfs niet hoogstwaarschijnlijk, maar zeker.

(Chris Buskes won in 2007 met “Evolutionair denken” de Socrates-wisselbeker voor het meest prikkelende Nederlandstalige filosofieboek)

Dit evolutionisme delen de vier voormannen. Een lastig punt voor hen is dat, ondanks natuurlijke selectie, het geloof in God het gedurende vele eeuwen heeft uitgehouden. Daniel Dennett erkent dat ook, maar stelt dat de mens van nu er aan toe is die genen uit te schakelen.



Daniël Dennet , filosoof

### Commentaar:

*Dennet portretteert de rede als een vermogen dat in dienst staat van natuurlijke selectie, maar ook als een vermogen dat het product van diezelfde natuurlijke selectie is. Maar als de rede een product van natuurlijke selectie is, hoeveel vertrouwen kunnen we dan hebben in een rationeel argument voor natuurlijke selectie? De kracht van de rede ligt in haar onafhankelijkheid en nergens anders (...) Evolutionaire biologie kan geen beroep doen op de kracht van de rede, want zij verwoest die.*

Kortom: als datgene wat onze hersens ons vertellen over moraliteit, liefde en schoonheid niet waar is, als er slechts sprake is van een serie chemische reacties om onze genetische code door te geven, dan geldt dat ook voor datgene wat *hun* hersenen over de wereld vertellen. Waarom zouden ze hun eigen hersenen dan vertrouwen?

Bron: "In alle redelijkheid" door Tim Keller, pagina 152

De directeur van het Centrum voor Rationeel Onderzoek in Californië, James Underdown, zegt dat dankzij auteurs als Dawkins en Hitchens voor het eerst in de recente geschiedenis informatie over het atheïsme buiten de universiteitszalen komt. "Ik denk dat steeds meer mensen zeggen: Wow, mijn geloof heeft niet zo'n stevige basis als ik altijd heb gedacht. Deze schrijvers zaaien twijfel en dan gaat het geloof in God wankelen. Als we maar een vechtlustige voorhoede hebben van antitheïsten, zal onze kruistocht tegen het geloof in God slagen. En niet iedereen hoeft zich agressief in de strijd tegen religie op te stellen. Als men het geloof maar afzweert, zijn we al tevreden".

Mark Noll, de evangelicale hoogleraar kerkgeschiedenis van de twintigste eeuw, stelt "met pijn in het hart" vast dat de antitheïsten de wind behoorlijk mee hebben in de VS. Behalve de "uitgekiende manier" waarop de vier toonaangevende bestrijders van het geloof te werk gaan, noemt hij nog vier factoren.

### 11 september

"Allereerst moeten we de invloed van de aanslagen van 11 september niet onderschatten. In naam van het geloof, weliswaar het islamitische, werden bijna 3000 mensen in New York omgebracht. Vrijwel onmiddellijk was toen het commentaar in de media: nu zien we waar strikte geloofsopvattingen toe leiden, tot blinde haat en fanatisme. Dat heeft veel kwaad gedaan". Nolls stelling wordt onderstreept door het feit dat de dag na de aanslagen Sam Harris zich zette aan het schrijven van zijn boek "The End of Faith".

Zoals onderstaand staat aangeeft, snijdt ook dit punt van Harris geen hout. De ergste slachtingen vonden namelijk plaats onder seculiere, totalitaire regimes:

1. De Sovjet Unie onder Stalin (1929-1953): 62 miljoen doden
2. China onder Mao Tse-Tung: 35 miljoen doden
3. Duitsland, Adolf Hitler: 21 miljoen doden
4. Nationalistisch China (1928-1949): 10 miljoen doden
5. Japan (1936-1945): 6 miljoen doden
6. Cambodja onder Pol Pot: 2 miljoen doden
7. Turkije tussen 1909-1918: 1,8 miljoen Armeense doden
8. Vietnam (1945-1987): 1.7 miljoen doden
9. Polen (1945-1948): 1.6 miljoen Duitse doden
10. Pakistan (1971): 1.5 miljoen Bengalese doden

Een tweede factor is volgens Noll het verzet dat de regering-Bush heeft opgeroepen. De begin dit jaar vertrokken president wordt algemeen gezien als oerconservatief en voorvechter van strikte christelijke waarden. Daardoor zijn niet alleen atheïsten gemobiliseerd, maar gingen ook veel opervlakkige christenen nadenken of ze zich wel wilden vereenzelvigen met mensen die tegen abortus<sup>1</sup>, tegen euthanasie<sup>2</sup>, tegen stamcelonderzoek en tegen het homohuwelijk<sup>3</sup> zijn. "Dawkins, Hitchens en anderen speelden daarop in door gelovig zijn te synoniem te verklaren met *onwetenschap-pelijk en achterlijk*. Als je echt op een *intellectuele* manier nadenkt, ben je volgens hen ongelovig".

## Commentaar op het tweede punt: over onwetenschappelijk en achterlijk zijn

1. *Ieder die vóór abortus is, is al geboren*, zei president Ronald Reagan (1981-1989)

Ongeboren, klein en weerloos leven *onnodig* doden, is niets anders dan een laffe moord.

Men beneemt een mens het leven zonder hem ook maar de geringste kans te geven, en zonder hem of haar ooit gekend te hebben.

Simon Carmiggelt schreef eens een column over een jong stel in oorlogstijd, dat onverwacht met een zwangerschap werd geconfronteerd en toen wel een abortus overwoog, maar daar toch van afzag. Het werd een schat van een dochter waar ze later stapeldol op waren, een dochter die ze anders nooit gekend zouden hebben.

2. Euthanasie houdt geen rekening met een Schepper en getuigd derhalve wel van eigenzinnigheid maar niet van intellectualiteit.

3. Het homohuwelijk is en blijft een 'onding'. De onnatuurlijke verbintenis tussen twee personen van hetzelfde geslacht is in tegenstelling tot een normaal huwelijk onvruchtbaar. Het is een natuurramp, want wanneer alle mensen zich zo zouden gedragen, dan was de wereld binnen een eeuw uitgestorven.

Dit zijn geen onwetenschappelijk en achterlijke argumenten. Wij geloven dat een werkelijk intellectuele manier van denken niet bestaat uit het slaken van ongenueanceerde kretes, maar uit een op de juiste wijze verbanden leggen tussen met elkaar samenhangende zaken.

Het moderne atheïsme is volgens Noll echter niet alleen een reactie op de duidelijke invloed van het christelijke gedachtegoed, maar het is ook een correctie op het postmoderne denken. "Mensen hebben er genoeg van dat iedereen zijn eigen godsdienstige menu mag samenstellen, omdat iedereen waarschijnlijk wel een stukje waarheid beheert. De moderne mens zoekt juist naar duidelijkheid. Het is voor hen van tweeën één: of er bestaat een God. En dan is Hij de enige God Die geen concurrentie duldt. Of hij bestaat niet".

Die stelling van Noll wordt ondersteund door verschillende onderzoeken. Niet zozeer de Bijbelgetrouwe kerken zien hun leden naar het atheïstisch kamp overstappen, maar juist de leden van de grote gevestigde kerken met een traditioneel, weinig betrokken christendom. Hun aanhang slonk in de achterliggende vijftien jaar met ruim 6 procent <sup>1</sup>.

In zijn boek schrijft Sam Harris ook veel liever van doen te hebben met een Bijbelvaste christen dan met kerkgangers die bij herhaling verklaren dat ze niet zo streng in de leer zijn en anderen de ruimte gunnen. "Orthodoxe christenen staan ergens voor. Die zijn duidelijk. Vage christenen dwingen geen respect af. Die hoeft je ook niet te bestrijden. Die vallen ook om als je nog maar één pijl uit de pijlkoker hebt getrokken en die wilt gaan aanspannen".

### Commentaar op dit 3<sup>e</sup> punt:

1. Sam Harris heeft het hier hoofdzakelijk over wat men vroeger wel mond- en naamchristenen noemde, waarbij het geloof alleen in de uiterlijke vorm bestaat. Daarom is het ook niet verwonderlijk dat het afvalpercentage onder hen hoog is. Maar ook voor de moderne mens, die waarheid en zekerheid zoekt, zijn er nog mensen te vinden die antwoorden kunnen geven op hun vragen, vanuit een levend geloof.

Ten slotte wijst kerkhistoricus Noll op de invloed van internet. "Men kan elk standpunt op internet vinden, allerlei studiemateriaal opzoeken en vooral via forumdiscussies vragen voorleggen aan antitheïstische leiders, om zich zo door ongelovigen te laten overtuigen. Niemand die bijstuurt zoals in het gesprek gebeurt. Je kunt op je studeerkamer steeds verder verdwalen in het atheïstisch moeras".

Noll is ervan overtuigd dat de grote uitdaging voor het christendom de komende jaren niet komt van andere godsdiensten, maar van het antitheïsme. "Natuurlijk ben ik bezorgd over de groeiende politieke invloed van de islam. Maar christenen onderschatten de rol die het antitheïsme gaat spelen".

### Commentaar:

Alleen als men zich wat meer in deze materie verdiept, dan ziet men dat de argumenten van dit viertal ruiters ten diepste onwaar zijn en dat al hun misbaar slechts voortkomt uit vijandschap en angst, zoals het onderstaande Citaat bewijst.

De filosoof Thomas Nagel is atheïst, maar in zijn boek 'The Last Word' geeft hij toe dat hij de vraag naar God op geen enkele manier onthecht, los van alles, kan benaderen. Hij erkent dat hij "angst voor religie" heeft en betwijfelt of ook maar iemand dit onderwerp kan behandelen zonder zeer krachtige motieven te hebben de argumenten een bepaalde kant op te zien gaan.

*"Ik heb het over (...) de angst voor religie zelf. Ik spreek uit ervaring omdat ikzelf op krachtige wijze onderworpen ben aan deze angst: Ik wil dat het atheïsme waar is (...) Het is niet slechts dat ik niet in God geloof en natuurlijk ook hoop dat ik gelijk heb. Nee, ik hoop dat er geen God is! Ik wil niet dat er een God is. Ik wil niet dat het universum zo in elkaar zit (...). Ik vraag me oprecht af of er ook maar iemand bestaat die werkelijk onverschillig staat tegenover de vraag of er een God is, iemand die, onafhankelijk van wat hij gelooft, niet graag wil dat een van beide antwoorden juist is".*

*Bron: In alle redelijkheid, door Tim Keller pagina 132-133*

### **Moderne homo's**

Een politiek machtige lobby is de antitheïstische beweging nog niet. Maar Washington zal er de komende jaren wel meer rekening mee moeten gaan houden. De doelstellingen reiken verder dan die van strijders voor een strikte scheiding tussen kerk en staat die al langer hun punten proberen te maken.

"Het gaat ons om de totale uitbanning van godsdienst. Niet alleen uit het publieke domein, maar ook uit allerlei particuliere instellingen", zegt de Texaanse financier van de goddelozenkruistocht, Louis J. Appignani. "Als wij de macht krijgen, zal ons land rationeler worden geregeerd. Stamcelonderzoek zal worden gesubsidieerd, mensen zullen vrij zijn om te kiezen voor abortus en euthanasie, artsen moeten de keus van de patiënt honoreren, apothekers kunnen niet meer uit principiële overwegingen de morningafterpil weigeren en scholen mogen alleen nog maar de evolutietheorie onderwijzen". Zover is het nu nog niet. Allerlei humanistische en atheïstische groepen hebben zich aangesloten bij de Secular Coalition for America onder leiding van Herb Silverman. Maar voornamelijk is de beweging te sterk verdeeld om een vuist te maken. Dat is volgens Appignani een kwestie van tijd. "Dit is de voormobilisatie. Het besef groeit echter dat er een zware strijd wacht. Anti-theïsten zijn de moderne homo's. Homoseksuelen zijn al over de helft van hun emancipatiestrijd. Wij staan aan het begin. Maar winnen zullen we".

### **Commentaar:**

Als we met beide benen op de grond (het Woord) blijven staan en het verstand gebruiken dat God ons nog gelaten heeft, dan behoeft het niet zo ver te komen dat deze dwaallichten de overhand krijgen. Wij hebben in de bijgaande commentaren aangetoond dat hun argumenten niet valide zijn en dat de evolutietheorie niet veel meer is dan een theorie die elke wetenschappelijke grond mist.