

Genesis 1-11 is letterlijke geschiedenis

http://wayoflife.org/index_files/genesis_is_literal_hisotry.html, 8-10-2013

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling, plaatjes en voetnoten door M.V.

Het is vandaag populair zelfs in “evangelicale” kringen om de historiciteit van Genesis 1-11 te ontkennen. Zo zegt bijvoorbeeld Charles E. Hummel, directeur van “faculty ministries” voor InterVarsity Christian Fellowship:

“Het Genesis 1 verslag van de schepping was niet bedoeld om te onderwijzen over hoe God het universum schiep” (*The Galileo Connection: Resolving Conflicts Between Science and the Bible*, InterVarsity Press, 1986).

Howard J. Van Till, professor fysica en astronomie aan Calvin College in Grand Rapids, Michigan, zegt:

“[De vroege hoofdstukken van Genesis] waren nooit bedoeld om vragen te beantwoorden over wat er precies gebeurde. ... De zeven-dagen chronologie die we vinden in Genesis 1 heeft geen connectie met de feitelijke chronologie van de continue dynamische actie van de Schepper in de kosmos. Het scheppingsweekthema is een literair middel ... [bevattende] fantasierijke illustraties van de manier waarop God en de schepping gerelateerd zijn” (Van Till, *The Fourth Day: What the Bible and the Heavens Are Telling Us About the Creation*, Eerdmans, 1986, pp. 83-85).

The New Bible Commentary, gepubliceerd door InterVarsity Press, neemt dezelfde positie in. (Bij de geconsulteerde redacteurs is ook D.A. Carson, die invloedrijk is in fundamentalistische kringen door zijn boek *The King James Version Debate: A Plea for Realism*. Ik heb dit boek te koop gezien in de Bob Jones University boekwinkel, zowel als in vele andere fundamentalistische boekhandels). De vierde editie (1994) van de *New Bible Commentary* zegt:

“De meeste van deze verhalen [in Genesis 1-11] gaan over perioden lang vóór het schrijven werd uitgevonden, zodus kunnen ze geen ‘geschiedenis’ zijn in de strikte zin van de term of geverifieerd worden door bewijs van buiten de Bijbel. ... T. Jacobsen heeft de uitdrukking ‘mytho-historical’ gelanceerd om zulke literatuur te beschrijven ... ‘Mythe’ heeft negatieve bijbetekenissen, dus is ‘proto-historical’ een betere uitdrukking om Genesis 1-11 te omschrijven. In de huidige staat van kennis is het moeilijk te weten hoe deze hoofdstukken kunnen gerelateerd worden met de moderne wetenschappelijke bevindingen. ... Omdat deze dagen, dagen zijn van Gods activiteit, geen menselijk werk, is het onwaarschijnlijk dat ze, zoals verondersteld werd, 24 uur geduurd hebben”.

Het is onmogelijk om zulke verklaringen te rijmen met het getuigenis van de Bijbel, en de hoofdreden voor het ontkennen van de historische natuur van Genesis is de capitulatie voor evolutieleer.

Hierna negen redenen waarom wij zeker kunnen zijn dat de eerste hoofdstukken van Genesis historisch zijn. Dit is een uittreksel uit de nieuwe Way of Life Advanced Bible Course over het boek Genesis (<http://www.wayoflife.org/publications/abss.html#genesis>).

1. De zes scheppingsdagen waren avonden en morgens, dus verwijzend naar normale 24-uurse dagen (Genesis 1:5, 8, 13, 19, 23, 31).

2. Wanneer het woord “dag” ingeleid wordt met een numeriek adjectief in de Bijbel, dan verwijst dit altijd naar een normale dag: “eerste dag” ... “zevende dag” (Genesis 1:5; 1:8; 1:13; 1:19; 1:23; 1:31; 2:3).

“Alhoewel het Hebreeuwse woord voor ‘dag’ (*yom*) bijna 2000 keer gebruikt wordt in het Oude Testament, verwijst het zelden naar een tijdsperiode langer dan 24 uur, en dan enkel als de context dit vraagt (v.b. de ‘dag des Heren’). Echter, wanneer een numeriek adjectief gevoegd is bij het woord ‘dag’ (op 200 plaatsen in het OT) is de betekenis ervan altijd beperkt tot 24 uren” (John Whitcomb, *The Early Earth*, p. 28).

3. De “dagen” van de schepping zijn gelinkt aan “jaren” in Genesis 1:14.

“Vermits het woord ‘dagen’ in Genesis 1:14 is gelinkt aan het woord ‘jaren’, is het vanzelfsprekend dat onze welgekende tijdseenheden niet bepaald worden door culturele of subjectieve omstandigheden, maar door de vaste bewegingen van de aarde in betrekking tot de zon. Anders zou de term ‘jaren’ betekenisloos zijn” (Whitcomb).

4. De zes scheppingsdagen vormen hetzelfde type als de sabbat (Exodus 20:8-11).

5. De eerste vijf hoofdstukken van de Bijbel zijn geschreven als geschiedenis; er is niets in het verslag dat aangeeft dat dit niet letterlijk moet geïnterpreteerd worden als dichtkunst of symbolisme. Wanneer de Bijbel symbolisme gebruikt, onderscheidt hij dat als zodanig en geeft hij de sleutel voor het interpreteren van de symbolen. We zien dit in Openbaring b.v. In hoofdstuk 17 beschrijft Johannes een vrouw die op een beest zit, en hij vertelt ons voluit dat dit een geheimenis is en hij geeft de interpretatie van de symbolische taal in de passage zelf (verzen 7-18). Genesis 1-5 echter is geschreven als geschiedenis. Genesis 5:5 zegt dat Adam 930 jaren leefde en dan stierf. Als Adam louter de mensheid in het algemeen symboliseerde, wat gebeurde er dan nadat Adam stierf?!

6. Over Adam en Eva wordt in de rest van de Bijbel gesproken als van echte mensen. Adam en Eva worden 34 keer in de Bijbel vernoemd. Ze worden genoemd in ten minste vier oudtestamentische boeken (Genesis 2-5; Deuteronomium 32:8; 1 Kronieken 1:1; en Job 31:33) en acht boeken van het Nieuwe Testament (Mattheüs 19:4-6; Markus 10:6-8; Lukas 3:38; Romeinen 5:12, 14; 1 Korinthiërs 15:22, 45; 2 Korinthiërs 11:3; 1 Timotheüs 2:13-14; en Judas 14). Niemand die gelooft dat de Bijbel het onfeilbare Woord van God is kan de historiciteit betwijfelen van het verslag over Adam en Eva.

7. Van de slang in Genesis 3 wordt gesproken in het Nieuwe Testament als zijnde de duivel (Openbaring 12:9; 20:2). De Bijbel behandelt de duivel als een echt historisch personage.

8. Als Adam en Eva geen historische figuren waren, dan is de zondeval een mythe en verlossing door het kruis van Christus is dan nonsens. Zie Romeinen 5:12-19.

9. De historiciteit van Adam ontkennen is hetzelfde als Jezus Christus te ontkennen. Hij verwees naar Adam en Eva als historische mensen (Markus 10:6-8). Zijn genealogie gaat terug tot Adam (Lukas 3:23-38). Bovendien maakt het Nieuwe Testament directe vergelijkingen tussen Christus en Adam (Romeinen 5:17; 1 Korinthiërs 15:22-45).

Als u zich een christen noemt - dat is een Christus-volgeling - maar toch niet gelooft dat het verhaal van Adam en Eva historisch waar of accuraat is, op welke gezagsbron baseert u dan dit geloof? Is het voor u correct dat u zich een christen noemt terwijl uw kijk op de Schrift in strijd is met wat Jezus geloofde en uitdroeg? (Chris Rosebrough van "Pirate Christian Radio")

Lees ook: "Trouw aan Genesis": <http://www.verhoevenmarc.be/Genesis.htm>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm