

# Evolutionisten kunnen levende fossielen niet ontwijken

door dr. Don Batten, <http://creation.com/dodging-living-fossils>, 2013

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)  
Vertaling en voetnoten door M.V.



Moderne Atlantische Degenkrab, *Limulus polyphemus*, World Aquarium, Missouri, USA



Dinosaurus-tijdperk (Jura) Atlantische Degenkrab, *Mesolimulus walchi*, Jura Museum, Duitsland

Niettegenstaande de duidelijke overeenkomst van deze Atlantische Degenkrabben, staan evolutionisten erop het fossiel andere genus- en speciesnamen te geven aan de levende tegenhanger. Maar waar is het verschil? Merk op dat het fossiele specimen gevonden werd in een steenlaag die als "Jura" gelabeld is, en op datum gezet van 180-225 miljoen jaar geleden. Waarom is er geen evolutie ('verandering') in die hele (veronderstelde) tijdsperiode?

Sommige mensen zien gewoon niet de significantie van de talloze voorbeelden van "levende fossielen". Volgend op ons interview met dr. Carl Werner over het onderwerp, protesteerde één evolutionist:

"Er is geen geschreven regel die zegt dat nakomelingen moeten uitsterven enkel omdat een nakomeling een voordelige mutatie ontwikkelt. De evolutietheorie verklaart hoe soorten veranderen over tijd, ze zegt niet dat *alle* soorten moeten veranderen over tijd. Zolang een soort kan overleven in zijn milieu en zijn genetische informatie kan doorgeven aan zijn nakomelingen, kan ze onbepaald overleven. Dit betekent niet dat het 'levende fossiel' zich niet specieerde<sup>1</sup>, het betekent gewoon dat zo'n mogelijke splitsingen uitstierven terwijl het originele geslacht in staat was om succesvol te reproduceren tot op zelfs vandaag. Waarom zou dat niet werken met evolutie?"

Maar, zoals dr. Carl Werner zei in het artikel:

"Als een wetenschapper in evolutie gelooft en fossielen ziet die eruit zien als moderne organismen, op de site van dino-opgravingen, zal hij/zij een hypothese uitvinden om levende fossielen als volgt te 'verklaren': 'Ja, ik geloof dat dieren enorm veranderd zijn over tijd (evolutie), maar sommige dieren en planten waren zo goed aangepast aan het milieu dat zij niet moesten veranderen. Dus ben ik helemaal niet op mijn ongemak door levende fossielen'. Deze toegevoegde hypothese zegt dat sommige dieren niet evolueerden. Maar als een theorie zo flexibel kan zijn, met het toevoegen van hypothesen die het tegenovergestelde voorspellen van uw hoofdtheorie, zal men de theorie nooit kunnen weerleggen. De theorie wordt dan onzinkbaar, en een onzinkbare theorie is geen wetenschap".[1]

Bovendien hebben sommige evolutionisten toegegeven dat levende fossielen ("stasis") een groot probleem vormen voor evolutie.[2] Zij hebben geen verklaring. Het probleem is het *gebrek aan*

<sup>1</sup> Speciatie of soortvorming: dit is het evolutionaire proces waardoor nieuwe biologische soorten zouden opkomen.

*verandering*, wat een groot probleem is voor evolutie want evolutie gaat over *enorme veranderingen*. Zoals high-profile evolutionisten Stephen Jay Gould en Niles Eldredge erkennen: “de handhaving van stabiliteit binnen soorten moet beschouwd worden als een belangrijk evolutionair probleem”. [3]

Evolutionisten willen dit graag “evolutionaire stasis” noemen. Maar evolutie gaat over *verandering*, en het plaatsen “evolutionaire” vóór “stasis” biedt *geen verklaring* van stasis in termen van evolutie. [4] Alle organismen ondergaan mutaties (accidentele genetische wijzigingen). Er is geen mechanisme dat mutaties er zodanig van weerhoudt dat vele organismen ongewijzigd kunnen blijven in veronderstelde tijdspanne van honderden miljoenen jaren.

En alsof het verklaren van vertoonde stasis middels levende “dino-tijdperk” schepselen, zoals de degenkrab (afgebeeld bovenaan), al niet reeds moeilijk genoeg was voor evolutionisten, wat dan te zeggen van de “oudere” exemplaren zoals fossiele ostracoda<sup>2</sup> (mosselkreeftjes), compleet met uitzonderlijk goed bewaarde zachte lichaamsdelen. [5] Met een evolutionaire “ouderdom” van 425 miljoen jaren van stasis!<sup>3</sup> In dat zo beweerde tijdsframe, heeft evolutie, door mutaties en natuurlijke selectie naar veronderstelling, een (ongeïdentificeerde) worm veranderd in alle soorten van vissen, amfibieën, reptielen, vogels, en zoogdieren (inbegrepen olifanten en muizen, en uiteraard, ons). Tegelijk zijn alle landplanten naar bewering geëvolueerd. Zodanig is de geclaimde kracht van evolutie om dingen te veranderen, maar toch bleven deze ostracoda onveranderd (en vele andere werden nog ouder “gedateerd”).

### Geen evolutie te bespeuren



Libelle



Libellefossil, Onder-Krijt, Brazilië  
(Foto: St. Museum für Naturk. Stuttgart)

Zie : <http://www.verhoevenmarc.be/cartoons7.htm>

In het evolutionaire verhaal drijven milieuveranderingen, of de ontwikkeling van nieuwe milieuniches, evolutie aan wanneer organismen zich aanpassen aan nieuwe omgevingen. Dus argumenteren zij dat levende fossielen deze schepselen zijn wier milieu niet veranderde. Maar, volgens de evolutionaire zienswijze zijn er op heel de aarde meerdere grote catastrofes geweest (maar niet de Zondvloed, waarover de Bijbel spreekt!) en meerdere ijstijden. Hoe kon er op aarde enige plek zijn die statisch is gebleven, inbegrepen geen verandering in roofdieren? En levende fossielen verschijnen doorheen het hele spectrum van het leven; en ze zijn heel gewoon.

Combineer de *observaties* van stasis en de schaarste van overgangsfossielen (er zouden er miljoenen moeten zijn) en u moet de vraag stellen: “Waar is het fossiele *bewijs* voor evolutie?”

Goed bewaarde fossielen spreken van een snelle begraving in water-vervoerd sediment, consistent met het bijbelse verslag van de Zondvloed, slechts enkele duizenden<sup>4</sup> jaren geleden. En stasis past bij de Schepper Die schepselen maakte die zich moesten vermenigvuldigen “naar hun soort”, net zoals Genesis zegt wat gebeurde tijdens de scheppingsweek, enkele duizenden<sup>5</sup> jaren geleden. *Geen* miljoenen jaren. *Geen* evolutie.

<sup>2</sup> Mosselkreeftjes (Ostracoda, van het Gr. *ostrakoodès* = schelpachtig) vormen een zeer grote, ondergroep van de kreeftachtigen. Ze bezitten een tweekleppige schaal en zijn **belangrijke gidsfossielen**. Bron: Wikipedia.

<sup>3</sup> Dit is dan het tijdvak “Siluur”.

<sup>4</sup> Niet meer dan 6000 jaar geleden.

<sup>5</sup> Niet meer dan 9000 jaar geleden.

## Geen evolutie te bespeuren



170 miljoen jaar oud fossiel van  
*Ginkgo* bladeren (Jura)



Levende *Ginkgo Biloba* plant

Uit : Wikipedia, en <http://www.verhoevenmarc.be/cartoons7.htm>

### Gerelateerde artikelen

- <http://creation.com/living-fossils-enigma>
- <http://creation.com/fossils-questions-and-answers#living>
- <http://creation.com/evolutionary-stasis>
- <http://creation.com/werner-living-fossils>
- <http://creation.com/tuatara-kind>
- <http://creation.com/mating-fossilized-insects>

### Referenties en noten

1. Living fossils: a powerful argument for creation—Don Batten interviews Dr Carl Werner, author of *Living Fossils* (*Evolution: the Grand Experiment* vol. 2), *Creation* 33(2):20–23, 2011.
2. See [creation.com/living-fossils-enigma](http://creation.com/living-fossils-enigma).
3. Gould, S. and Eldredge, N., Punctuated equilibrium comes of age, *Nature* 366(6452):223–224, 1993.
4. See: Bell, P., Evolutionary stasis: Double-speak and propaganda, *Creation* 28(2):38–40, 2006; [creation.com/stasis](http://creation.com/stasis).
5. Siveter, D., Sutton, M. and Briggs, D., An ostracode crustacean with soft parts from the Lower Silurian, *Science* 302(5651):1749–1751, 2003.
6. Oard, M., Remarkable stasis of a fossil ostracode with soft parts, *Journal of Creation* 18(3):16, 2004.

---

### Lees ook

- “121 levende fossielen”: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/LivingFossils.pdf>

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)

“Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>