

Is Richard Dawkins wel *echt* een Atheïst?

door [Don Batten](http://creation.com/is-richard-dawkins-an-atheist), <http://creation.com/is-richard-dawkins-an-atheist>, 2008

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling en voetnoten door M.V.

Uiteraard is Richard Dawkins een atheïst. Hij zegt het zelf en hij schrijft uitbundig tegen geloof in God - niet zomaar een of andere oude god, of goden, nee, zijn mikpunt is de Schepper-God van de Bijbel. [1] Maar, is Dawkins wel *echt* een atheïst?

Wat geloven (of niet geloven) atheïsten zoals Dawkins?

Dawkins is een van de oorspronkelijke ondertekenaars van het *Humanist Manifesto III* (2003). [2] Dit document stelt, consistent met Dawkins' levenswerk, het volgende:

“Mensen maken integraal deel uit van de natuur, het resultaat van ongeleide evolutionaire verandering. Humanisten erkennen de natuur als zelfbestaand” (originele benadrukking).

Op een andere manier gesteld is ons bestaan niets anders dan **stom kosmisch geluk**, zonder ultiem doel. Dawkins zelf zegt dat wij leven in een universum dat ...

“geen ontwerp, geen doel, geen kwaad en geen goed bezit, niets dan blinde, meedogenloze onverschilligheid”. [3]

In dezelfde geest zei een andere atheïst, professor William Provine, Cornell Universiteit:

“Er zijn geen goden, geen bestemmingen, geen doelgerichte krachten van enig soort. Er is geen leven na de dood. Wanneer ik sterf, ben ik absoluut zeker dat ik dood zal zijn. Dat is het einde voor mij. Er is geen ultiem fundament voor ethiek, geen ultieme betekenis van het leven, evenmin een vrije wil voor mensen”. [4]

Het leven is dus fundamenteel een klucht, en wanneer wij sterven worden we louter wormenvoer en uiteindelijk mest om planten te voeden. Dat is het lot voor de echte atheïst die enkel in de natuur gelooft, zonder bovennatuurlijke Schepper.

Vanwaar komen Doel en betekenis volgens de atheïst?

Als wij louter een complex arrangement van atomen zijn, die voortgekomen zijn uit stom kosmisch geluk dat men “big bang” noemt, vanwaar komen dan doel en betekenis volgens de atheïst? Het *Humanist Manifesto III* tracht betekenis te vinden in enkele mooi klinkende woorden:

“De vervulling van het leven komt voort uit individuele participatie in de dienst van menselijke idealen. ... Mensen zijn van nature sociaal en vinden betekenis in relaties. ... Werken ten voordele van de maatschappij maximaliseert individuele voldoening”.

Maar waarom zou iemand menselijke idealen dienen? Als wij slechts atomen zijn, louter materie, wat maakt het dan uit dat mensen dan humaan zijn; of mensen lijden of niet lijden? Of wij nu goede of slechte relaties hebben? Of mensen gelukkig zijn of ongelukkig? Uiteindelijk worden wij toch maar mest voor de aardbodem, waarom zou **wat dan ook** iets uitmaken in die korte tijd van leven?

En waarom zou het iets uitmaken of mensen geloven in God of niet geloven in God? Uiteindelijk, volgens de manier van denken van de atheïst, eindigen wij allen als mest, of we nu in God geloven of niet. En het universum, wanneer het afloopt en zonder energie valt, zal sterven zonder een klap te geven, wat maakt dit dan uit voor een *echte* atheïst?

Me dunkt dat hij wat veel protesteert!

Dawkins' die bekeerlingen tracht te maken, doet me herinneren aan mijn puistige jeugdijaren op school waar zij die sigaretten rookten en bier dronken, erop gebrand waren anderen zover te krijgen

hun destructieve en ongeoorloofde gedrag te volgen. Waarom trachtten zij hun medeleerlingen te dwingen mee te doen aan deze dingen? Was het misschien “veiliger in grote aantallen”, voelden zij zich een beetje schuldig door hun gedrag en voelden zij zich veiliger wanneer er meer meededen met hun kleine rebellie?

Professor Dawkins' obsessieve campagne om anderen te proberen overtuigen atheïst te worden, herinnert me aan die schooldagen. Misschien is het niet zo dat Dawkins *echt* gelooft dat er geen Schepper-God is, maar dat hij wenst dat Hij er niet is, en als hij maar anderen zou kunnen overtuigen om het met hem eens te zijn, dan zal hij zich zekerder voelen. Verwacht hij zijn wishful thinking met de realiteit? Misschien wel ironisch dat het *Humanist Manifesto III* zegt:

“Wij accepteren ons leven als alles en genoeg, onderscheiden de dingen zoals ze zijn van de dingen die we zouden wensen of inbeelden dat ze zijn”.



Dawkins bij de atheïstische buscampagne

Dawkins' wishful thinking stamt uit zijn definitie van biologie, waar hij het bewijs voor ontwerp wegwenst (een Schepper):

“Biologie is de studie van gecompliceerde dingen die de uiterlijke schijn hebben ontworpen te zijn voor een doel”. [5]

Een andere die zich een atheïst noemt, Thomas Nagel, professor filosofie aan de New York Universiteit, stelt het eerder oprecht:

“Ik wil dat atheïsme waar is en ik wordt ongemakkelijk bij het feit dat sommigen van de meest intelligente en geïnformeerde mensen die ik ken, religieuze gelovigen zijn. Het is niet gewoon zo dat ik niet in God geloof en hoop dat er geen God is! Ik wil niet dat er een God is; ik wil niet dat het universum zo is”. [6]

Aldous Huxley, auteur van *Brave New World* en kleinzoon van T.H. Huxley, “Darwins Bulldog”, was zelfs explicieter:

“Ik was gemotiveerd om niet te willen dat de wereld een bedoeling heeft; consequent hiermee nam ik aan dat ze er geen heeft, en was in staat, zonder enige moeite, bevredigende redenen hiervoor te vinden. De filosoof die in de wereld geen betekenis vindt is niet exclusief betrokken bij een probleem in zuivere metafysische zin, hij is ook betrokken bij de bewijsvoering dat er geen deugdelijke reden is waarom hij persoonlijk niet zou doen zoals hij wil doen, of waarom zijn vrienden geen politieke macht zouden verwerven en zouden besturen op de manier die zij het voordeligst zouden vinden. ... Voor mijzelf was de filosofie van betekenisloosheid in essentie een instrument van bevrijding, seksueel en politiek”. [7]

Het is geen wonder dat Dinesh D'Souza, in zijn nieuwe boek *What's So Great About Christianity*, een hoofdstuk heeft met de titel: “Opium voor de moreel corrupten: waarom ongeloof zo aantrekkelijk is”.

Voor mij lijkt Dawkins vrij onzeker in zijn standpunt wanneer hij de noodzaak voelt om anderen te overtuigen met hem mee te gaan. Aan de andere kant trachten christenen anderen te overtuigen van de juistheid van het evangelie omdat zij geloven dat mensen, gemaakt naar het beeld van God¹, een eeuwige bestemming hebben en zij zonder Christus een waarlijk sombere toekomst tegemoet gaan.

O ja, om zijn atheïstische “kruistocht” te kunnen rechtvaardigen argumenteerde Dawkins dat “religie” (d.w.z. het Christendom) slecht is voor de maatschappij. Maar dat gaat helemaal in tegen de

¹ Genesis 1:28; Jakobus 3:9. Zie verder <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Waarde-mens.pdf>.

geschiedenis van zijn eigen land, dat floreerde wegens de Reformatie en de Grote Opwekking². Dit laatste spaarde Brittannië van de gruwels van Robespierre's deïsme/atheïsme-geïnspireerde bloedbad van de Franse Revolutie, die helemaal niet "humaan" was (een woord dat herhaaldelijk gebruikt wordt in het *Humanist Manifesto III*) en Robespierre zelf heeft verzvolgen. Daardoor komt het ook dat slavernij, een smet op de mensheid die de hele wereld doordrong, aanvankelijk werd afgeschaft door Britse evangelische christenen zoals Wilberforce³, tegen de pro-slavernij oppositie in die hem zei religie weg te houden van de politiek.[8] Inderdaad, Dawkins heeft recent met tegenzin impliciet toegegeven dat het Christendom de cultuur van zijn land heeft doordrongen en noemde zichzelf een culturele christen.

We zouden ook de tol van 200 miljoen mensenlevens en het onnoemelijk vele lijden kunnen noemen dat te wijten is aan atheïsme-geïnspireerde politieke bewegingen in de afgelopen eeuw: communisme en nazisme. Het waren ook evolutionistische ideeën die de meer recente tiener-massamoordenaars zoals Eric Harris en Dylan Klebold⁴, en Pekka-Eric Auvinen⁵, inspireerden.[9] Is Richard Dawkins zo onwetend met betrekking tot de geschiedenis dat hij werkelijk denkt dat wij allen beter af zouden zijn als we allen atheïsten werden? Nee, ik denk dat niet; hij is goed genoeg belezen.

En wat maakt het toch uit voor een echte atheïst of we beter of slechter af zouden zijn? Tenslotte zijn we enkel een toevallig arrangement van atomen die eindigen als plantenmest!

Is Richard Dawkins een atheïst of een 'Misotheïst'?

Is Richard Dawkins dan wel een atheïst? Hij lijkt meer op een God-hater dan een echte atheïst. Dat is waarom mijn collega, dr. Jonathan Sarfati, het woord "misotheïst" uitvond ("hater van God" [10]), dat hij toepaste op prof. Dawkins en andere fanatieke opposenten van de God van de Bijbel.

George Orwell identificeerde dit soort van "atheïst" in het karakter van Bozo, in *Down and Out in Paris and London*: "Hij was een verbitterde atheïst: het soort atheïst dat niet zozeer niet gelooft in God dan wel een persoonlijke hekel aan Hem heeft".[11] Het is interessant dat in *The God Delusion*, Dawkins doorgaat over wat hij niet mag bij de God waarin hij niet gelooft.

Dawkins vergeleek zichzelf met "the Devil's Chaplain" (de kapelaan/aalmoezenier van de duivel), de titel van een compilatie van zijn essays.[12] Echter, de duivel is niet *ongelovig* jegens God; hij weet maar al te goed dat God een realiteit is (zie Jakobus 2:19). De Bijbel identificeert hem als "een leugenaar en de vader van de leugen" (Johannes 8:44); dus wat voor een "kapelaan van de duivel" is Dawkins dan? Misschien dacht Dawkins niet zorgvuldig na over deze bijbelse toespeling! benen

Als Dawkins echt zou geloven wat atheïsten worden verondersteld te geloven, dan zou hij zich niets moeten aantrekken en plezier maken terwijl hij wacht op zijn dood en zijn vertering door wormen zodat hij het gras kan bemesten. Zich dik maken over mensen die in God geloven lijkt me nutteloos als het atheïsme waar is. Maar misschien is atheïsme niet waar? Ah, daar zit 'm de kneep.

"De dwaas zegt in zijn hart: Er is geen God" - Psalm 14:1.

Gerelateerde artikelen

- [Atheist with a mission: A review of *The God Delusion* by Richard Dawkins, plus response to a critic of this review.](#)
- [Misotheïst's misology: Dawkins attacks Behe but digs himself into logical potholes](#)
- [Dawkins and Eugenics: A leading high priest of evolution reveals its ugly side.](#)
- [Review of Dawkins' *Climbing Mount Improbable*.](#)

² Zie http://nl.wikipedia.org/wiki/First_Great_Awakening en http://nl.wikipedia.org/wiki/Second_Great_Awakening.

³ Ernest Wilberforce (1840-1907): http://en.wikipedia.org/wiki/Ernest_Wilberforce.

⁴ Zie: http://en.wikipedia.org/wiki/Eric_Harris_and_Dylan_Klebold.

⁵ Zie: http://en.wikipedia.org/wiki/Jokela_school_shooting.

- [What is Atheism?](#)
- [What about ghost sightings?](#)

Referenties

1. See Bell, P., [Atheist with a mission](#); a review of *The God Delusion*, by Richard Dawkins; <www.creation.com/delusion>.
2. *The Humanist Manifesto III* <<http://www.americanhumanist.org/3/HMsigners.htm>>
3. Dawkins, R., *River out of Eden*, Weidenfeld and Nicolswi, Chapter 4, 1995.
4. Provine, W.B., *Origins Research* 16(1):9, 1994.
5. Dawkins, R., *The Blind Watchmaker*, W.W. Norton & Company, New York, p. 1., 1986.
6. Nagel, T., *The Last Word*, Oxford University Press, New York, 1997, p. 130.
7. Huxley, A., *Ends and Means*, pp. 270 ff. [Return to Text](#).
8. Sarfati, J., [Anti-slavery activist William Wilberforce: Christian hero](#), *Creation* 29(4):12–15, *J. of Creation* 21(2):121–127, 2007; <www.creation.com/wilberforce>.
9. Catchpoole, D., [Inside the mind of a killer: The Finnish high school tragedy once again shows that ideas have consequences](#); <<http://www.creation.com/killer>>, 9 November 2007.
10. From Greek μισέω miseō = hate; θεός theos = God. Others invented the term independently.
11. After Barnes, P., The heart of a fool, *Evangelical Action*, Oct.–Nov., 2007, p. 23.
12. See also Bell, P., [The humanist apostles creed—that which a Devil’s Chaplain might write](#), 4 October 2004.

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

Rubriek “Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>