

Geloof u dat Richard Dawkins bestaat?

Ellen Barrington, <http://creation.com/does-dawkins-exist>, 24-2-2011

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling door M.V.



Geloof u in het bestaan van Richard Dawkins? Als uw antwoord ja is, waarom dan? De meesten van ons hebben aangenomen dat Dawkins bestaat op basis van erg weinig bewijsmateriaal. Ikzelf, bijvoorbeeld, heb hem nooit ontmoet. En alhoewel ik enkele stukjes videomateriaal heb gezien, enkele plaatjes, en zijn naam als auteur op een aantal boeken, kan je hiervan zeggen, als je erover nadenkt, dat dit niet erg substantieel is. Ik heb ook videoclips en plaatjes van ‘Sinterklaas’ gezien. En auteurs gebruiken dikwijls pseudoniemen, en dus is het niet zeker wie werkelijk *The God Delusion of The Greatest Show on Earth* schreef.

En nu denkt u waarschijnlijk: “Natuurlijk bestaat hij. Ik heb wel nooit *directe* bewijzen gezien maar ik heb goede redenen om te geloven dat hij bestaat”. En alhoewel uw vertrouwen gebaseerd is op geloof, is het toch een redelijk geloof. Ten slotte kan in deze wereld niets met 100% zekerheid wetenschappelijk bewezen worden. Als mensen met feilbaar redeneervermogen en beperkte bronnen, moeten we dikwijls tot evenzo op geloof gebaseerde conclusies komen, op basis van het gewicht van het bewijsmateriaal.

Wij gebruiken zo’n redenering, met logische deducties en gevolgtrekkingen, dikwijls in het alledaagse leven. Daardoor ben ik gaan geloven dat ik omringd ben door lucht, alhoewel ik dat niet kan zien. En daardoor ben ik gaan geloven dat er een land bestaat, Oezbekistan, duizenden kilometers ver verwijderd van mijn woonplaats, alhoewel ik er nooit geweest ben.

En zo ook ben ik ervan overtuigd dat er een God is die de wereld creëerde en alles wat daarin is, specifiek de God van de Bijbel. In feite zou ik willen zeggen dat ik veel meer bewijsmateriaal heb gezien voor het bestaan van God dan voor het bestaan van Dawkins. Sceptisch? Laten we eens kijken naar wat bewijsmateriaal voor het bestaan van een Schepper God.

God kan niet direct gemeten of gedetecteerd worden met wetenschappelijke middelen, en de grotere wetenschappelijke gemeenschap beweert dat dit een goede reden is om Zijn bestaan daarom te ontkennen. Dr. Scott Todd, een immunoloog aan de Kansas State University, zei eens: “zelfs als alle data wijzen op een intelligente ontwerper, is zo’n hypothese uitgesloten van wetenschap, omdat dit niet naturalistisch is”.^[1] Met andere woorden: bovennatuurlijke creatie, en wonderen, worden *filosofisch* afgewezen, of ze nu waar zijn of niet.



Het bestaan van alles rondom ons


De meeste evolutionisten geloven dat materie en energie in het hele universum, en de wetten van de fysica zelf, uiteindelijk ontstonden vanuit niets en nergens, zonder enige reden. Daarna kwam het astronomisch universum — het ordelijke systeem van sterren, melkwegstelsels en planeten — tot bestaan door geheel natuurlijke processen, allemaal op zichzelf. Als we deze verbluffende bewering voor waar zouden nemen, dan is de volgende vraag hoe leven ontstond op aarde. Evolutionisten beweren dat het gebeurde door *abiogenese*, d.w.z. leven komt voort uit niet-levende materie, helemaal op zichzelf. Maar de huidige wetenschappelijke bewijzen steunen slechts *biogenese*, d.w.z. dat leven voortkomt uit levende materie. Biogenese is een van de meest fundamentele biologische wet-

ten. Wetenschappers vandaag lachen vandaag met het idee van “spontane generatie” — een theorie die overheerste in de 19^{de} eeuw en die stelde dat leven spontaan kon opkomen uit niet-levende materie (bv. maden komen spontaan uit rottend vlees) — maar het idee van abiogenese is precies dit: spontane generatie van leven vanuit niet-leven! Het is veel logischer het bestaan van materie, leven en het universum toe te schrijven aan een Intelligente Ontwerper.

Onherleidbare complexiteit en de onmogelijkheid van evolutie

Michael Behe, associate professor biochemie aan de Lehigh University, bestudeerde de cel en vele biochemische systemen in extensief detail. Hij concludeerde uit zijn studies dat vele van deze opmerkelijke systemen een complexiteit vertoonden die onherleidbaar was, d.w.z. dat ze niet ontstaan konden zijn door natuurlijke middelen omdat elk onderdeel van een bepaald systeem (bv. het stollingssysteem in het lichaam, de chemie van het gezichtsvermogen, e.a.) vitaal zijn voor het functioneren van elk ander onderdeel van de cel en vandaar dat het hele systeem ineens tot bestaan moet zijn gekomen, zoals het vandaag bestaat. Niet stap voor stap, waarbij elke stap nuttig is, zoals evolutie vraagt.

In zijn boek: *Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution*, concludeerde Behe: “voor een mens die zich niet verplicht voelt zijn zoektocht naar onintelligente oorzaken te beperken, is de ongekunstelde conclusie dat vele biochemische systemen ontworpen werden”.^[2] Hetzelfde is ook waar voor iets anders dan cellen, zoals complexe organen en zelfs ecosystemen. Zelfs Darwin zag de schade in die onherleidbare complexiteit zou veroorzaken aan zijn theorie, door te stellen: “als kan aangetoond worden dat enig complex orgaan tot bestaan kwam, dat onmogelijk kon geformeerd zijn geweest door talrijke, achtereenvolgende, kleine wijzigingen, dan zou mijn theorie absoluut tekortschieten”.^[3]



God plaatste genoeg bewijs in de wereld om ons te overtuigen van een Schepper (Romeinen 1: 20).

Maar ook los van deze onherleidbare complexiteit is evolutie een fysische onmogelijkheid. Alhoewel er natuurlijke variatie is in de genenpool van verschillende soorten dieren, die verantwoordelijk is voor veel van de variatie die we vandaag zien, is het idee dat zeeslijm uiteindelijk resulteerde in mensen niet zo gemakkelijk verklaard. Evolutionisten beweren dat “goo-to-you-evolution” (slijm-tot-u-evolutie) mogelijk is door mutaties en natuurlijke selectie, maar, mutaties zijn gewoonlijk schadelijk en zelfs die

Welke als heilzaam beschouwd worden, zijn virtueel altijd degeneratief — d.w.z. er is verlies van informatie.^[4] Natuurlijke selectie is een proces dat in de natuur voorkomt dat soorten bevoordeelt die beter aangepast zijn aan hun milieu, maar, natuurlijke selectie is geen evolutie. Het is een uitziftingsproces dat genetische informatie veeleer doet afnemen dan toenemen.^[5] Zonder dat evolutie het bestaan moet verklaren van de complexe organismen die wij vandaag zien, is een Schepper God de enige logische uitleg.

Ook zijn de fossielen van overgangsvormen opvallend door hun afwezigheid. In *Origin of the Species*, stelde Darwin dat het fossielenverslag grote aantallen reeksen van “ontelbare overgangsvormen” zou moeten bevatten, en weet de armoe van het fossielenverslag in zijn dagen aan het feit dat er te weinig was opgedolven. Vandaag echter, met miljoenen fossielen die beschikbaar zijn, kunnen evolutionisten hoogstens wijzen naar een handvol betwistbare kandidaten, die frequent afgedankt worden doordat toekomstig onderzoek ze onhoudbaar maken.^[6]

De ontwerp-gevolgtrekking

Wat zou uw reactie zijn als ik u zei dat de computer die u gebruikt ontstond vanuit natuurlijke processen in plaats van door het intelligente ontwerp van een computerfabrikant? Wat als ik u zei dat het huis of gebouw waarin u zich bevindt tevoorschijn kwam door natuurlijke middelen van wind, regen en erosie van het landschap? Wij hebben allemaal de mogelijkheid om te onderscheiden wanneer iets werd ontworpen. William Dembski, een wiskundige en filosoof, identificeerde de factoren die ons in staat stellen te erkennen dat iets werd ontworpen: lage waarschijnlijkheid, en specifi-

teit.^[7] Wanneer we iets zien dat informatie of een patroon specificiert, en er is een lage waarschijnlijkheid dat dit zou ontstaan door toeval, dan erkennen we dit als een ontwerp. Deze factoren hebben velen ertoe gebracht te geloven dat de ordelijkheid van het universum en van het leven toe te wijzen is aan een Goddelijke Schepper.

DE informatie die we vinden in levende dingen, in het bijzonder in het DNA, is hoog gespecificeerd en extreem laag in waarschijnlijkheid. DNA is het beste informatieopslagmechanisme dat gekend is door de mens. Een enkele speldenkop DNA bevat zoveel informatie als kan opgeslagen worden op 2 miljoen twee-terabyte harde schijven.^[8] Zelfs Dawkins bevestigt: “biologie is de studie van gecompliceerde dingen die het aanschijn geven van ontworpen te zijn voor een doel”.^[9] God heeft genoeg bewijzen in de wereld rondom ons geplaatst om ons te overtuigen van een Schepper (Romeinen 1:20). Er bestaat dus voldoende bewijsmateriaal in de wereld dat aantoont dat we gecreëerd zijn, maar Wie creëerde ons? Wetenschappelijke, geologische, archeologische en historische bewijzen wijzen naar de God van de Bijbel als onze Schepper.

Conclusie

Het bewijs voor het bestaan van God is veel meer beslissend en overtuigend dan het bewijsmateriaal dat ik persoonlijk heb gezien voor het bestaan van Richard Dawkins. Om eerlijk te zijn: ik ben vrij zeker van Dawkins bestaan, maar ik ben zelfs nog zekerder van Gods bestaan.

Verwant artikel

- <http://david.dw-perspective.org.uk/da/index.php/writings/does-richard-dawkins-exist/>

U kan zich vermaken met volgende parodie, The Dawkins Delusion:



<http://www.youtube.com/watch?v=QERyh9YYEis>

Bestaat Richard Dawkins? Veel mensen zouden hierop met 'ja' antwoorden. Dr. Terry Tommyrot denkt er anders over. In een onthullend interview over "The Big Questions", legt dr. Tommyrot uit hoe geloof in Richard Dawkins in feite een schadelijk waanidee is, en hoe dit wetenschappelijk kan uitgelegd worden.

Referenties

1. Todd, S.C., *correspondence to Nature* **401**(6752):423, 30 Sept. 1999 on creation.com/todd. Return to text.
2. Behe, M., *Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution*, The Free Press, 1996, p. 193. Available creation.com/store. Return to text.
3. Darwin, C., *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*, Sterling Publishing and Capricorn Link, 1859, p.158. Return to text.
4. Sarfati, J., *Refuting Evolution*, Creation Book Publishers, Powder Springs, GA, 2010. Return to text.
5. *Ibid*. Return to text.

6. Reference Russell Griggs article in *Creation* **33**(3). Return to text.
 7. Dembski, W., *The Design Inference: Eliminating Chance through Small Probabilities*, Cambridge University Press, 1998. Return to text.
 8. Sarfati, J., DNA: marvellous messages or mostly mess? *Creation* **25**(2):26–31, 2003, creation.com/message. Return to text.
 9. Dawkins, R., *The Blind Watchmaker: Why the Evidence of Evolution Reveals a Universe Without Design*, Norton & Company, 1996, p. 1. Return to text.
-

E-mail: verhoevenmarc@skynet.be

Homepage: www.verhoevenmarc.be of users.skynet.be/fa390968

Ga hier naar de [Nieuwste Artikelen](#)