

# De Darwiniaanse Inquisitie

[http://wayoflife.org/index\\_files/the\\_darwinian\\_inquisition.html](http://wayoflife.org/index_files/the_darwinian_inquisition.html) , 14-10-2014

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)  
Vertaling, plaatjes en voetnoten door M.V.

Het volgende komt uit *AN UNSHAKEABLE FAITH: A CHRISTIAN APOLOGETICS COURSE*. ISBN 978-1-58318-119-5. (Tweede editie januari 2013).



In de dagen van Charles Darwin en zijn “bulldog” Thomas Huxley<sup>1</sup> (plaatje links), werd wetenschap de nieuwe religie, en wetenschappers nieuwe priesters. Er was Eén Katholieke Apostolische Kerk van Ware Kennis”.

Paus Huxley en zijn bevriende bisschoppen in de Kerk van Wetenschap brachten de inquisitie terug door geen uitdagingen van de evolutietheorie toe te staan, en door hen die deze theorie in vraag stelden te excommuniceren. Beschouw George Mivart die “geëxcommuniceerd werd uit de Kerk van Wetenschap”. Hij begon als een hartstochtelijke evolutionist en een discipel van Huxley, maar hij werd neergehaald toen hij de onbeschaamd-

heid had om een boek te publiceren dat het darwinisme onderuit haalde en hij waarschuwde dat dit de moraliteit zou verwoesten en wanhoop zou voortbrengen (Desmond, *Huxley*, p. 455). De Huxley-inquisiteurs hadden Mivarts lidmaatschap van de prestigieuze Athenaeum Club opgeheven. Mivart werd gemeden als een melaatse door de darwiniaanse elite, en hij was zelfs geen bijbelgelovige; hij was een liberale rooms-katholiek die zich hield aan theïstische evolutie.

Mivart was het eerste slachtoffer van de darwiniaanse inquisitie, een fenomeen dat breder werd in omvang en intensiteit in onze dagen.

Tegen 1995 observeerde Phillip Johnson:

“De darwiniaanse theorie is de ontstaansmythe van onze cultuur. Ze is de officieel gesponsorde, door de overheid gefinancierde ontstaansmythe, die de massa wordt voorgehouden om te geloven, en dat creëert de evolutionaire wetenschappers tot haar priesterschap. ...Zo hebben we dan het priesterschap van het naturalisme, dat groot cultureel gezag heeft, en uiteraard haar mysterie moet beschermen welke haar dat gezag geeft – daarom is het dat zij zo venijnig zijn tegen critici (*In the Beginning: The Creationist Controversy*, PBS documentaire, 30-31 mei 1995).

Richard Milton, een wetenschapsjournalist, publiceerde in 1981 een boek dat darwiniaanse evolutie onderuithaalde en dat vervolgens het mikpunt werd van de darwiniaanse Gestapo. In zijn recensie van Milton's *Shattering the Myths of Darwinism*, wijdde Oxford University atheïst Richard Dawkins tweederde van zijn recensie aan aanvallen op de uitgever, omdat hij een boek durfde uitgeven dat het darwinisme bekritiseerde, en het andere derde deel aan het vermoorden van Milton's karakter. Dawkins zei dat het boek “gek”, “stupied”, “gezwets” is, en verwees naar Milton als een “harmless fruitcake” die “psychiatrische hulp” nodig heeft. (*Shattering the Myths*, pp. ix, x).

Dawkins heeft getracht Milton op de zwarte lijst te plaatsen opdat zijn wetenschappelijke geschriften niet gepubliceerd zouden worden. Hij heeft over hem gelogen, noemde hem een “heimelijke creationist”. Hij was erin geslaagd ervoor te zorgen dat *Times Higher Educational Supplement* ermee ophield een van Milton's artikels te publiceren.

Milton beschrijft één groep van darwinistische waakhonden die het internet gebruiken om hen aan te vallen die zij schuldig bevinden aan het promoten van de ketterij van Intelligent Design. Zij noemen zichzelf “howler monkeys”. Milton zegt: “de effecten van de howler monkey's van het internet beschadigen grondig de academische vrijheid van expressie, wie ook hun slachtoffer mag zijn” (p. 270).

<sup>1</sup> Thomas Huxley, 1825 – 1895. Hij was een agnost en heeft die term zelf bedacht. (Wiki).

Milton observeert: “Er loopt een sterke aanwezigheid van intellectuele arrogantie en intellectueel autoritarisme doorheen de geschiedenis van het darwinisme, vanaf Thomas Huxley en Charles Darwin ... tot Julian Huxley<sup>2</sup>” (*Shattering the Myths of Darwinism*, p. 277).



<http://users.skynet.be/fa390968/cartoons.htm>

In 2007, werd astronoom Guillermo Gonzalez, auteur van *The Privileged Planet*, een vaste aanstelling geweigerd aan de Iowa State University, niettegenstaande zijn excellent verslag, omdat hij gelooft in intelligent design (“Guillermo Gonzalez, Nobel Laureates and Founders of Modern Science”, *Evolution News & Views*, 5 juni 2007).

Dr. Frank Tipler, een voornaam professor fysica aan de Universiteit van New Orleans, werd vervolgd nadat hij louter de mogelijkheid van intelligent design erkende in zijn boek *The Physics of Immortality*. Hij klaagde aan dat het proces van “peer review” (beoordeling door gelijken) een instrument is om de darwiniaanse orthodoxie te versterken:

“Vandaag werkt het scheidsrechterlijke proces voornamelijk om de orthodoxie te versterken. Ik zal aantonen dat ‘peer [gelijken] review [beoordeling]’ geen ‘peer’ review is: de scheidsrechter is vaak niet zo intellectueel bekwaam als de auteur wiens werk hij beoordeelt. We hebben pygmeëen die oordelen over reuzen” (“Refereed Journals: Do They Insure Quality or Enforce Orthodoxy?” ISCID Archiv. 30-6-2003, p. 8, geciteerd uit Henry Morris, “Willingly Ignorant”, ICR).

Ook Joan Margueijo onthult het peer review systeem als zijnde een instrument om de doctrinaire zuiverheid binnen het darwiniaanse establishment af te dwingen:

“Als persoon word je beoordeeld door het aantal papers dat je publiceert, wáár je ze publiceert, hun kwaliteit, en hoe vaak ze daarna geciteerd worden. Maar belangrijker, publicatie maakt essentieel deel uit van het feit dat wetenschappers, die ertoe neigen te leven op subsidies, verplicht zijn hun bevindingen en ideeën beschikbaar te stellen voor anderen. Zij zullen hun toelage niet krijgen tenzij zij een stevig publicatieverslag kunnen aantonen. ... Het ontbreekt scheidsrechterlijke rapporten vaak aan wetenschappelijke inhoud en ze reflecteren niets anders dan de sociale status van de auteur, of hun goede of slechte relaties met de scheidsrechter. ... Tot overmaat van ramp: uitgevers kunnen totaal ongeletterd zijn” (*Faster than the Spread of Light*, 2003, pp. 183, 217, 218).

Dr. Lynn Margulis and dr. Dorion Sagan, beiden evolutionisten met smetteloze wetenschappelijke kwalificaties, erkenden in 1997 het volgende:

<sup>2</sup> Julian Huxley, 1887 – 1975, kleinzoon van Thomas Huxley. (Wiki).

“Meer en meer, zoals de kloosters in de Middeleeuwen, bewaken universiteiten en professionele genootschappen, hun kennis. Het universitaire biologie curriculum [leerplan], de publicisten van leerboeken, de National Science Foundation recensie comités, de Graduate Record examinatoren, en de verschillende microbiologische, evolutionaire en zoölogische genootschappen, zweren samen om de domeinen in kaart te brengen van het gekende en kenbare; zij onderscheiden vereiste van verboden kennis, en straffen subtiel de overtreders met afwijzen en negeren; zij belonen de getrouwe liturgisten door het verlenen van graden en het toewijzen van fondsen en genootschappen. Universiteiten en academies ... determineren wie het toegestaan is te kennen, en precies wát het is dat hij of zij mag kennen. Afdelingen van biologie, plantkunde, zoölogie, biochemie en microbiologie, binnen de VS-universiteiten, determineren toegankelijkheid tot levenskennis en verspreiden dit tegen hoge prijs in bijzondere pakketjes die ‘credit hours’ genoemd worden. ... **Als een enkeling met de ambitie de natuur te bestuderen, de neo-darwinistische biologie afwijst, dan wordt hij een bedreiging voor zijn eigen middelen van levensonderhoud**” (Lynn Margulis en Dorion Sagan, *Slanted Truths: Essays on Gaia, Symbiosis, and Evolution*, 1997, pp. 236, 279).

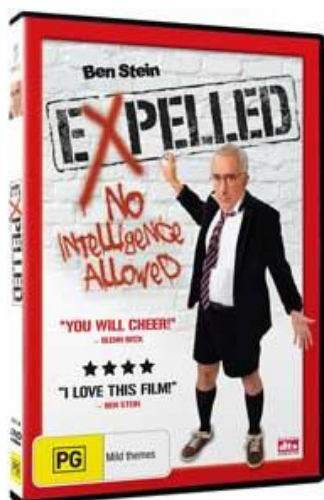
Dr. Hannes Alfven uitte dezelfde klacht. Vermits hij niet instemde met de betrokkenheid van het darwiniaanse establishment bij de “big bang” (oerknal) theorie, werden zijn papers afgewezen, niet-tegenstaande zijn indrukwekkende wetenschappelijke kwalificaties (“Memoirs of a Dissident Scientist”, *American Scientist*, mei-juni 1988, p. 250).

De darwiniaanse inquisitie heeft op grote schaal creationisten geweerd uit openbare scholen en het wetenschappelijke establishment. Dr. Henry Morris beschreef deze mistoestand:

“Het is niet zo dat creationisten niet hun eigen wetenschappelijke bevindingen hebben gepubliceerd. Bijvoorbeeld: voordat hij bij ICR kwam, had dr. Duane Gish tenminste 25 artikels gepubliceerd over biochemie in seculiere wetenschappelijke journaals, dr. Ken Cumming meer dan 18 artikels over biologie, en dr. Larry Vardiman minstens 10 artikels over atmosferische fysica. Mijn eigen publicaties over engineering omvatten 5 boeken en 20 artikels. Eén van de boeken, *Applied Hydraulics in Engineering*, is continu in druk geweest sinds 1963, en werd gebruikt als leerboek in tal van universiteiten.

“Maar niemand van ons kan een wetenschappelijk artikel dat creationisme promoot gepubliceerd krijgen in seculiere journaals, of dat nu wetenschappelijke journaals zijn of populaire magazines zoals *Reader's Digest* of *National Geographic*. In feite zullen zelfs weinige religieuze magazines een artikel over creationisten accepteren, in het bijzonder een dat een zes-dagen schepping en een wereldomvattende vloed promoot.

“Bij één gelegenheid was een lid van de Society of Exploration Geophysicists in staat om mij een uitnodiging te bezorgen om te spreken op hun convention, met een overeenkomst dat de Society het paper zou publiceren in hun journaal. Toen zij echter mijn paper zagen, kwamen zij snel terug op hun toestemming, alhoewel het artikel helemaal geen religieus materiaal bevatte – enkel wetenschappelijk. Het werd later gepubliceerd bij ICR als een klein boek: *The Scientific Case for Creation*” (Morris, “Bigotry in Science”, Institute for Creation Research, n.d.).



Tallose andere voorbeelden zouden kunnen gegeven worden. In feite werden hele boeken geschreven om de darwiniaanse inquisitie te documenteren.

In *Darwin Day in America*, wijdt John Day hier een hoofdstuk aan, getiteld “Banned in Burlington”.

In de video documentaire *Expelled: No Intelligence Allowed* [plaatje links] onderzoekt Ben Stein de vervolging van wetenschappers en professoren die het darwinisme in vraag durven stellen of om ook maar het kleinste bewijs voor intelligent design te promoten.

[Plaatje: <https://www.mustardseed.org.au/catalog/expelled-intelligence-allowed-stein-p-1880.html?osCsid=92573ca7459b988669981b50d0310c11>]

Jerry Bergman (Ph.D. in menselijke biologie van Columbia Pacific University en Ph.D. in “measurement and evaluation” van Wayne State University) vertelt in *Slaughter of the Dissidents*, over de “schokkende waarheid van het vernietigen van de carrières van Darwin-twijfelaars”. In de inleiding, zegt John Eidsmoe: “In dit fascinerend boek brengt dr. Jerry Bergman – zelf een slachtoffer – de geschiedenis van moderne religieuze vervolging in Amerika. Een hoog gerespecteerde, gekwalificeerde en publicerende professor, werd vaste aanstelling geweigerd en daarna ontslagen, wegens zijn creationistische geloof en zijn geschriften in dat verband. Dr. Bergman beschrijft talloze andere gevallen, vaak geheim gehouden namen, om hen te beschermen die niet willen riskeren hun huidige posities kwijt te raken (een vaak voorkomend middel om hen die minderheidszienswijzen hebben te vervolgen)” (p. xv).

Dr. Bergman getuigt:

“Een factor die me naar de creationistische kant trok waren de slinkse, vaak totaal onethische technieken die evolutionisten typisch gebruiken om de voor hen onwelluidende ideeën te onderdrukken van voornamelijk het creationisme. Zelden onderzochten zij zorgvuldig en objectief de feiten, maar gewoonlijk focusten zij op creationisten met ontkenning van hun graden, ontkenning van hun positie, maar met *ad hominem*<sup>3</sup> aanvallen en in het algemeen irrationele aanvallen op hun persoon. Kortom: hun reacties in het algemeen waren totaal onwetenschappelijk en roken naar intolerantie, zelfs haat” (*Persuaded by the Evidence*, hoofdstuk 4).

William Dembski voegt daaraan toe:

“Michael Behe wees erop, in een interview met de *Harvard Political Review*, dat een bioloog die het darwinisme in vraag stelt, zijn carrière in gevaar brengt. ‘Er is een goede reden om bang te zijn. Zelfs wanneer je niet uit je job wordt ontslagen, zal je zeker gepasseerd worden voor promoties. Ik wil sterk adviseren dat postdoctorale studenten, die sceptisch staan tegenover de darwiniaanse theorie, hun zienswijzen niet zouden bekendmaken’. ... Het betwijfelen van de darwiniaanse orthodoxie is vergelijkbaar met het tegenstaan van de partijlijn van een stalinistisch regime. ... Overijverige critici op intelligent design zien het als hun morele plicht om biologie vrij te houden van intelligent design, zelfs als dat het nemen van extreme maatregelen betekent. Ik heb geweten van zulke critici dat zij contact opnamen met werknemers die intelligent design aanhingen en hen brandmerkten als de ‘kettlers’ in hun midden. Eens zich ‘geuit’, werden de ID-aanhangers met heftige e-mails bestookt. Vervolgens brengt de pers een verhaal over hun onsmakelijke intelligent design associaties. (De dag dat zo’n verhaal verscheen, werd een nauwe vriend en collega van mij ontslagen uit zijn research positie in een prestigieus laboratorium van moleculaire biologie. Hij had tien jaar in dat lab gewerkt. ... Welkom in de inquisitie” (*The Design Revolution*, pp. 304, 305).

Walt Brown, die een Ph.D. in “mechanical engineering” heeft, van MIT<sup>4</sup>, beschrijft hoe evolutionisten het wetenschappelijke domein onder hun controle hebben gebracht sinds de dagen van Thomas Huxley. Hij noemt het domein van de geologie als een voorbeeld:

“Professors in het nieuwe en groeiende domein van de geologie werden voornamelijk geselecteerd uit dezen die het anti-catastrofe principe ondersteunden. Deze professors zetten studenten niet aan om het catastrofemodel aan te nemen. Een verdediger van een wereldomvattende vloed werd gebrandmerkt als een ‘bijbelse literalist’ of ‘fuzzy thinker’ (wazige denker) – die geen academische graad waard is. Geologie professors beïnvloedden ook, door het peer review proces, welke papers konden gepubliceerd worden. Leerboeken weerspiegelden spoedig hun orthodoxie, zodat weinig studenten ‘fuzzy thinkers’ werden. Deze praktijk gaat door tot op deze dag, omdat een belangrijk criterium voor het selecteren van professors, het aantal van hun publicaties is” (*In the Beginning*, p. 253).

Beschouw dr. Caroline Crocker, een celbioloog en voltijds bezoekend faculteitslid aan de George Mason University. Nadat zij verscheidene dia’s toonde over intelligent design in een cursus over cellen, werd zij berispt, weggehaald van het geven van voordrachten, en haar contract werd niet

---

<sup>3</sup> Argumentum ad hominem (Latijn voor “Argument op de man”) is een logische drogreden die de positie van de opponent in diskrediet brengt. Het is een tegenwerping die betrekking heeft op de persoon die een bewering doet, en niet op de bewering zelf. (Wiki).

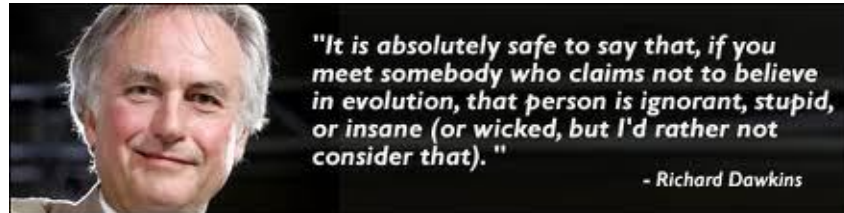
<sup>4</sup> The Massachusetts Institute of Technology (MIT) is een “private research university” in Cambridge, Massachusetts.



vernieuwd voor het volgende semester. Zij getuigde: “Studenten worden niet toegestaan het darwinisme in vraag te stellen. Er zijn universiteiten waar zij studenten polsen naar wat zij geloven om hen nadien uit te rangeren”.

Sommige darwinisten hebben zelfs hints gegeven of openlijk opgeroepen tot het opsluiten van creationisten.

“Richard Dawkins heeft geschreven dat ieder die evolutie ontkent ‘onwetend, stupied of geestesziek (of slecht is – maar dat wil ik liever niet in beschouwing nemen)’. (*New York Times*, 9 april 1989, sec. 7, p. 34).



Dit is geen grote stap vandaan om iemand ‘wicked’ (slecht) te noemen en dan dwangmaatregelen te nemen om een eind aan hun ‘slechtheid’ te maken. John Maddox, de redacteur van *Nature*, heeft in zijn journal geschreven dat ‘het niet lang meer zal duren voordat de praktijk van religie moet aanzien worden als anti-wetenschap’ (‘Defending Science Against Anti-Science’, *Nature*, 368, 185). In zijn recent boek *Darwin’s Dangerous Idea*, vergelijkt filosoof Daniel Dennett religieuze gelovigen met wilde dieren die eigenlijk opgesloten zouden moeten worden, en hij zegt dat ouders zouden moeten weerhouden worden (vermoedelijk door dwang) van het geven van foute informatie aan hun kinderen met betrekking tot de waarheid van evolutie, die zo evident is voor hem” (Michael Behe, *Darwin’s Black Box*, hoofdstuk 11).

---

<http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>

[verhoevenmarc@skynet.be](mailto:verhoevenmarc@skynet.be) - [www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be) - [www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm](http://www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm)