

De Da Vinci Code

Antwoord aan iemand die zijn geloof verliet

[Answers in Genesis](#) - August 8, 2005

[Jonathan Sarfati](#), Ph.D.

Ik ben altijd aangedaan als ik lees dat er iemand zijn geloof afvallig is geworden, in het bijzonder als iemand is afgefallen als slachtoffer van iemands propaganda, leugens en/of foute voorstelling van zaken. Zoals u kan zien in mijn reactie op Jayse kan struikeling vermeden worden door het stellen van eenvoudige maar kritische vragen en door onderzoek van gereputeerd bronmateriaal.

De brief van Jayse Pacelli, als reactie op een [recensie](#) op *De Da Vinci Code* van AIG:

Zoals duizenden andere Amerikanen las ik recent *The Da Vinci Code* van Dan Brown. Ik dacht dat het een groots verhaal was, maar wat mij echt fascineerde was de controversiële informatie die hij presenteerde over Jezus, de Bijbel en het Christendom zelf. Alhoewel ik gedoopt was als Methodist toen ik het boek las stelde ik mijn geloof in vraag, en Browns boek verplichtte me om meer onderzoek te doen over de informatie die hij presenteert. Wat ik vond was ontstellend. Na verscheidene andere boeken over het onderwerp gelezen te hebben en het bekijken van het kunstwerk in kwestie, was ik en ben ik nog steeds overtuigd van wat Brown, samen met anderen, hebben gepresenteerd. Wegens deze nieuwe vondsten, samen met andere dingen die niet relevant zijn voor deze brief, heb ik mijn christelijk geloof verlaten en ben ik vandaag atheïst. Ik wil met deze brief in geen enkel opzicht iets of iemand beledigen, want ik geloof dat ieder persoon op aarde moet kunnen geloven in wat zij ook wensen, maar ik stel enkele vragen zowel over [uw recensie van het boek](#) als andere dingen over het Christendom die ik graag zou uitgelegd zien. Eerst en vooral: met wel recht noemt u Dan Brown “de vijand van god” en een leugenaar, gewoon omdat hij een boek schreef waar u het niet mee eens bent? Als u zo zeker bent van uw geloof, en niet zoveel mensen het boek gelezen hebben als Brown beweert, waarom verspilt u dan uw tijd met niet alleen te klagen, maar ook met het schrijven van recensies om zowel Brown als zijn boek in diskrediet te brengen? Ten tweede: de manier waarop u uw standpunt verdedigde met betrekking tot de accurate en authenticiteit van de Bijbel, was kortweg belachelijk. U kan geen passages VAN de Bijbel nemen om te bewijzen dat hij niet werd verminkt en veranderd over de eeuwen. En jawel, keizer Constantijn stelde de moderne versie van de Bijbel samen, en jawel, er waren evangeliën die niet werden opgenomen wegens hun contrasterende boodschappen en teksten. Argumenteer hierover zoveel u wil maar dat maakt dit punt niet minder waar. (Als u iets van de verloren evangeliën wilt leren, neem dat a.u.b. de tijd om te zoeken naar zowel “Gnostische Evangeliën” als “The Nag Hammadi Library”. En nee, u mag hierover geen passages uit de Bijbel nemen). Ik hoop dat wie ook de recensie in kwestie schreef deze brief zal lezen met een open geest, en weet dat ik in geen enkel opzicht beledigend wilde zijn. Voel u a.u.b. vrij om op deze brief te antwoorden op <emailadres verwijderd>. Mijn naam is Jayse en ik ben 18 jaar oud. Dank u.

Jayse Pacelli
USA

Eerste uittreksel van de brief, met reactie:

Zoals duizenden andere Amerikanen las ik recent *The Da Vinci Code* van Dan Brown. Ik dacht dat het een groots verhaal was, maar wat mij echt fascineerde was de controversiële informatie die hij presenteerde over Jezus, de Bijbel en het Christendom zelf.

Op de FAQ pagina van Dan Browns officiële website, zegt hij:

“Als u de ‘FEITEN’ pagina leest [in *De Da Vinci Code*], zal u zien dat er duidelijk staat dat de documenten, rituelen, organisatie, kunstwerk en architectuur in het boek allemaal bestaan”.

Merk Browns handigheid op in deze bewoordingen. De kwestie is in feite niet of de ‘documenten, rituelen, organisatie, kunstwerk en architectuur’ bestaan, maar of de voorgewende *beweringen daaromtrent* wel accuraat zijn.

Browns gaat verder met:

“De ‘FEITEN’ pagina doet hoe dan ook *geen* uitspraak over enige van de oude theorieën die besproken werden door gefingeerde karakters. Het interpreteren van deze ideeën wordt aan de lezer overgelaten”.

Die vage bewoordingen en zijn verdere afwijzing laten toe dat Browns gefingeerde karakters elk soort van gebabbel kunnen uitspuien terwijl Brown zichzelf vrijspreekt van elke rekenschap met betrekking tot de accuraatheid.

Hoe zou dan de lezer de beweringen *moeten* interpreteren in *De Da Vinci Code*? Om de deugdelijkheid te bepalen van elke schrijverij moeten er logische vragen gesteld worden om u te verzekeren van de kwaliteit ervan (d.w.z. om er zeker van te zijn dat u niet wordt gedupeerd). Dit wordt “tekst-analyse genoemd”. Sommige van volgende vragen mogen niet in alle situaties toegepast worden maar ze worden hier gepresenteerd als een richtlijn:

- Wie is de auteur? Wat is zijn achtergrond? Wat is de auteur zijn bedoeling om te schrijven?
- Wie is het publiek van de auteur? Welk genre is het geschrift (d.w.z. fictie, non-fictie, naslagwerk)? Als er beweringen zijn dat bepaalde gegevens in een gefingeerd geschrift op feiten berusten, worden deze beweringen dan correct geciteerd en onderbouwd met bewijzen?
- Welk onderwerp wordt er behandeld? Welke bewijzen zijn er gebruikt om de bewering(en) te ondersteunen?
- Heeft iemand anders al enkele of alle beweringen weerlegd? Zijn de bewijzen die in de weerlegging worden gepresenteerd goed bekend?

Wij zouden ook moeten kijken naar wat de auteur zelf zegt over zijn werk. In de hiervoor aangehaalde FAQ zien we dat Brown zegt:

“*De Da Vinci Code* is een roman en daarom een werk van fictie”.

Dus is “wie zal ik vertrouwen?” de eerlijkste vraag die u zich nu kan stellen. Vertrouwt u *De Da Vinci Code*, een fictieroman zoals de schrijver erkent? Of het Woord van God, dat duizenden jaren van kritisch onderzoek doorstaan heeft? Het is beschamend dat u geschiedenis wilt leren van prof. Langdon [Noot: het hoofdkarakter in *De Da Vinci Code*] en u het dan beter wilt weten dan echte geschiedkundigen. Dat is hetzelfde als natuurkunde leren van Mister Spock (van *Star Trek*) en het dan beter willen weten dan echte natuurkundigen. Waarom zou u niet willen leren van een echte specialist zoals dr. Darrell Bock ([Breaking the Da Vinci Code](#))?

Alhoewel ik gedoopt was als Methodist toen ik het boek las stelde ik mijn geloof in vraag, en Browns boek verplichtte me om meer onderzoek te doen over de informatie die hij presenteert.

Welk onderzoek hebt u gedaan? Bent u in staat een onderscheid te maken tussen *primaire*, *secundaire* en *tertiaire* bronnen?

- *Primaire bronnen* bevatten origineel materiaal uit de betreffende tijdsperiode, zoals originele wettelijke documenten, persoonlijke interviews, foto's, agenda's, geschreven verklaringen of verslagen van ooggetuigen.

- *Secundaire bronnen* bevatten commentaren, evaluaties en interpretaties van primaire bronnen als beschouwing achteraf. Dit zijn meestal geen eigentijdse werken, en kunnen zijn: biografieën, krantenartikelen en andere werken van secundaire literatuur.
- *Tertiaire bronnen* zijn een compilatie van informatie van zowel primaire als secundaire bronnen, zoals encyclopedieën, woordenboeken, almanakken en boeken die over feiten gaan.

Verder wil ik in dit antwoord uitleggen waarom primaire bronnen zo belangrijk zijn en wijzen op enkele van de vele fouten in het boek, een bevinding die steun geeft aan de gedachte dat Browns "fictiewerk" precies dat is: complete fictie. (Voor een uitvoerige kijk op *De Da Vinci Code*, zie [A Review and Critique of 'The DaVinci Code'](#) door J. P. Holding, *Tekton Apologetics Ministries*).

Wat ik vond was ontstellend. Na verscheidene andere boeken over het onderwerp gelezen te hebben en het bekijken van het kunstwerk in kwestie, was ik en ben ik nog steeds overtuigd van wat Brown, samen met anderen, hebben gepresenteerd.

Een van mijn favoriete artiesten is [M.C. Escher](#). Zijn werken zijn gevuld met illusies die het oog bedriegen omdat dat de perceptie van ons brein om de tuin wordt geleid door de hoeken in de beelden. Dat komt omdat de ogen niet autonoom opereren, ze hebben het brein nodig om te interpreteren wat er gezien wordt. Terwijl Esschers werken het oog en het brein voor de gek houden in de geschilderde afbeeldingen, kunnen andere illusies geforceerd worden met goocheltrucs of door de kracht van suggestie. De kracht van suggestie kan er soms voor zorgen dat iemand iets gaat zien of horen wat er niet is. Zo kregen volkse legenden vorm en zo werden mensen gehersenspoeld.

Wanneer iemand met zijn geloof worstelt, of het nu door zijn gezinssituatie komt, of door de dood van een geliefde, of louter door te kijken naar teveel heruitzendingen van de *X-files* op televisie, dan blijkt zo iemand meer beïnvloedbaar te zijn door uitwendige bronnen. Er zijn gewetenloze mensen die teren op de gevoelens van mensen en de onzekerheden van het leven waardoor de mensen nog meer verward worden dan tevoren. De menselijke verdorvenheid wegens zijn zondige natuur en zijn pogingen om God te ontkennen, gekoppeld aan ogenschijnlijk geloofwaardige beweringen, kunnen er mee toe bijdragen dat iemand afvalt van het geloof. Het is ongelukkig zo dat er velen zijn die zich afkeren van, in plaats van zich te richten tot de enige bron van complete waarheid, God en Zijn Woord, om antwoorden te krijgen.

Het moet herhaald worden dat zelfs *indien* Brown correct was in zijn beoordeling van Leonardo da Vinci's kunst, dit dan enkel een bewijs zou zijn voor Da Vinci's artistieke veroorloving, maar geen bewijs van bijbelse en/of historische feiten. *Popeye* bevaarde nooit de zeven zeeën, ondanks het uniform dat tekenaar Segar hem had toebedeeld; dit is net als Browns boek een werk van fictie.

Wegens deze nieuwe vondsten, samen met andere dingen die niet relevant zijn voor deze brief, heb ik mijn christelijk geloof verlaten en ben ik vandaag atheïst. Ik wil met deze brief in geen enkel opzicht iets of iemand beledigen, want ik geloof dat alle mensen op aarde moeten kunnen geloven in wat zij ook wensen, ...

Is dit werkelijk waar? Wat als ik u zeg dat ik geloof dat de [Bijbel](#) het hoogste gezag bezit, en dat u redding kan verkrijgen door [Jezus Christus](#)? Wat als ik u zeg dat er exclusiviteit is in het christelijke geloof (zoals Jezus zei in Johannes 14:6) en dat het volgen van een andere religie - humanisme inbegrepen - u voor eeuwig zal afsnijden van uw Schepper? En tenslotte, wat als ik u zeg dat ik geloof dat God "niet wil dat enigen verloren gaan maar dat zij allen tot bekering komen" (2 Petrus 3:9)? Blijft u nog steeds bij uw bewering? Of is wat u zegt gewoon een voorbeeld van de "[nieuwe tolerantie](#)"? Bovendien, wat als er iemand zou geloven dat het oké is uw familieleden te doden? Zou u daarop niet zeggen dat dit niet geoorloofd is omdat het immoreel is? Zou u het moreel relativisme willen handhaven dat logischerwijs het gevolg is van uw bewering hier? (Zie ook de artikels onder [Are there such things as moral absolutes?](#))

... maar ik stel enkele vragen zowel over [uw recensie van het boek](#) als andere dingen over het Christendom die ik graag zou uitgelegd zien. Eerst en vooral: met wel recht noemt u Dan Brown “de vijand van god” en een leugenaar, gewoon omdat hij een boek schreef waar u het niet mee eens bent?

Eerst zegt u “ik geloof dat alle mensen op aarde moeten kunnen geloven in wat zij ook wensen” (moreel relativisme) en daarna zegt u “met welk recht noemt u ...”? Maar als alle mensen - volgens uw zienswijze - moeten kunnen geloven wat zij ook wensen, met welk recht probeert u dan tussenbeide te komen in een poging hen te overreden naar uw zienswijzen toe? U predikt moreel relativisme maar u spreekt uzelf tegen in de volgende zin!

In de recensie die u bedoelt wordt Brown niet “de vijand van god [*sic*]” genoemd, noch een leugenaar. Maar over deze twee labels valt te praten. In een 9 juni 2003 interview in *Today* bevestigde Brown dat hij wilde “bepaalde lang bestaande geloven of waarheden omtrent religie betwisten”. En alhoewel Browns incompetente research-bedrijvigheden hem nog niet tot een leugenaar maken, is zijn verzuim om zijn boze theorieën te herroepen, in het licht van de bewijzen, een indicatie van opzettelijk bedrog. Misschien ziet hij de noodzaak van herroeping niet zitten voor iets wat hij “een werk van fictie” noemt? Een eenvoudige internetzoekactie b.v. zal betrouwbare bewijzen leveren over de Priorij van Sion¹ en hoe Brown een sensationeel boek gebruikte [Holy Blood, Holy Grail](#), dat gepubliceerd werd in 1982, als zijn secundaire bron van informatie.¹

Het belang van het gebruik van primaire bronnen wordt verder bevestigd door het beslissende bewijs dat de auteurs van *Holy Blood, Holy Grail* fraudulente documenten gebruikten in hun research. Overtuigd zwendelaar-artiest Pi re Plantard getuigde in 1993 onder eed dat hij de Priorij van Sion documenten heeft verzonnen, in begrepen zijn aanspraken van ‘ware’ koning van Frankrijk². In plaats van te erkennen dat zijn werk imitatie is koos Brown ervoor de bewijzen te negeren en alle verantwoordelijkheid af te wijzen en blijft hij doorgaan met het vergaren van inkomsten van een boek dat mensen zoals u dupeert, tot zelfs het opgeven van hun eeuwige ziel. Zelfs indien dit de  nige leugen zou zijn, zou dit voldoende bewijzen dat de beweringen in *De Da Vinci Code* op zijn minst verdacht zijn. Maar zoals wij al eerder aantoonde zijn er genoeg fouten die bevestigen dat het researchwerk voor deze fictieroman erg matig is en niet zou mogen gebruikt worden als beslissende factor bij theologische studie.

Als u zo zeker bent van uw geloof, en niet zoveel mensen het boek gelezen hebben als Brown beweert, waarom verspilt u dan uw tijd met niet alleen te klagen, maar ook met het schrijven van recensies om zowel Brown als zijn boek in diskrediet te brengen?

De waarheid haalt altijd de leugen naar beneden. De zekerheid van ons geloof versterkt onze verantwoordelijkheid als christenen om hen bij te staan die een strijd voeren om hun geloof te behouden, of om te voorkomen dat anderen door onzinnigheden worden bedrogen. U hebt zichzelf al tot voorbeeld gesteld van iemand die steun nodig heeft, en doordat u ons contacteerde lijkt u wel om hulp te roepen temidden van uw verwarring. Als wij u uit uw droom kunnen halen en u afbrengen van de emotionele reactie op Browns fictieroman, door zijn foute beweringen en onlogische conclusies aan te wijzen, dan is die “verspilling van mijn tijd” helemaal geen verspilling.

Ten tweede: de manier waarop u uw standpunt verdedigde met betrekking tot de accuraatheid en authenticiteit van de Bijbel, was kortweg belachelijk. U kan geen passages VAN de Bijbel nemen om te bewijzen dat hij niet werd verminkt en veranderd over de eeuwen.

Jayse, wat als iemand u vroeg een wiskundige stelling te bewijzen - zonder het gebruik van wiskunde? Zou *dat* niet belachelijk zijn voor u? Realiseert u zich dat de Bijbel, niettegenstaande zijn gebonden toestand, niet  n boek is maar een *collectie* van boeken en brieven? Dit is de hoofdrede waarom passages van  n boek getoetst kunnen worden aan de accuraatheid van het verslag in een

¹ Die priorij is nep.

² Zie http://nl.wikipedia.org/wiki/Priorij_van_Sion.

ander boek. Uw vermaning staat gelijk met de onlogische bewering dat in een rechtszaak het getuigeverslag van een getuige niet kan gebruikt worden om het getuigenis te bevestigen van een andere getuige van dezelfde gebeurtenis(sen). Zie a.u.b. ook volgend artikel: [Agnostic asks whether biblical Christians commit circular reasoning](#).

Echter, wanneer wij de accuraatheid en authenticiteit van de Bijbel verdedigden, deden wij meer dan eenvoudigweg ‘passages uit de Bijbel’ nemen:

“... gebaseerd op angstvallig nauwkeurig geprepareerde samenstellingen van oude Griekse en Hebreeuwse manuscripten, waarvan er duizenden bestaan. De Dode Zee Rollen tonen aan dat kopieën van OT-boeken uit de eerste eeuw n.C. haast identiek zijn met de voorheen oudste Hebreeuwse manuscripten van duizend jaar later, zodus vormen kopieerfouten geen significant probleem”.

Wat dit betekent is dat er ondersteunende documenten zijn die aantonen dat er geen “vermindering(en) en verandering(en) doorheen de eeuwen” waren. Dit is één reden waarom primaire bronnen zo belangrijk zijn. Zoals [Alex Williams](#) heeft gezegd: “de overvloed van overeenkomende oude manuscripten wijst op onfeilbare wijze op gelijke originele bronnen”. Dat betekent dat er *duizenden* manuscripten zijn die de authenticiteit van de Schrift ondersteunen. Omgekeerd ligt de bewijslast bij u om verminkingen/veranderingen te bewijzen, door voorbeelden te geven van zogezegd niet-verminkte/veranderde originelen.

Waarom *weigert* u de accuraatheid van de documentatie (van het Woord van God) te geloven van duizenden ondersteunende teksten, die grote tijdsperioden overspannen? Omgekeerd: waarom *geloof* u in de accuraatheid van drie fragmenten, waarvan de vroegste gedateerd werd op de 3^{de} eeuw n.C., die over geen ondersteunende bewijzen beschikken? (NB: wat Brown “Het Evangelie van Maria Magdalena” noemt is in feite het zogenoemde gnostische document “Het Evangelie van Maria”).

Bovendien: gewoon omdat er fragmenten van iets gevonden werden, maakt dat de inhoud betrouwbaar? Het fenomeen sensatiejournalistiek gedijt goed omdat er velen zijn die dat soort schrijverij graag lusten. Zoals de sensatiebladen neemt Brown een beetje waarheid en vermengt die met een grote beet gissingen, hoofdzakelijk uit onbetrouwbare secundaire bronnen, om allerlei leugens aannemelijk te doen klinken. Maar van de andere kant wordt de Schrift ondersteund door [archeologische/historische](#) bewijzen en door vervulde profetieën.

Herinnert u zich hoe Brown sprak over het bestaan van “documenten, rituelen, organisatie, kunstwerk en architectuur” en hoe ik erop wees dat dit op zich nog geen accuraatheid bepaalt? Bemerkt ook hoe Brown ze allemaal bij elkaar mengt: “documenten”, objectieve bewijzen die voor de accuraatheid kunnen instaan, samen in een mengsel met “rituelen, organisatie, kunstwerk en architectuur” die onderworpen zijn aan de emoties van de participanten. Door dit te doen tracht Brown het belang te verminderen van documentbewijzen. Het *bestaan* van een document betekent niet dat het document *authentiek* is, noch draagt dit bij tot de *geldigheid* van de informatie in dat document.

En jawel, keizer Constantijn stelde de moderne versie van de Bijbel samen, en jawel, er waren evangeliën die niet werden opgenomen wegens hun contrasterende boodschappen en teksten. Argumenteer hierover zoveel u wil maar dat maakt dit punt niet minder waar.

Evenmin maken uw sterke beweringen iets waarachtig. Wij hebben bewijs geleverd (in het originele artikel) dat de Evangeliën als canon lang vóór Constantijn bestonden. Waar is uw bewijs van het tegendeel? Grote woorden spreken en conversatie-sluitende verbaliteiten bewijzen uw stelling niet.

Als u iets van de verloren evangeliën wilt leren, neem dat a.u.b. de tijd om te zoeken naar zowel “Gnostische Evangeliën” als “The Nag Hammadi Library”. En nee, u mag hierover geen passages uit de Bijbel nemen.

Wat in het bijzonder zou u ons willen leren? Bedoelt u het 2^{de} eeuwse en valse [Evangelie van Thomas](#), die Browns ‘[historicus](#)’ nalaat te vermelden? Misschien houdt u van het einde ervan, hetgeen

ironisch is omdat Brown en vele opdringers van de Gnostische Evangelien beweren dat die positief is voor de vrouw?

114. Simon Petrus zei tot hem: “Laat Maria van ons weggaan, want de vrouwen zijn het Leven niet waardig”. Jezus sprak: “Ziet, ik zal haar leiden en haar tot man maken, opdat zij ook een levende geest worde, gelijk u mannen. Want iedere vrouw die zichzelf mannelijk zal maken zal het Koninkrijk der Hemelen ingaan”.³

Nieuwtestamentisch tekstueel geleerde Bruce Metzger⁴ zegt: “Dit is niet de Jezus die we kennen van de vier canonieke evangeliën!” Hij gaat verder met de weerlegging van de Browneske beschuldiging dat kerkconcilies oneerlijk het *Evangelie van Thomas* hebben uitgesloten:

“Dat is historische helemaal niet correct. Wat de synodes en concilies in de 5^{de} eeuw deden en volgden was het bekrachtigen van wat reeds geaccepteerd was door zowel hoog als laag in het Christendom. Het is niet correct te zeggen dat het *Evangelie van Thomas* uitgesloten werd door het concilie; de juiste manier om het te stellen is dat het *Evangelie van Thomas* zichzelf heeft uitgesloten! Het harmoniseerde niet met andere getuigenissen over Jezus die het vroege Christendom als betrouwbaar had aanvaard.

“Nu, begrijp me niet verkeerd. Ik denk dat het Evangelie van Thomas een interessant document is, maar het is vermengd met pantheïstische en antifeministische verklaringen...”²

Het *Evangelie van Thomas* is een heel eind van de echte Schrift vandaan, waar deze zegt: “Daarin is noch Jood noch Griek; daarin is noch dienstbare noch vrije; daarin is geen man en vrouw; want gij allen zijt een in Christus Jezus. En indien gij van Christus zijt, zo zijt gij dan Abrahams zaad, en naar de belofte erfgenamen” (Galaten 3:28-29). De verschillen tussen mannen en vrouwen zouden moeten geëerd en geprezen worden maar, afgezien van wat Brown predikt in zijn roman, heeft God geen vooroordeel over sekse. Zie ook [The history of the teaching of human female inferiority in Darwinism](#) en mijn antwoord aan een criticus [‘Female inferiority’ raises questions](#).

Ik hoop dat wie ook de recensie in kwestie schreef deze brief zal lezen met een open geest, en weet dat ik in geen enkel opzicht beledigend wilde zijn. Voel u a.u.b. vrij om op deze brief te antwoorden op <emailadres verwijderd>. Mijn naam is Jayse en ik ben 18 jaar oud. Dank u.

Jayse Pacelli
USA

Ik hoop dat ook u met een “open geest” dit antwoord zult lezen; of dat u het op zijn minst met dezelfde hoffelijkheid zult behandelen als u deed met Browns fictieroman. Beschouw a.u.b. volgende finale gedachten en waarschuwingen die niet enkel gegeven worden om dit onderwerp af te ronden in uw geest maar ook om verdere verwarringen te vermijden in de toekomst, in het bijzonder wat uw eeuwige ziel betreft!

- Beschouw opnieuw de vragen over tekstuele analyse en tracht de uwe te formuleren.
- Wanneer informatie wordt ontvangen dat klaarblijkelijk niet betrouwbaar is, controleer dan grondig de gedane research met betrouwbare, primaire bronnen.
- Zoek theologische antwoorden in de Schrift en in betrouwbare commentaren - niet in fictieromans!

Sincerely,

[Jonathan Sarfati](#), Ph.D.
Brisbane, Australia

³ Nederlandse vertaling volgens <http://thomasevangelie.fol.nl/>.

⁴ Metzger is professor New Testament Language & Literature, Princeton Theological Seminary.

Referenties en noten

1. Er werd ook bewijs naar boven gebracht in een rechtsgeding, door Lewis Perdue, auteur van de romans *Daughter of God* en *The Da Vinci Legacy*, aantonend dat Brown een significant deel plagiëerde van Perdue's roman. De kwestie is hier echter niet die van wettelijke schuld (het hof besliste dat Brown het copyright van Perdue niet overtreden had) maar dat Brown blijkbaar ook *Daughter of God* en *The Da Vinci Legacy* gebruikte als secundaire bronnen.
 2. Metzger, B., geïnterviewd in Strobel, L., *The Case for Christ*, Zondervan, Grand Rapids, MI, 1998.
-

Interessante links:

<http://www.aboutbibleprophecy.com/davinci.htm>

<http://www.crosswalk.com/fun/1212187.html>

<http://www.letusreason.org/Current45.htm>

http://nl.wikipedia.org/wiki/De_Da_Vinci_Code_%28boek%29

http://en.wikipedia.org/wiki/Da_vinci_code

http://www.nieuws.nl/dossiers/film/322/22313/Schrijvers_klagen_uitgever_The_da_Vinci_code_aan

E-mail: verhoevenmarc@skynet.be

Homepage: <http://users.skynet.be/fa390968/index.htm> of <http://www.verhoevenmarc.be/index.htm>

Ga hier naar de [Nieuwste Artikelen](#)