

Bestaat God werkelijk?

Auteur: Ken Ham, <http://www.answersingenesis.org/>

Vertaling door M.V.

In onze dagelijkse ervaring lijkt alles een begin te hebben. De wetenschap toont aan dat zelfs de dingen die er altijd geweest lijken te zijn, zoals de zon en andere sterren, in feite afnemen, uitgeput raken. De zon verbruikt elke seconde zijn brandstof met miljoenen tonnen. Daarom kan ze niet eeuwig blijven bestaan, en moet ze dus ook een begin gehad hebben. Hetzelfde kan aangetoond worden met betrekking tot het hele universum.

Als dan christenen beweren dat de God van de Bijbel het hele universum tot bestaan bracht, zullen sommigen een vraag stellen die schijnbaar logisch lijkt: “Waar komt God vandaan?”

De Bijbel leert echter op vele plaatsen duidelijk dat God buiten de tijd staat. Hij is eeuwig, zonder begin of eind - Hij is oneindig! Ook weet Hij alle dingen en is oneindig intelligent.¹



Is dit logisch? Kan de moderne wetenschap met zulk een begrip omgaan? En hoe kan men de bewijzen herkennen voor het bestaan van een intelligente Schepper?

Hoe intelligentie herkennen



Wetenschappers zijn in de wolken wanneer ze stenen gereedschappen vinden in een grot, want die spreken van intelligentie - een gereedschapsmaker. Deze gereedschappen konden niet zomaar vanzelf ontstaan. Evenmin zou iemand kunnen geloven dat de gebeeldhouwde presidenthoofden, op de berg Rushmore, het gevolg zijn van miljoenen jaren toevalserosie. Wij kunnen ontwerp, design herkennen - het bewijs van de uitwerkingen van intelligentie - in de door de mens gemaakte objecten om ons heen.



Overeenkomstig William Paley's beroemde argument, impliceert een horloge een horlogemaker.² Vandaag echter, gelooft een grote hoeveelheid mensen - inclusief vele leidende wetenschappers - dat alle planten en dieren, en ook de ongelooflijk complexe breinen van mensen die computers, vliegtuigen, enz., ontwerpen, niet ontworpen werden door een intelligente God maar eerder voortgekomen zijn uit een onintelligent evolutionair proces. Maar is dit een verdedigbare positie?

Design in levende dingen

Moleculair bioloog Dr. Michael Denton, schrijvend als agnosticus, besluit:

“Langs het niveau van vernuft en complexiteit dat vertoond wordt door de moleculaire machinerie van het leven, zijn zelfs onze meest geavanceerde [20^{ste} eeuwse] technologische verschijnselen lomp ... Het zou een illusie zijn te denken dat hetgeen waarvan wij ons tegenwoordig be-

¹ Psalms 90:2; 106:48; 147:5. Notice that it is only things which have a beginning which have to have a cause. See J. Sarfati, 'If God created the universe, then who created God?' 12(1), *CEN Technical Journal* (1998), pp. 20-22.

² W. Paley, *Natural Theology*, 1802. Reprinted in 1972 by St Thomas Press, Houston, Texas.

wust zijn iets meer is dan een fractie van de hele omvang van het biologische design. Op praktisch elk domein van het fundamentele biologische research worden altijd-toenemende niveaus van ontwerp en complexiteit geopenbaard in een altijd-versnellend tempo”.³

De wereldvermaarde kruisvaarder voor Darwinisme en atheïsme, Prof. Richard Dawkins, zegt:

“Wij hebben gezien dat levende dingen te onwaarschijnlijk zijn en te mooi ‘ontworpen’ opdat zij door toeval zouden zijn ontstaan”.⁴

Dus, zelfs de meest ijverige atheïst geeft hier toe dat er overal om ons heen ontwerp, design aanwezig is. Voor een christen is het ontwerp dat wij om ons heen zien geheel consistent met de Bijbelse uitleg dat God alles heeft geschapen.

Echter, evolutionisten zoals Dawkins verwerpen het idee van een Ontwerper. Hij zegt (benadruking toegevoegd):

“Niettegenstaande alle schijn, is de enige horlogemaker in de natuur de blinde kracht van de natuurkunde, ofschoon ontplooid op een zeer bijzondere manier. Een ware horlogemaker ziet vooruit: hij ontwerpt zijn tandwielen en veren, en plant hun samenwerking, met een bepaald toekomstig vooruitzicht in gedachten. Natuurlijke selectie - het blinde, onbewuste, automatische proces dat Darwin ontdekte, en waarvan wij weten dat het in de verklaring voorziet voor het bestaan en de ogenschijnlijke doelbewuste vorm van alle leven - heeft geen doel in zich ... Het heeft geen verstand ... Het maakt geen plannen voor de toekomst ... het is de blinde horlogemaker”.⁵



Selectie en ontwerp

Leven is gebouwd op informatie, opgeslagen in de molecule van de erfelijkheid, het DNA. Dawkins gelooft dat natuurlijke selectie⁶ en mutaties (blinde, doelloze kopieervergissingen in dit DNA) samen voorzien in het mechanisme voor het produceren van de onmetelijke hoeveelheden aan informatie die verantwoordelijk zijn voor het ontwerp, design in levende dingen.⁷

Natuurlijke selectie is een logisch proces dat geobserveerd kan worden. Echter, selectie kan enkel opereren op basis van de informatie die alreeds opgeslagen is in de genen - het produceert *geen* nieuwe informatie.⁸ Eigenlijk is dit consistent met de Bijbelse verslag van de oorsprongen; God schiep afzonderlijke *soorten* (<https://christiananswers.net/q-crs/baraminology.html>) dieren en planten, die zich voortplanten volgens hun eigen soort.

Men kan een grote variatie waarnemen binnen een *soort*, en dat is te zien in de resultaten van natuurlijke selectie. Bijvoorbeeld, dingo's, wolven en coyotes zijn over de tijd heen ontwikkeld als gevolg van natuurlijke selectie die opereert volgens de informatie in de genen van de wolfshond-*soort*.



Maar er wordt *geen* nieuwe informatie geproduceerd - deze variëteiten zijn het gevolg van een her-schikking en uitselectering, van de informatie in de originele hondesoort [originele soorten worden door creationisten “genesisoorten” of “baramins” (*bara* = geschapen) genoemd; M.V.]. Van een *soort* werd nooit waargenomen dat die verandert in een totaal andere *soort* met nieuwe informatie

³ M. Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Adler and Adler, Maryland: 1986), p. 342. R. Dawkins, *The Blind Watchmaker* (N.Y.: W.W. Norton & Co, 1987), p. 43.

⁴ R. Dawkins, *The Blind Watchmaker* (N.Y.: W.W. Norton & Co, 1987), p. 43.

⁵ Ibid., ref. 4, p. 5.

⁶ Natural selection — the concept that some variants in a population will be less ‘fit’ to survive and/or produce offspring than others in a given environment.

⁷ See C. Wieland, *Stones and Bones* (Australia: Creation Science Foundation Ltd, 1995), and G. Parker, *Creation: Facts of Life* (Green Forest, Arkansas: Master Books, 1996).

⁸ L. Lester and R. Bohlin, *The Natural Limits to Biological Change* (Dallas Texas: Probe Books, 1989), pp. 175-6.

die voorheen niet bestond! [De hondensoort blijft altijd honden voortbrengen, de kattensoort altijd katten, enz. M.V.]

Zonder een manier waarbij de informatie toeneemt, zal natuurlijke selectie niet werkzaam kunnen zijn als een mechanisme voor evolutie. Evolutionisten weten dit, maar zij geloven dat mutaties op een of andere manier voorzien in nieuwe informatie bij natuurlijke selectie om daarmee werkzaam te zijn voor evolutie.

Kunnen mutaties nieuwe informatie produceren?

Het is thans duidelijk dat het antwoord hierop *neen* is! Dr. Lee Spetner, een hooggekwalificeerd wetenschapper die informatie- en communicatietheorie doceert, aan de John Hopkins Universiteit, maakt dit overvloedig duidelijk in zijn recente boek:

“In dit hoofdstuk zal ik verschillende voorbeelden tonen van evolutie, [d.w.z., voorbeelden van zogenaamde evolutie] vooral mutaties, en aantonen dat de informatie niet is toegenomen ... Maar in alle leesstof die ik doorgenomen heb in de biologie-wetenschapsliteratuur, heb ik nooit een mutatie gevonden die informatie toevoegde”.⁹

“Alle belangrijke mutaties die bestudeerd werden op het moleculair niveau, kwamen neer op een vermindering van de genetische informatie en niet een toename”.¹⁰

“De NDT [Neo-Darwinistische Theorie] wordt verondersteld te verklaren hoe de informatie van leven opgebouwd werd door evolutie. Het essentiële biologische verschil tussen een mens en een bacterie zit in de informatie die ze bevatten. Alle andere biologische verschillen volgen daaruit. De menselijke genen bevatten veel meer informatie dan die van de bacteriën. Informatie kan niet opgebouwd worden door mutaties die ze verliezen. Een zaak kan geen geld opbrengen wanneer ze gestaag, beetje bij beetje, verlies laat”.¹¹

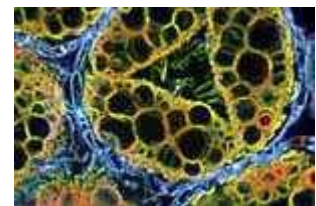
Evolutionaire wetenschappers kunnen niet omheen de conclusies tot dewelke vele wetenschappers, inclusief Dr. Spetner, gekomen zijn. Mutaties zijn *niet* werkzaam als mechanisme om het evolutionaire proces op gang te brengen.

[Voor verdere informatie, zie: “Kunnen genetische mutaties positieve veranderingen teweegbrengen in levende wezens?” Antwoord:

<https://christiananswers.net/q-eden/genetic-mutations.html>]

Meer problemen!

Wetenschappers hebben ontdekt dat binnen de cel, duizenden zgn. ‘bio-mechanische machines’ aanwezig zijn. Al hun onderdelen moeten simultaan op hun plaats zijn of de cel kan niet functioneren. Dingen waarvan gedacht werd dat ze eenvoudige mechanismen waren, zoals het waarnemen van licht en dit om te zetten naar elektrische impulsen, zijn in feite hooggecompliceerd.



Gezien het leven op deze ‘machines’ is gebouwd, is het idee onhoudbaar dat natuurlijke processen een levend systeem zouden kunnen hebben opgebouwd. Biochemicus Dr. Michael Behe gebruikt de term ‘niet-reduceerbare complexiteit’ wanneer hij zulke biochemische ‘machines’ beschrijft.

“. . . in de cel wonen systemen van een ongelooflijke, onherleidbare complexiteit. Het gevolg hiervan, namelijk dat leven ontworpen werd door een intelligentie, is een schok voor ons in de twintigste eeuw die hebben leren denken dat het leven het resultaat is van eenvoudige natuurlij-

⁹ L. Spetner, *Not by Chance* (Brooklyn, New York: The Judaica Press Inc.), pp. 131-2.

¹⁰ *Ibid.*, ref. 9, p. 138.

¹¹ *Ibid.*, ref. 9, p. 143.

ke wetten. Maar andere eeuwen hebben hun eigen shocks gehad, en er is geen reden te veronderstellen dat wij ze zouden kunnen ontkomen”.¹²

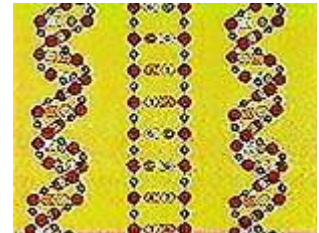
Richard Dawkins erkent dit probleem van noodzakelijke ‘machinerie’ om mee te starten, wanneer hij zegt:

“De theorie van de blinde horlogemaker is buitengewoon krachtig, gesteld dat ons is toegestaan replicatie aan te nemen en vandaar cumulatieve selectie. Maar indien replicatie een complex mechanisme nodig heeft, vermits de enige manier die we voor complexe mechanismen kennen, om uiteindelijk tot bestaan te komen, cumulatieve selectie is, dan hebben we een probleem”.¹³



Inderdaad een probleem! Hoemeer we kijken binnenin de werkingen van het leven, hoe gecompliceerder het wordt, en hoemeer we opmerken dat leven **niet** kon ontstaan uit zichzelf. Niet enkel is er een informatiebron nodig, maar de complexe chemische mechanismen van het leven moeten gelijk van bij de start tot bestaan zijn gekomen!

Toch trachten sommigen vol te houden dat het mechanisme van de eerste cel tot ontstaan kon gekomen zijn door puur toeval. Bijvoorbeeld, zo zeggen zij, door het willekeurige schudden en laten vallen van letters vanuit een hoed kan men soms een eenvoudig woord verkrijgen, zoals ‘BAT’.¹⁴ Als er dan met lange tijdsperioden rekening wordt gehouden, waarom zouden er dan geen complexere informaties kunnen ontstaan, door toeval?



Echter, wat zou het woord ‘BAT’ kunnen betekenen voor een Duitser of een Chinees? Het punt is dat een orde van letters betekenisloos is tenzij er een taalconventie is en een vertalingssysteem die het betekenis aangeven!

In een cel is er zo’n systeem (andere moleculen) die de orde in het DNA betekenis geven. DNA zonder het taal/vertalingssysteem is betekenisloos, en evenmin kunnen deze systemen zonder het DNA werkzaam zijn.

Een andere complex gegeven is dat het vertalingsmechanisme, dat de orde van de ‘letters’ leest in het DNA, zelf door het DNA wordt gespecificeerd! Dit is een ander soort mechanisme dat kant en klaar geformeerd moet zijn, of het leven werkt niet.

Kan informatie voortkomen uit niet-informatie?

Dr. Werner Gitt, (<https://christiananswers.net/creation/people/gitt-w.html>) directeur en professor aan het Duitse Bondsinstituut voor Fysica en Technologie, maakt duidelijk dat een van de dingen, die we met absolute zekerheid van de wetenschap weten, is dat informatie niet door toeval kan voortkomen uit wanorde. Het neemt *altijd* (grotere) informatie op om informatie te produceren, en tenslotte: informatie is het resultaat van intelligentie:

“Een codesysteem is altijd het resultaat van een mentaal proces (het vereist een intelligente origine of uitvinder) ... Er moet benadrukt worden dat materie als zodanig niet in staat is om zulke code te genereren. Alle ervaringen geven aan dat voor een denkend wezen, dat vrij zijn eigen wil doet, cognitie en creativiteit, nodig zijn”.¹⁵

“Er bestaat geen bekende natuurwet waardoor materie informatie kan voortbrengen, noch bestaat er enig fysisch proces of materieel fenomeen dat dit kan doen”.¹⁶

¹² M. Behe, *Darwin's Black Box* (New York: The Free Press, 1996), pp. 252-253.

¹³ Ibid., ref. 4, pp. 139-140.

¹⁴ [BAT = vleermuis]. Eigenlijk is het genereren van simpele woorden veel eenvoudiger dan zinnen of alinea's. Eenvoudige berekeningen tonen aan dat zelfs een miljard jaar niet zou volstaan om de complexiteit van slechts één ‘proteïne-zin’ te genereren.

¹⁵ W. Gitt, *In the Beginning was Information*, (Bielenfeld, Germany: CLV), pp. 64-7.

¹⁶ Ibid. ref. 15, p. 79.

Wat is de bron van de informatie?

We kunnen daarom afleiden dat de grote hoeveelheid informatie in levende dingen oorspronkelijk moet voortgekomen zijn uit een intelligentie, die verre superieur moet zijn aan de onze, zoals wetenschappers dagelijks laten blijken. Maar dan nog zullen sommigen zeggen dat zo'n bron moet veroorzaakt zijn door iets met een nóg grotere informatie-intelligentie.



Echter, als zij op die manier redeneren, kan men de vraag stellen waar die grotere informatie/intelligentie dan vandaan komt? En waar komt die dan weer vandaan ... men kan dit extrapoleren tot in het oneindige, voor altijd, tenzij ...

Tenzij er een bron is van *oneindige* intelligentie, die zich bevindt achter de horizon van ons eindige begripsvermogen. Maar is dat nu niet juist wat de Bijbel aangeeft, wanneer wij lezen: “in het begin schiep God ...”? De God van de Bijbel is een oneindig wezen, niet gebonden aan de beperkingen van tijd, ruimte, kennis, of wat dan ook.

Zo, wat is de logisch-verdedigbare positie? - dat materie altijd bestond (of door zichzelf tot bestaan kwam, redeloos), en dat het daarna zichzelf ordende tot informatiesystemen, *tegen* alles in wat door de echte wetenschap wordt waargenomen? Of dat een wezen met oneindige intelligentie,¹⁷ informatiesystemen schiep voor het leven opdat het zou bestaan, helemaal *in overeenstemming* met echte wetenschap?



Het antwoord daarop lijkt evident te zijn, waarom kunnen dan niet alle intelligente wetenschappers dit aanvaarden? Dr. Michael Behe antwoordt:

“Vele mensen, inbegrepen vele belangrijke en gerespecteerde wetenschappers, willen gewoon niet hebben dat er iets bestaat buiten de natuur. Zij wensen geen bovennatuurlijk wezen die de natuur beïnvloedt, ongeacht hoe bescheiden of constructief de interactie mag geweest zijn. Met andere woorden ... zij voegen a-priori een filosofische verbintenis bij hun wetenschap, die een beperking oplegt voor de verklaringen zij zullen accepteren over de fysische wereld. Soms leidt dit tot een eerder vreemd gedrag”.¹⁸

De moeilijkheid van de kwestie is dit: Indien men accepteert dat er een God is die ons schiep, dan is die God eigenaar van ons. Hij heeft dan ook het recht om de regels te stellen volgens welke wij horen te leven. In de Bijbel heeft Hij ons geopenbaard dat wij rebelleren tegen onze Schepper. Vanwege deze rebellie, genaamd “zonde”, zijn onze fysieke lichamen ter dood veroordeeld - maar wij zullen echter voortleven, ofwel mét God ... ofwel zónder Hem, in een plaats van eeuwige straf.

Maar het goede nieuws is dat onze Schepper een middel voorzien heeft, door het kruis van Jezus Christus, om bevrijd te worden van onze zonde van rebellie, zodat zij die in geloof tot Hem komen, met berouw voor hun zonde, vergiffenis kunnen ontvangen van een heilige God, om voor eeuwig bij hun God te kunnen leven. [Zie De HOOP - <https://christiananswers.net/hope/home.html>, on-line video]

En wie schiep God?



Per definitie heeft een oneindig, eeuwig wezen, altijd bestaan - niemand schiep God. Hij is de zelf-bestaande - de grote ‘Ik Ben de Ik Ben’ [Zie <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Ik-Ben.pdf>, Hebr. “*hayah hayah*”, Ex. 3:14; M.V.] van de Bijbel.¹⁹ Hij staat buiten de tijd - Hij schiep de tijd. U zou nu kunnen zeggen: “Maar dat betekent dat ik dit moet accepteren door *geloof*, vermits ik het niet kan verstaan”.

¹⁷ Thus, capable of generating infinite information, and certainly the enormous, though finite, information of life.

¹⁸ Ref. 12, p. 243.

¹⁹ Exodus 3:14; Job 38:4; Joh. 8:58, 11:25, *et al.*

We lezen in het boek Hebreeën:

“Maar zonder geloof is het onmogelijk God te behagen. Want die tot God komt, moet geloven, dat Hij is, en een Beloner is van hen, die Hem zoeken” (Hebreeën 11:6).

Maar dit is geen blind geloof, zoals sommigen menen. In feite hebben de evolutionisten, die God ontkennen, een blind geloof - zij moeten iets geloven wat indruist tegen ware wetenschap - namelijk, dat informatie kan voortkomen uit wanorde, door toeval.

Het christelijk geloof is geen blind geloof - het is een logisch-verdedigbaar geloof. Daarom zegt de Bijbel dat ieder die niet gelooft in God, niet te verontschuldigen is:

“Want Zijn onzienlijke dingen worden, van de schepping der wereld aan, uit de schepselen verstaan en doorzien, beide Zijn eeuwige kracht en Goddelijkheid, opdat zij niet te verontschuldigen zouden zijn” (Romeinen 1:20).

Voor een diepgaander artikel, lees: Wie heeft God gemaakt? :

<http://www.verhoevenmarc.be/PDF/God-gemaakt.pdf>

Referenties en noten

Opmerking: deze referenties werden ook weergegeven als voetnoten in de tekst.

1. Psalms 90:2; 106:48; 147:5. Notice that it is only things which have a beginning which have to have a cause. See J. Sarfati, 'If God created the universe, then who created God?' 12(1), *CEN Technical Journal* (1998), pp. 20-22.
2. W. Paley, *Natural Theology*, 1802. Reprinted in 1972 by St Thomas Press, Houston, Texas.
3. M. Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Adler and Adler, Maryland: 1986), p. 342.
4. R. Dawkins, *The Blind Watchmaker* (N.Y.: W.W. Norton & Co, 1987), p. 43.
5. Ref. 4, p. 5.
6. Natural selection — the concept that some variants in a population will be less 'fit' to survive and/or produce offspring than others in a given environment.
7. See C. Wieland, *Stones and Bones* (Australia: Creation Science Foundation Ltd, 1995), and G. Parker, *Creation: Facts of Life* (Green Forest, Arkansas: Master Books, 1996).
8. L. Lester and R. Bohlin, *The Natural Limits to Biological Change* (Dallas Texas: Probe Books, 1989), pp. 175-6.
9. L. Spetner, *Not by Chance* (Brooklyn, New York: The Judaica Press Inc.), pp. 131-2.
10. Ref. 9, p. 138.
11. Ref. 9, p. 143.
12. M. Behe, *Darwin's Black Box* (New York: The Free Press, 1996), pp. 252-253.
13. Ref. 4, pp. 139-140.
14. Actually, generating words is far simpler than sentences or paragraphs. Simple calculations show that even a billion years would not be enough time to generate even one protein 'sentence'.
15. W. Gitt, *In the Beginning was Information*, (Bielenfeld, Germany: CLV), pp. 64-7.
16. Ref. 15, p. 79.
17. Thus, capable of generating infinite information, and certainly the enormous, though finite, information of life.
18. Ref. 12, p. 243.
19. Exodus 3:14; Job 38:4; John 8:58, 11:25, *et al.*

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

“Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>