

Abiogenese?¹

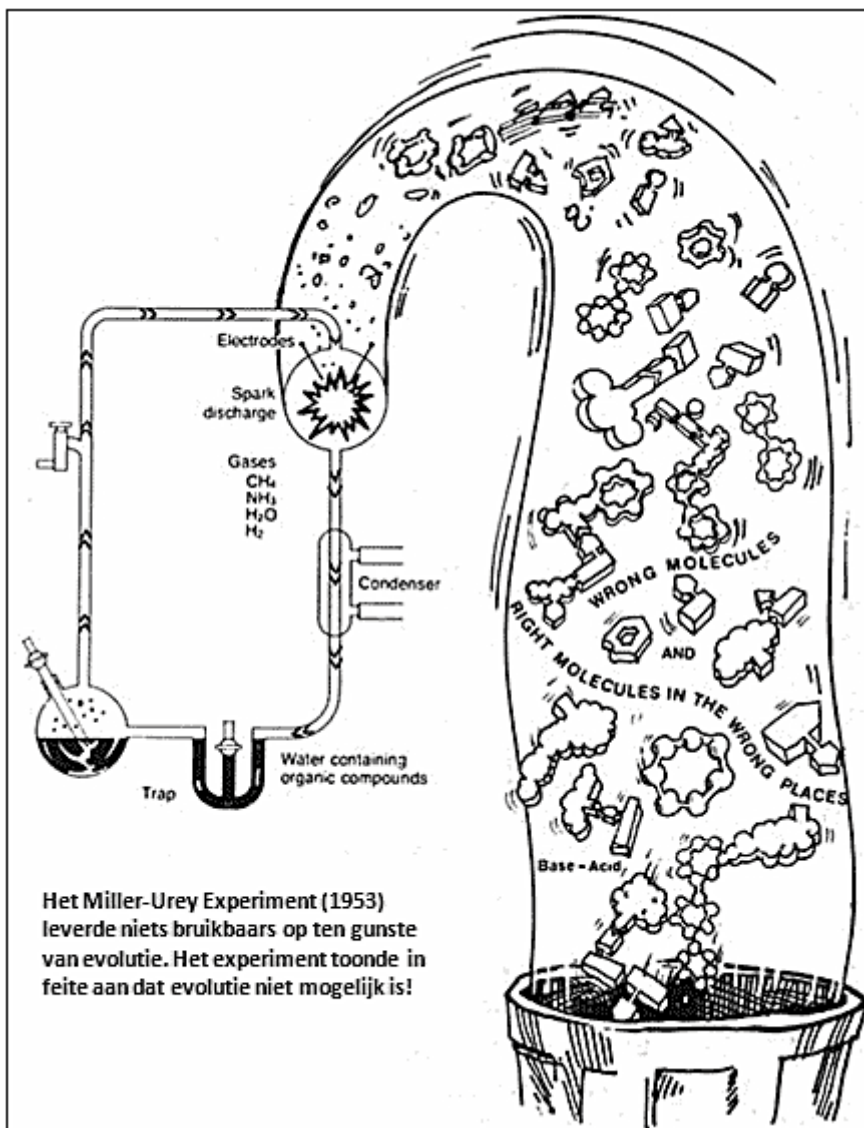
Fantastische claims belichten de wetenschappelijke absurditeit van deze gerecycleerde filosofie van "spontane generatie"

door Renton Maclachlan, <http://creation.com/abiogenesis>, 20-12-2014

Alle Schriftaanhalingen komen uit de Statenvertaling (1977 of HSV)
Vertaling en voetnoten door M.V. Update 13-10-2018 (plaatje en inlassen)

Inleiding

Het *New Zealand Geographic* magazine, waarop ik reeds lang geabonneerd ben, is echt een technisch excellente productie. Maar niet verwonderlijk voor dit type van magazine (dat veel lijkt op het beter bekende *National Geographic*), publiceren zij ook artikelen die binnen de lijnen vallen van de klassieke evolutietheorie.



In de laatste 25 jaren hebben zij toch wel occasionele brieven gepubliceerd die wijzen op het gebrek aan bewijs voor hun evolutionaire claims. De laatste jaren is de evolutionaire verhalenvertellerij toegenomen. In de maart/april 2014 editie publiceerden zij een artikel van regelmatig contribuant en evolutionaire fanaticus Dave Hansford, getiteld "Cooking with gas", onder een hoofding "LIFE: Abiogenesis". Dit artikel, dat prominent het 1953-Miller/Urey experiment weergaf, was in het bijzonder mager qua inhoud en substantie, het miste enige echte kritische gedachte, en deed deze waanzinnige bewering:

"Leven komt altijd naar de aarde vanuit de ruimte. Onmiddellijk als u uit uw huis komt, zo zei studieleider dr. Milton Wainwright tot BBC-Radio, wordt u bedekt met micro-organismen [sic] of biologische entiteiten die uit de ruimte komen. Wij geloven dat zij zijn gekomen vanaf het prille begin".

Na enkele vriendelijke contacten met de redacteur, zond ik onderstaand artikel naar *New Zealand Geographic* voor publicatie. Maar de redacteur weigerde het artikel en zei: "terwijl er nuttige elementen zijn in uw kritiek op abiogenese, vervangt uw thesis abiogenese door een ingebeelde ingenieur in de hemel, en dat is nauwelijks een afdoend of goed onderbouwd alternatief".

¹ Abiogenese [= "geen biologische oorsprong"] is het (hypothetische) ontstaan van leven uit niet-levende materie. Het is de materialistische verklaring voor de oorsprong van het leven, dus zonder bovennatuurlijke of metafysische inbreng. (Wiki).

Ik antwoordde dat de conclusie van mijn artikel veeleer “een logische noodzakelijkheid is, onttrokken aan het bewijs dat ik kort uiteenzette, een logica en bewijs die u blijkbaar niet onder ogen wilt zien”.

Na wat overdenkingen nadien, schreef ik om te vragen de valse bewering van “micro-organismen uit de ruimte” in te trekken. In zijn antwoord zei de redacteur deels: “Gezien uw tegenwerpingen grotendeels ideologisch zijn, kan ik me niet langer met die materie bezighouden”.

Leven vanuit de ruimte gekomen?

“Maar wat is de oorsprong van het leven op Planeet X?”

Zeggen dat leven vanuit de ruimte naar de aarde had kunnen komen creëert geen derde positie over de oorsprongen. Dit geschil zou de vraag over de oorsprongen enkel naar een andere planeet verplaatsen, en dezelfde enige twee mogelijke stellingen over de oorsprongen handhaven: leven werd ofwel geschapen ofwel spontaan genereerd.

Onze discussie was blijkbaar aan zijn eind gekomen, maar ik dacht dat ik nog een laatste argument had, door het volgende te zeggen:

“Het lijkt er voor mij op dat logischerwijs zou volgen dat u niet denkt dat die bewering vals is en daarom niet hoeft gecorrigeerd te worden, ofwel dat u weet dat de bewering vals is en u zich er niet ongemakkelijk bij voelt dat u een gekende valse bewering publiceert die daarbij naar u wijst. In ieder geval kan uw geloofwaardigheid niet anders dan in vraag gesteld worden, en niet enkel door mensen zoals ikzelf. Ik twijfel er echt aan of uw evolutionaire metgezellen het met u eens zouden zijn – ten minste de goed geïnformeerden, als u meent dat de bewering waar is. Ze is zo evident vals dat ik verwacht dat de meesten het met mij eens zouden zijn, en menen dat de publicatie van die bewering een beschaming is voor de zaak.

“De eenvoudigste uitweg is een correctie/disclaimer te publiceren. Op die manier zou u aantonen dat u deze bizarre bewering niet als waar aanvaardt, zowel als dat u toont eerlijk genoeg te zijn deze vergissing toe te geven”.

Tot op de datum van het schrijven van onderhavig artikel verscheen er geen disclaimer of correctie, en eerlijk gezegd verwacht ik dat ook niet. Hierna dan het artikel dat ik verstuurde naar *New Zealand Geographic* voor publicatie, in oktober 2014.[1]

Abiogenese?

“Spontane generatie” (of “spontane wording”, “Generatio Spontanea”) was lange tijd een mainstream wetenschappelijke doctrine, tot door Francesco Redi en Louis Pasteur bewezen werd dat ze vals is. Daarna stierf ze een trage en pijnlijke dood. “Spontane generatie” zegt fundamenteel dat gegeven de juiste omstandigheden en [materiële] voorlopers, het leven geheel op zichzelf “spontaan” zal opkomen. Er waren verschillende recepten voor dit “feit” van de wetenschap. Bijvoorbeeld, de 17^{de}-eeuwse Vlaamse chemicus Jan Baptista van Helmont, schreef: “Als een bevuild overhemd wordt geplaatst in de opening van een vat met tarwekorrels, zal door de reactie van het gist in het hemd op de uitwasemingen van de tarwe, na 21 dagen de tarwe veranderen in muizen”. Ook werd gedacht dat vlees, dat men laat rotten, spontaan maden en vliegen deed ontstaan. Het evidente feit dat rottend vlees spoedig zal krioelen van de maden en vliegen stichtte het geloof in spontane generatie van maden en vliegen uit rottend vlees. Francesco Redi nu stelde een eenvoudig experiment voor om de hypothese te testen: laten we het vlees met iets bedekken en zien wat er gebeurt! Uiteraard krioelde het niet van de maden en vliegen toen het vlees rotte, want geen vliegen konden het vlees bereiken om er hun eieren in te leggen om zo maden en vliegen te produceren. En zo weerlegde Redi een lang bestaande doctrine, en hij verving deze door een nieuwe doctrine: “Leven komt van leven”, wat bekend kwam te staan als de “wet van biogenese”.

Pasteur sloeg de finale spijker in de doodskist van spontane generatie, toen hij zijn beroemde zwanen-halsfles-experiment uitwerkte. Hij plaatste gesteriliseerde bouillon in zijn fles, daarna verhitte hij de erg dunne hals van de fles en boog deze naar beneden zoals de hals van een zwaan. Terwijl de hals lucht toeliet om tot bij de bouillon te komen, weerhield deze dat er iets vanuit de lucht in de bouillon zou vallen. Zijn bouillon bleef een jaar helder, en toonde aan dat gesteriliseerde bouillon in open lucht, zonder enige afscherming, werd gecontamineerd door vooraf bestaande levende vormen die erin vielen, ook al zijn deze levensvormen niet zichtbaar voor het blote oog. Opnieuw was aangetoond “dat leven uit leven komt”, en spontane generatie kreeg een slechte naam.

Wet van Biogenese:

**Leven komt enkel voort uit voorbestaand leven,
dat van dezelfde soort moet zijn.**

Daar is nooit enige uitzondering op geweest!

En dit is échte Wetenschap!

Maar het is verbazingwekkend wat een naamsverandering kan doen om een dood en begraven kadaver opnieuw tot leven te brengen. T. H. Huxley gaf het een nieuwe “wetenschappelijke” naam, maakte wat cosmetische veranderingen (beperken tot de oorsprong van het eerste leven), en als resultaat werd dit tot nieuw leven opgewekt en andermaal respectabel gemaakt in wat nu bekend staat als “abiogenese”.

Abiogenese betekent “geen biologische oorsprong”, in simpele woorden: leven uit niet-leven ... en zo zijn we terug bij spontane generatie, maar in een nieuw voorkomen: “onder de juiste omstandigheden en [materiële] voorlopers zal leven spontaan ontstaan”. En zo krijgt “abiogenese” zijn vrijbrief en wordt deze gepromoot in wetenschappelijke bladen en in populaire magazines zoals *New Zealand Geographic* (Uitgave 126, maart – april 2014, p. 28); niettegenstaande “spontane generatie” grondig onderuitgehaald werd, en de weerlegging ervan werd aanzien als een overwinning van zorgvuldige wetenschap over bijgeloof.

Verder worden miljarden dollar ruimte-expedities ondernomen om te trachten aan te tonen dat leven door abiogenese ontstond. De belangrijkste stuwkracht voor het VS-ruimteprogramma is de zoektocht naar leven in ons zonnestelsel en daarachter. Daarom zijn de Mars-expedities niet louter technologische ontwikkelingen, ontworpen door de beste hersenen in de industrie, maar veeleer zijn die ongelofelijke machinerieën er voor één doel: om te zien of leven spontaan opkwam en evolueerde op Mars. Als dan zulke machines bewijs van vloeibaar water of “organische componenten” ontdekken, op Mars of elders in het zonnestelsel, circuleren er adembenemende nieuwsverhalen in de hele wereld. Ze vertellen van de vondst alsof het leven zelf werd gevonden, of dat gegeven de aanwezigheid van vloeibaar water of “organische componenten”, de oorsprong van het leven zelf erg nabij is gekomen, en zelfs onvermijdelijk.

Het is alsof water, organische componenten en leven zo goed als equivalent zijn. Natuurlijk is dat niet waar, en je moet geen bekwame wetenschapper zijn om dit te weten. Zulke mediaheisa is een voorbeeld van de hype en de sterk opgeblazen beweringen, die gedaan werden en nog steeds gedaan worden, met betrekking tot de beroemde maar totaal irrelevante oorsprong-van-leven experimenten, van Stanley Miller en Harold Urey in 1953. Toen zij zich uitsloofden over hun apparatus, kan ik me inbeelden, wanneer de flessen groen en geel begonnen te worden, dat Urey tot Miller zei: “Als we gewoon leven kunnen maken in deze testbuis, dan hebben we bewezen dat er geen intelligentie nodig was in het begin”. [2]

De redenering achter deze zoektocht naar buitenaards leven is, vermits leven spontaan opkwam op aarde, waarom het dan ook niet elders spontaan zou zijn ontstaan – in feite overal waar de juiste omstandigheden en voorlopers aanwezig zijn? En zo gaat de miljarden dollars zoektocht, op de rug van de belastingbetaler, maar door.

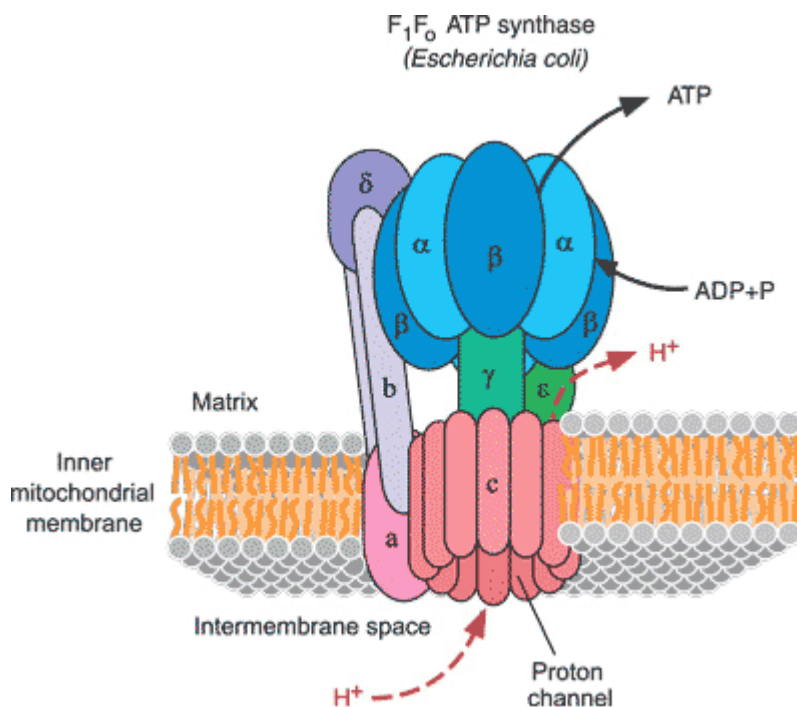
En het is niet slechts een zoektocht naar rudimentair leven, maar leven tot aan intelligent leven. Want, als hier op aarde intelligent leven is geëvolueerd, waarom zou het dan niet elders geëvolueerd kunnen zijn. Bovendien, gegeven dat het elders is geëvolueerd, hebben deze intelligente “aliens” misschien wel

een ruimteprogramma ... en ... misschien trachten zij met ons contact op te nemen. Zou het geen schande zijn als wij niet zouden luisteren?! En daarom scannen radiotelescopen de hemel af in de hoop dat een gecodeerde boodschap opgepikt zal worden dat ETI (Extra-Terrestrial Intelligence: buitenaards leven) aangeeft.

Maar is het voor biologisch leven mogelijk – intelligent of rudimentair – om over tijd spontaan op te komen vanaf materiële voorlopers (precursors) zoals de verdedigers van abiogenese volhouden? Wel nee, helemaal niet, om tal van redenen. Het leven draait op gecodeerde boodschappen, sommige van de meest gecompliceerde boodschappen die mensen kennen. En wij zijn nog lang niet aangekomen op de bodem van de complexiteit van dit alles. Menigvuldige codes, boodschappen lopen in verschillende richtingen met de informatie in multi-lagen op het genetisch materiaal, met systemen van zelf-correctie, grote opslagcapaciteit mechanismen, postsystemen om boodschappen af te leveren van hier naar daar ... De lijst van wonderen neemt alsmaar toe naarmate ze ontdekt worden, op een regelmatige basis.

In elke menselijke ervaring zijn boodschappen en verstand onherroepelijk samengevoegd, zodat wij weten dat waar een boodschap wordt gevonden dit het product is van een verstandige of intelligente bron. Wij weten dat “Bob ♥ Betty”, geschreven in het zand van het strand, niet het resultaat kan zijn van water en wind die zandkorrels op het strand herschikken. Deze absolute boodschap/verstand connectie ligt aan de basis van het SETI programma, de “Search for Extra-Terrestrial Intelligence” (Zoektocht naar buitenaardse intelligentie).

Wat gehoopt wordt wat de radiotelescopen in dit programma zullen vinden, zijn gecodeerde boodschappen van enige soort. Als zoiets zou gevonden worden, zou de vreugde van de SETI medewerkers grenzeloos zijn. Positief bewijs voor buitenaardse intelligentie zou dan gevonden zijn. Maar deze mensen hebben een enorme blinde vlek. Schakel over van radiotelescopen naar elektronenmicroscopen, en richt uw ogen van de ruimte weg naar de allerkleinste processen van enige levende cel, en wat vind u? Boodschappen bovenop boodschappen, van de meest verbluffende soort. En niet zomaar hier en daar geïsoleerd, maar boodschappen bij de biljoenen. Dus, er is positief bewijs voor de hele wereld om te zien, dat biologisch leven voortkomt uit een intelligente bron. Het kwam niet spontaan tevoorschijn maar het is oorspronkelijk het product van gedachten, planning en ontwerp.



De hele ATP Synthase machine met individueel gefabriceerde proteïne-onderdelen elk gelabeld met Griekse letters. H⁺ ionen (protonen) vloeien door een speciale tunnel in ATP Synthase, zoals de pijl aangeeft. Dit induceert mechanische beweging tot het forceren van de spil en basis om samen te draaien zoals een turbine. Bijna 100% van het draaimoment wordt geconverteerd tot chemische energie in de formatie van ATP-moleculen! Er worden drie ATP's geproduceerd voor elke 10 protonen.

Als abiogenese optrad, zoals beweerd wordt, dan zou ruwe, ongestuurde chemie het ontstaan hebben gegeven aan de hoog complexe intergerelateerde machines en processen die biologisch leven mogelijk maken.[3] Iedereen heeft gehoord van het kip-en-ei-probleem: wat kwam eerst? Er zijn vele kip-en-ei

relaties vereist opdat leven zou mogelijk zijn. Neem ATP² [4] bijvoorbeeld. ATP is de energiestroom van het leven. Elke biologische functie wordt aangedreven door ATP. Stop de ATP-productie en u bent dood, onmiddellijk. Daardoor komt het dat Cyanide zo dodelijk is: het stopt de ATP-productie. ATP wordt geproduceerd door de moleculaire ATP Synthase rotatiemotor, die met een snelheid draait van 7000 omwentelingen per minuut, waarbij bij elke rotatie drie ATP-moleculen “uitgespuwd” worden.[5] Ongeveer 50 kg ATP wordt er dagelijks geproduceerd in onze lichamen door de meer dan 10 biljard ATP Synthase rotatiemotoren in ons lichaam die ADP [6] converteren naar ATP; minder wanneer we rusten, meer als we hard werken.

Maar ... ATP Synthase wordt gecodeerd door het DNA. Dus, om ATP-Synthase te krijgen moet het DNA ervoor gecodeerd zijn. Maar om DNA-code te krijgen voor ATP Synthase heb je ATP nodig om het transcriptieproces aan te drijven. Echter, om ervoor te zorgen dat ATP de transcriptie aandrijft heb je FTP Synthase nodig om het te produceren. Geen ATP Synthase = geen ATP = geen transcriptie van DNA codering voor ATP Synthase = geen ATP Synthase = geen ATP...

Om de zaak expliciet te maken: Het hele intergerelateerde, onherleidbaar complexe DNA/ATP Synthase systeem moet volledig intact en functioneel zijn om te werken. Erzonder is leven niet mogelijk, dus het zou moeten tot bestaan zijn gekomen vanaf het eerste moment van het bestaan van leven.

Het spreekt vanzelf dat zo'n systeem nooit spontaan is kunnen ontstaan, zoals vereist is bij abiogenese, evenmin instant uit materiële bronnen, noch stap voor stap door wilkeurige chemische reacties in een kleine warme poel die getroffen wordt door bliksemstralen. De onmogelijkheid voor het verkrijgen van dit systeem als een resultaat van chemie en fysica die hun ding doen is gewoon een van de vele onoverkomelijke wegblokkades die in de weg staan van abiogenese en spontane generatie. Er is een ingenieur vereist met een onvoorstelbare genialiteit en creatieve bekwaamheid. Abiogenese en spontane generatie fantasie, waar ook gepresenteerd, of welke term er ook voor gebruikt wordt, zou voor eens en altijd moeten afgedankt worden door rationele mensen.

Dr. Dean Kenyon: de omschakeling maken

Dean Kenyon³, Professor Emeritus Biologie aan de San Francisco State University, was een toegewijd evolutionist en een van de vroegere onderzoekers m.b.t. het idee van een chemische oorsprong van het leven. Hij was co-auteur van het boek *Biochemical Predestination* in 1969, samen met mede-evolutionist Gary Steinmann, en dit werd een standaardwerk over dit onderwerp. Vele jaren had hij cursus gegeven over evolutie en de oorsprong van leven. Daarna kwam hij in aanraking met bepaalde creationistische geschriften en vond ze overtuigend. Hij schrijft:

“Mijn eigen initiatie in creationistisch wetenschappelijk schrijven kwam in 1976 door de geologische secties van Whitcomb and Morris' *The Genesis Flood*, en wat later, A. E. Wilder-Smith's *The Creation of Life: A Cybernetic Approach to Evolution*. Spoedig werd het voor mij duidelijk dat de creationistische uitdaging van het evolutionisme inderdaad iets formidabels was, en ik kon niet langer geloven dat de argumenten in *Biochemical Predestination* (Kenyon en Steinmann, McGraw-Hill, 1969), en in gelijkaardige boeken van andere auteurs, steek hielden in hun verdediging van de zienswijze dat leven op deze planeet spontaan ontstond vanuit niet-levende materie”.[7]

Vandaag is hij een fellow van het Discovery Institute, een leidende Intelligent Design organisatie.

Referenties en noten

1. Apart from light editing, the only addition is the separate box about Dean Kenyon.
2. Ironically, just-dead bodies have all the necessary components of life but they are dead ... and the food preservation/canning industry is founded on the assumption that even though all the ingredi-

² Adenosinetrifosfaat of ATP is een ribonucleotide dat in de celstofwisseling een sleutelrol vervult als drager van chemische energie. De ATP-concentratie bedraagt in een cel tussen de 1 en 10 millimolair. Een mens van 70 kilogram verbruikt ongeveer 65 kilogram ATP per dag, terwijl de hoeveelheid ATP/ADP op één moment zo'n 50 gram bedraagt. In de cel moet dus steeds ATP gevormd worden. (Wiki).

³ Zie: http://en.wikipedia.org/wiki/Dean_H._Kenyon

ents for life are contained in the sealed cans/containers, abiogenesis/spontaneous generation will not occur.

3. Mutation/selection are no help in explaining the first self-reproducing organism in the evolutionary scenario, because both require reproduction, obviously.
 4. Adenosine TriPhosphate.
 5. To view animations of ATP Synthase in action, see any number on the web. Samples below:
<https://www.youtube.com/watch?v=3y1dO4nNaKY>
<https://www.youtube.com/watch?v=XI8m6o0gXDY>
<http://www.sigmaaldrich.com/life-science/metabolomics/learning-center/metabolic-pathways/atp-synthase/atp-animation.html>.
 6. Adenosine DiPhosphate.
 7. Kenyon, D., Foreword to *What is Creation Science?* by Henry Morris, San Diego, Creation-Life Publishers, pp. i-iii, 1982.
-

Lees ook:

- De levende cel: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/levendeCel-2013.pdf>
- Levende technologie: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/levendeTechnologie.pdf>
- Bacterie met 7 motoren in één: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/bacterie7motoren.pdf>
- Wie is de Ontwerper?: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/Ontwerper.pdf>
- Wat Darwin niet kon weten: <http://www.verhoevenmarc.be/PDF/DarwinKonNietWeten-Flyer.pdf>

verhoevenmarc@skynet.be - www.verhoevenmarc.be - www.verhoevenmarc.be/NieuwsteArtikelen.htm

“Schepping vs. Evolutie”: <http://www.verhoevenmarc.be/schepping.htm>