

Zeven stappen op weg naar vrijheid - Wilkin van de Kamp (Crosslight Media, Aalten, 2006)

door Els Nannen

Omgang met de Bijbel

Opvallend is Van de Kamps bijzonder vrije omgang met Gods Woord:

* Gebruik van verschillende vertalingen al naar gelang ze bij het eigen vooroordeel passen, vooral GN [Groot Nieuws] en de wel erg vrije vertaling van het HB [Het Boek]. Geen uitleg over wat GN en HB betekenen.

* Uit het OT en NT worden willekeurig teksten gepikt en aan elkaar gekoppeld om de eigen interpretatie te onderbouwen.

* Talloze interpretaties zijn volkomen uit de duim gezogen, zoals die van de zeven stappen.

* De bekende charismatische, foutieve interpretaties van bijbelteksten zoals van **Ex 20:5** (satans claim op ons leven door niet beleden occulte zonden van de voorouders); het binden van demonen; **Ef 6:18**: bidden in de Geest omgeduid in tongentaal; de wapenrusting van Ef 6 aangevuld met “het wapen van het bloed” van Jezus en “het wapen van geloof” dat wij “de totale autoriteit over de vijand hebben (**Luk 10:19**)”, wat in nauw verband wordt gebracht met Hebr. 11:6 (!). De typisch charismatische idee van bevrijdingsbedienaren: dat “ons **denken** het slagveld van de geestelijke oorlog is” en “De strijd om uw uiteindelijke bestemming begint in uw denken. Daarom heeft de duivel zijn best gedaan om allerlei bolwerken in uw denken te zaaien” (87), waarbij de “bolwerken” in **2 Kor 10:3-6** als “demonische” of “**satanische**” **bolwerken** worden geduid, die door “geestelijke oorlogvoering” tegen satan en demonen moeten worden geslecht. Merkwaardig (of typerend?) dat bij het formuliergebed aan het eind van de passage over het denken *géén schuldbelijdenis* ten aanzien van verkeerde of zondige gedachten staat, wel en als eerste zin: “Vader in de hemel, Ik wil niet langer spelen met zondige gedachten” (90).

Uitgangspunt (Lev 16:14, 19) - “een ander evangelie”

“Zoals de hogepriester op de grote Verzoendag de opdracht kreeg om zeven maal het bloed van het offerdier op aarde te sprenkelen, zo doordrenkte het bloed van Jezus zeven maal de aarde. Als u gelooft dat Jezus dit (!) offer voor u heeft gebracht, zal het wonder van het kruis ook in uw leven plaatsvinden. Want wij mensen zijn evenzo van de aarde. Wij zijn uit het stof geschapen” (! Pag. 6). Hoewel v.d.K. het steeds over de zeven wonderen van het kruis spreekt, slaat het *slechts één maal* op Jezus’ bloed “uit hoofd, gezicht, handen en voeten” aan het kruis!

De 1^e stap: Het wonder van *vergeving* door het bloed van Jezus *in de hof van Getsemané* (**Luk 22:44**)

Hoewel v.d.K. terecht wijst op Jer 25:15-18 om uit te leggen dat de beker voor de Here “de beker van Gods toorn” is, gaat zijn verdere uitleg daar volkomen tegen in: “In Getsemané werden uw en mijn zonden samengeperst in die ene beker, die door Jezus gedronken zou worden (**2 Kor 5:21**) ... De zonde werd op Hem gelegd. Dat was wat Johannes de Doper voorspelde (Joh 1:29)”. En dan somt v.d.K. een hele rij zonden op, die de Here Jezus “dronk”, zelfs “slok voor slok”, vooral die uit **Gal 5:19-21** (9). “De Bijbel zegt dat Hij toen (!) de dood gesmaakt heeft (**Hebr 2:9**)”(!, 12). “Jezus nodigt u uit om uit Zijn beker van verlossing en bevrijding te drinken, tot vergeving van uw zonden (1 Joh 1:9)” (14). Dan volgt de oproep om onze “levensbeker gevuld met onze zonden in de handen van Jezus te geven”. Een zin uit het formuliergebed: “Dank u Jezus dat u mijn levensbeker vol zonde wilt leegdrinken ... Dank u dat ik in geloof de beker van verlossing in ontvangst mag nemen” (18). Is dat wel hetzelfde als Hand 26:18-20 en Joh 1:12-13?

V.d.K. duidt *de toorn, het oordeel van God* om in onze zonden, en “tot zonde gemaakt” in “onze zonden drinken”. Wie Jezus’ plaatsvervangende dood verlegt naar Getsemané, vervalst het evangelie van het kruis. Het veelvuldige gebruik van het wóórd kruis is des te meer misleidend.

Tot de 1^e stap behoren op grond van “Jezus’ bloed in Getsemané” verder: vergeving schenken, “God wil ook dat u uzelf vergeeft” en “plaatsvervangend God vergeving vragen voor je vijanden”, zoals Jezus in **Luk 23:34** deed.

De 2^e stap: Het wonder van *verlossing* van elke aanklacht door Jezus’ bloed bij het verhoor (a)

“De 2^e keer dat Jezus gebloed heeft is in het huis van de hogepriester Annas”, waar Hij tijdens het verhoor met vuisten geslagen werd. Wordt vermeld dat daarbij Jezus’ bloed op de aarde viel? Des al niet te min heeft het deze betekenis: “Zoveel mensen gaan gebukt onder schuldgevoelens” ook al weten zij met hun verstand dat de zonden vergeven zijn. “Hoe kan het dat u nog steeds wordt aangeklaagd? ... Het zijn niet uw zonden die aan het kruis zijn genageld, maar het bewijsstuk dat tegen u getuigt, uw strafblad ... (Kol 2:13-15, HB)” (28). “Jezus liet zich zonder zich te verdedigen vals beschuldigen en tot bloedens toe mishandelen zodat u vrijgemaakt zou worden van elke aanklacht die de duivel op u afvuurt: ‘Het wordt niks met mij’, ‘Ik ben een misbaksel’ ... Het bloed van het Lam heeft elke aanklacht of valse beschuldiging in uw leven uitgewist ... Het bloed van Jezus is een machtig wapen in de hand van Gods kinderen” (29). En dan wordt op de bekende charismatische wijze Op 12:10-11 aangehaald. Daar gaat het echter niet om een of andere ‘aanklacht’ van gevoelens van minderwaardigheid.

Slot van het formuliergebed: “Verlos mij Heer van elk schuldgevoel, elke aanklacht en iedere (valse) beschuldiging” (31).

De 3^e stap: Het wonder van *reiniging* van uw schuldig geweten door Jezus’ bloed bij het verhoor (b)

“Jezus werd tot twee keer toe tot bloedens toe mishandeld”. Volgens Jes 50:6 werd **Zijn baard** uitgetrokken, wat v.d.K. dan koppelt aan Hebr 9:14 (!) in de vertaling van GN (33). Ps 51 is voor v.d.K. geen boetepsalm, maar een voorbeeld hoe David achtervolgd werd door negatieve **herinneringen** (!) aan zijn zondig verleden (vers 5). “David riep dan ook de verzen 11-14 uit tot God. Zo mogen ook wij Jezus bidden ons te reinigen van ons geweten door de negatieve of onreine herinnering aan het zondige verleden”. Dan geldt Jer 31:34 en Fil 3:14. Maar zei niet David: “Mijn *zonde* staat bestendig voor mij” en bad hij juist daarom niet: “Reinig mij van mijn *zonde*”? Zie ook 1 Joh 1:7, 9.

De 4^e stap: Het wonder van *lichamelijke genezing* door Jezus’ bloed tengevolge van de *geseling* door Romeinse soldaten

“Zoals Jezus in Getsemané de beker, gevuld met onze zonden, leegdrank, zo heeft Hij bij elke zweepslag onze ziekten op zich genomen ... Zó werd Jezus ‘vertrouwd’ met al onze ziekten en pijnen (Jes 53:3)” (40). Als onderbouwing van dit idee wordt verwezen naar 1 Petr 2:24. De Bijbel echter zegt dat de genezingen, die de Here tijdens Zijn rondwandeling op aarde deed, de vervulling van Jes 53:4 waren (Mat 8:16b-17) - *niet*: de geseling door Pilatus (Mat 27:26; Mark 15:15).

De 5^e stap: Het wonder van *bevrijding* van elke vloek door Jezus’ bloed tengevolge van de *doornenkroon*

“Dorens staan symbool voor de vloek van de aarde (Gen 3:17-19)”. Vandaar deze parallel (!).

* Het zou hier gaan om de vloek op je leven als je in een zonde volhardt, waarbij verwezen wordt naar 2 Petr 2:14 (“kinderen van de vervloeking”). “Hierdoor wordt u overgeleverd aan de vijand ... en geestelijk gebonden door de machten der duisternis”, waar Jozua 7:12 als bewijsplaats bij wordt gehaald (48). Zo ook naar 1 Sam 3:13, waar weliswaar helemaal geen sprake is van een “vloek” met een “claim van de vijand”, maar van Gods gericht! Dat is wel iets heel anders.

* “Dat kan zelfs doorwerken in uw leven vanuit uw voorgeslacht (generatievloeken)” (48);

- * Vervloekingen door woorden van jezelf of anderen ('Je bent een mislukkeling', 'Er komt nooit wat goeds uit je handen' e.d.) met de bekende vooronderstelling dat vervloekingen een bovennatuurlijke (negatieve) kracht bezitten;
- * Zelfvervloekingen: 'Ik word er ziek van als ...' of zoals Petrus bij zijn verloochening in Mark 14:66-72, "waardoor hij niet langer discipel was" (50);
- * "Wie zich aan waarzeggerij overgeeft, stel zich open voor de vloek (**Dt 18:1-14**)" (52);
- * Zogenaamde "generatievloeken" door niet beleden occulte zonden van het voorgeslacht waardoor "de duivel een claim heeft op je leven". Dáárom beleed Daniël zijn eigen zonden en die van het voorgeslacht (!). In **Hand 2:40** "laat u behouden" omduidend in "laat u bevrijd worden", beweert v.d.K. : "Ik geloof dat God wilde dat deze generatie bevrijd zou worden van de generatievloeken die over dit geslacht waren gekomen" (53).
- * Hoewel v.d.K. daarna Gal 3:13 citeert, is het opschrift alleen: "Jezus heeft ons vrijgekocht van de vloek" met weglating van "van de wet"!
- * "Veel christenen zitten gevangen in het onrecht van het veleden waardoor zij in een slachtofferrol terecht zijn gekomen" (54). Op grond van **Ef 5:2** dat zegt dat "Christus Zich voor ons heeft overgegeven als offergave en slachtoffer voor God" beweert v.d.K. dat "Jezus slachtoffer werd in onze plaats", slachtoffer van mishandeling, van afgewezen en verworpen worden. "Jezus is naar deze wereld gekomen om door ons gekroond te worden met de vloek van ons leven". Daarom worden we opgeroepen: "Kroon Hem met uw doornenkroon!" d.i. "uw verleden, uw herinneringen, uw pijn, uw woede, uw verdriet, uw afwijzing" (55). Speelde de Here met de doornenkroon op zijn hoofd een 'slachtofferol'?

Stap 6: Het wonder van verzoening met God de Vader door Jezus' bloed aan het kruis

Enerzijds speelt zelfs hier Gods heiligheid en gerechtigheid geen rol, anderzijds is er geen sprake van de volkomen verdorvenheid en verlorenheid van de mens buiten Christus. "In Gods ogen is onze manier van leven vijand aan alles wat Hij oorspronkelijk gewild en bedacht heeft ... Hierdoor (!) is geen echte relatie met Hem mogelijk ... Er is dus verzoening nodig" (59). "Als u gelooft in het offer dat Jezus voor u bracht, dan bent u een kind van God de Vader geworden en hebt u recht op alles wat Hij bezit" (Gal 4:4-7, HB). Maar Hand. 26:18-20 en Joh. 1:1-13 dan?!

Wel zegt v.d.K. ten slotte dat in het werk van de verzoening "alle zeven wonderen van het kruis bij elkaar komen" (64). Maar waarom plaatst hij de werkelijke verzoening aan het kruis pas bij stap 6 en mag men geen enkele stap overslaan, beginnende bij de eerste vijf, die helemaal buiten het kruis staan?

Stap 7: Het wonder van de wedergeboorte door Jezus' bloed uit Zijn zij

"Op het moment dat de speer de rib van Jezus trof, stierf uw zondige natuur, uw oude mens, uw vlees ... zodat u opnieuw geboren zou kunnen worden!" (68). "Het begin van een geboorte begint altijd met het vrijkomen van water en bloed. Toen het water en het bloed uit het lichaam stroomde, was dat het begin van uw wedergeboorte. Jezus bracht aan het kruis een nieuwe generatie van kinderen van God voort" (69), wat v.d.K. tracht te onderbouwen met Jes 53:10, HB

Na deze 'wedergeboorte' ontstaat er strijd "op drie niveaus": tussen de twee naturen, in de geestelijke gewesten en in het denken. Het pantser der gerechtigheid wordt veranderd in "**het pantser van het bloed van Jezus**". Het schild van geloof is "*niet* het geloof *in*, maar het geloof *van* God, dat in uw hart is gezaaid. Geloof in Gods voorzienigheid en bescherming ...", Ef 5:17 (de helm van het heil) wordt met 1 Thess 5:18 geïnterpreteerd en omgeduid in "**de helm van de hoop van bevrijding!**" "Die hoop, die God u geeft, stelt u in staat een positieve houding aan te nemen die er altijd voor kiest het beste te zien en die geen plaats maakt voor bezorgdheid, ontmoediging, twijfel of zelfmedelijden" (82-83).

Aan het "wapen van het woord van hun getuigenis" (Op 12:11) tegen de aanklacht van satan wordt Rom 10:10 gekoppeld, evenals "Jezus, de Hogepriester van uw belijdenis" (Hebr 3:1): "In het NT kan Jezus onze Hogepriester, alleen dat voor de troon van God brengen, wat wij hem brengen door

onze belijdenis, zodat God Zijn kracht hieraan kan verlenen” (85). Wat heerlijk dat wij een andere, bijbelse Hogepriester hebben (1 Joh 2:1; Hebr 7:25; 8:1).

Het is verbijsterend dat je veelvuldig het wóórd kruis kunt gebruiken, maar dat je tóch de boodschap van het kruis niet hebt begrepen. Ook de goede dingen die gezegd worden staan helaas *in de context van de verkeerde voorstelling* van de zeven bloedingen van de Here ‘met een geestelijke betekenis’ als parallel tot Lev 16. Daarom hebben we hier te maken met **“een ander evangelie” en een “andere Jezus”**. De noodzakelijke bijbelse toetsing aan Gods Woord betekent natuurlijk niet een veroordeling van de schrijver. Wel is het erg problematisch dat hij de dwaalleraar *Neil T. Anderson* promoot. Ook Neil Anderson schreef overigens “zeven stappen tot bevrijding”.