

15 Vragen voor Evolutionisten

Evolutie: de naturalistische oorsprong van leven en zijn diversiteit

Bron: <http://creation.com/images/pdfs/flyers/15-questions-for-evolutionists-s.pdf>

<http://creation.com/images/pdfs/flyers/15-questions-for-evolutionists-a4.pdf>

1. Hoe ontstond leven?

Evolutionistisch professor Paul Davies erkende: “Niemand weet hoe een mengeling van levenloze chemicaliën zichzelf spontaan organiseerde tot de eerste levende cel”.¹ Andrew Knoll, professor biologie, Harvard, zei: “Wij weten echt niet hoe leven ontstond op deze planeet”.² Een minimale cel heeft verscheidene honderden proteïnen nodig. Zelfs indien elk atoom in het universum in een experiment zou betrokken zijn met al de correcte aminozuren aanwezig voor elke mogelijke moleculaire vibratie in het veronderstelde evolutionaire tijdperk van het universum, dan zou niet eens één gewone functionele proteïne gevormd worden. Hoe zou dan leven met honderden proteïnes kunnen ontstaan, gewoon op chemische wijze, zonder intelligent ontwerp?

<http://creation.com/origin-of-life-questions-and-answers>

2. Hoe ontstond DNA?

De DNA-code is een gesofistikeerd taalsysteem met letters en woorden waarbij de betekenis van de woorden geen verband houdt met de chemische eigenschappen van de letters - net zoals de informatie op deze pagina niet een product is van de chemische eigenschappen van de inkt (of de pixels op een scherm). Welk ander coderingssysteem heeft ooit bestaan zonder intelligent ontwerp? Hoe kwam het DNA-coderingssysteem tot bestaan zonder dat het werd gecreëerd?

<http://creation.com/genetic-code-intelligence>

3. Hoe konden mutaties - accidentele kopiefouten (DNA 'letters' gewisseld, verwijderd of toegevoegd, genen gedupliceerd, chromosoominversies, enz.) - de grote massa's informatie creëren in het DNA van levende dingen?

Hoe konden zulke *fouten* de 3 miljard letters aan DNA-informatie creëren om een microbe te veranderen in een microbioloog? Er is informatie nodig over *hoe proteïnes te maken* en ook zo voor het *controleren van hun gebruik* - zoals een kookboek de ingrediënten aangeeft en ook de instructies over hoe ze te gebruiken. Het ene zonder het andere is nutteloos.

<http://creation.com/meta-information>

Mutaties zijn gekend voor hun destructieve effecten, inbegrepen meer dan 1000 menselijke ziekten, zoals hemofilie (bloederziekte). Zelden zijn ze nuttig. Maar hoe kan bestaande door elkaar gegooid DNA-informatie een nieuw biochemisch pad creëren, of nano-machines die vele componenten hebben, om 'slijm-tot-u' (*'goo-to-you'*) evolutie mogelijk te maken? Een voorbeeld: Hoe kon een 32-componenten rotatiemotor zoals ATP-synthase (die de energiestroom ATP produceert voor alle leven), of robots zoals kinesine (een 'postman' die pakjes aflevert binnenin cellen) ontstaan?

<http://creation.com/the-evolution-trains-a-comin>

4. Waarom wordt natuurlijke selectie, een principe erkend door creationisten, onderwezen als 'evolutie', alsof dit de oorsprong en de diversiteit van leven verklaart?

Per definitie is dit een selectief proces (selecteren uit reeds bestaande informatie), niet een creatief proces. Het kan de *overleving* van de sterksten (*survival of the fittest*) verklaren (waarom bepaalde genen creaturen meer ten goede komen in bepaalde milieus), maar niet het *bereiken* (*arrival of the fittest*) van de sterksten (waar de genen en creaturen vandaan komen). De dood van enkelingen die niet aangepast zijn aan een milieu, en de overleving van aangepasten verklaart niet de *oorsprong* van de kenmerken die een organisme aangepast maken aan een milieu. Voorbeeld: Hoe kunnen kleine variaties van vinkensnavels de oorsprong verklaren van snavels of vinken? Hoe verklaart natuurlijke selectie 'slijm-tot-u' evolutie?

<http://creation.com/defining-terms>

5. Hoe ontstonden nieuwe biochemische paden, waarbij veelvoudige enzymes opeenvolgend samenwerken?

Elk biochemisch pad en elke nano-machine vereist veelvoudige werkzame proteïne/enzym-componenten. Hoe konden 'gelukkige' accidenten zelfs maar één van de componenten creëren, laat staan 10, 20 of 30+ terzelfdertijd, en dikwijls in een noodzakelijk geprogrammeerde opeenvolging? Evolutionistisch biochemicus Franklin Harold schreef: “Wij moeten toegeven dat er heden geen gedetailleerde darwiniaanse rapporten zijn van evolutie van

enig biochemisch of cellulair systeem; slechts een verscheidenheid van wensvolle speculaties”.³

<http://creation.com/design-in-living-organisms-motors-atp-synthase>. (met animatie)

6. Levende dingen zien eruit als dat zij ontworpen werden, hoe weten evolutionisten dan dat ze *niet* ontworpen zijn?

Richard Dawkins schreef: “Biologie is de studie van gecompliceerde dingen die de schijn hebben ontworpen te zijn met een doel”.⁴ Francis Crick, de medeontdekker van de dubbele helixstructuur van het DNA, schreef: “Biologen moeten constant in gedachten houden dat wat zij zien niet ontworpen werd, maar veeleer evolueerde”.⁵ Het probleem voor evolutionisten is dat levende dingen *teveel ontwerp* vertonen. Wie zal bezwaar maken wanneer een archeoloog zegt dat aardewerk wijst op menselijk ontwerp? Maar als iemand het ontwerp in levende dingen toeschrijft aan een ontwerper dan is dat *niet* accepteerbaar. Waarom zou wetenschap moeten beperkt zijn tot veeleer *naturalistische* oorzaken dan *logische* oorzaken?

<http://creation.com/refuting-evolution-chapter-9-is-the-design-explanation-legitimate>

7. Hoe ontstond multicellulair leven?

Hoe konden cellen, aangepast voor individuele overleving, 'leren' samen te werken en zich te specialiseren (inbegrepen het ondergaan van geprogrammeerde celdood) in het creëren van complexe planten en dieren?

<http://creation.com/multicellularity>

8. Hoe ontstond seksuele voortplanting?

Aseksuele reproductie geeft tweemaal zoveel reproductief succes ('geschiktheid') dan seksuele reproductie; hoe kon de laatste dan ooit genoeg voordeel verwerven om geselecteerd te worden? En hoe konden louter chemie en fysica het aanvullende apparaat uitvinden dat terzelfdertijd nodig zijn (niet-intelligente processen kunnen niet plannen voor toekomstige coördinatie van mannelijke en vrouwelijke organen)?

<http://creation.com/refuting-evolution-2-chapter-11-argument-evolution-of-sex>

9. Waarom missen we de (nochtans te verwachten) talloze miljoenen fossielen van overgangsvormen?

Darwin maakte notie van het probleem, maar het blijft bestaan. De evolutionaire genealogie in leerboeken is gebaseerd op verbeelding, niet op fossiel bewijsmateriaal. De bekende Harvard

paleontoloog (en evolutionist) Stephen Jay Gould schreef: “De extreme zeldzaamheid van overgangsvormen in het fossielenverslag blijft bestaan als het merkgeheim van de paleontologie”.⁶ Ook andere evolutionistische fossielexperten erkennen het probleem.

<http://creation.com/that-quote-about-the-missing-transitional-fossils>

10. Waarom bleven ‘levende fossielen’ onveranderd in de veronderstelde honderden miljoenen jaren, als evolutie in hetzelfde tijdsframe microben in mensen veranderde?

Professor Gould schreef: “De handhaving van stabiliteit binnen de soorten moet beschouwd worden als een belangrijk evolutionair probleem”.⁷

<http://creation.com/fossils-questions-and-answers#living>

11. Hoe kon blinde chemie geest/intelligentie, betekenis, altruïsme en moraliteit creëren?

Als alles is geëvolueerd, en wij hebben God uitgevonden, zoals evolutionisten zeggen, wat voor doel of betekenis is er dan aan het menselijk leven? Zouden studenten dan nihilisme (het leven heeft geen betekenis) moeten leren in wetenschaps cursussen?

<http://creation.com/gk-chesterton-darwinism-is-an-attack-upon-thought-itself>

12. Waarom tolereren evolutionisten flexibele verhalenvertellerij?

Evolutionisten hanteren vaak flexibele verhalenvertellerij om observaties ‘uit te leggen’ die tegen de evolutietheorie ingaan. NAS-lid (VS) dr. Philip Skell schreef: “Darwiniaanse verklaringen voor zulke dingen zijn dikwijls te flexibel: Natuurlijke selectie maakt mensen zelf-gecentreerd en agressief, behalve wanneer dit hen altruïstisch en vreedzaam maakt. Of natuurlijke selectie produceert viriele mannen die onstuimig hun zaad verspreiden, behalve wanneer ze mannen verkiest die getrouwe beschermers en kostwinners zijn. Wanneer een uitleg zo flexibel is dat het elk gedrag kan uitleggen, is het moeilijk deze experimenteel te toetsen, en nog minder te gebruiken als een katalysator voor wetenschappelijke ontdekking”.⁸

http://creation.com/images/pdfs/tj/j18_3/j18_3_17.pdf

13. Waar zijn de wetenschappelijke doorbraken, te wijten aan evolutie?

Dr. Marc Kirschner, voorzitter van het Department of Systems Biology, Harvard Medical School, zei: “In feite is in de laatste 100 jaren bijna alles van de biologie voortgegaan los van de evolutieleer, behalve evolutionaire biologie zelf. Moleculaire biologie, biochemie, fysiologie hebben helemaal niets aan evolutie te danken”.⁹ Dr. Skell schreef: “Het is onze kennis over hoe deze organismen eigenlijk opereren - geen speculaties over hoe ze miljoenen jaren geleden zijn ontstaan - die essentieel zijn voor medici, dierenartsen, boeren ...”.¹⁰ In feite hindert evolutieleer medische ontdekking.¹¹ Waarom onderwijst men in scholen dan zo dogmatisch evolutie waardoor ze tijd stelen van de experimentele biologie die zo heilzaam is voor de mensheid?

<http://creation.com/science-questions-and-answers#relevance>

14. Wetenschap omvat experimenteren om uit te vissen hoe dingen werken, hoe ze opereren. Waarom dan wordt evolutie, een theorie over geschiedenis, onderwezen alsof ze hetzelfde is als operationele wetenschap?

Men kan geen experimenten doen met, of zelfs maar observeren wat er gebeurde in het verleden. Toen Richard Dawkins gevraagd werd of evolutie werd geobserveerd, zei hij: “Evolutie werd geobserveerd. Het is gewoon dat het niet werd geobserveerd terwijl het gebeurde”.¹²

<http://creation.com/its-not-science#distinction>

15. Waarom wordt een fundamenteel religieus idee, een dogmatisch geloofssysteem dat niet in staat is het bewijsmateriaal te verklaren, onderwezen in wetenschappelijke cursussen?

Karl Popper, befaamd wetenschappelijk filosoof zei: “Darwinisme is geen toetsbare wetenschappelijke theorie maar een metafysisch [religieus] onderzoeksprogramma ...”.¹³ Michael Ruse, evolutionistisch wetenschappelijk filosoof gaf toe: “Evolutie is een religie. Dit was waar voor evolutie in het begin, en het is nog steeds waar voor evolutie vandaag”.¹⁴ Als men “geen religie mag onderwijzen in wetenschaps cursussen”, waarom wordt dan evolutie onderwezen?

<http://creation.com/the-religious-nature-of-evolution> ;
<http://creation.com/its-not-science>

Eindnoten

1 Davies, Paul, Australian Centre for Astrobiology, Sydney, *New Scientist* 179(2403):32, 2003.

2 Knoll, Andrew H., PBS Nova interview, How Did Life Begin? July 1, 2004.

3 Harold, Franklin M. (Prof. Emeritus Biochemistry, Colorado State University) *The way of the cell: molecules, organisms and the order of life*, Oxford University Press, New York, 2001, p. 205.

4 Dawkins, R., *The Blind Watchmaker*, W.W. Norton & Company, New York, p. 1, 1986.

5 Crick, F., *What mad pursuit: a Personal View of Scientific Discovery*, Sloan Foundation Science, London, 1988, p. 138.

6 Gould, Stephen Jay, Evolution’s erratic pace, *Natural History* 86(5):14, May 1977.

7 Gould, S.J. and Eldredge, N., Punctuated equilibrium comes of age. *Nature* 366:223–224, 1993.

8 Skell, P.S., Why Do We Invoke Darwin? Evolutionary theory contributes little to experimental biology, *The Scientist* 19(16):10, 2005.

9 As quoted in the *Boston Globe*, 23 October 2005.

10 Skell, P.S., The Dangers Of Overselling Evolution; Focusing on Darwin and his theory doesn’t further scientific progress, Forbes magazine, 23 Feb 2009; http://www.forbes.com/2009/02/23/evolution-creation-debate-biology-opinions-contributors_darwin.html.

11 E.g. Krehbel, M., Railroad wants monkey off its back, *Creation* 16(4):20–22, 1994; creation.com/monkey_back

12 pbs.org/nov/printable/transcript349_full_print.html, 3 December, 2004.

13 Popper, K., *Unended Quest*, Fontana, Collins, Glasgow, p. 151, 1976.

14 Ruse, M., How evolution became a religion: creationists correct? *National Post*, pp. B1,B3,B7 May 13, 2000.